

О.Е. ПУЧНИНА

ИСТОРИК ПЕРЕД ЗЕРКАЛОМ ТРАНСФОРМАЦИЯ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В XXI ВЕКЕ

В статье поднимается проблема коренных изменений в социально-гуманитарном познании в начале XXI в. Основываясь на материале коллективной монографии «Историки в поисках новых перспектив» (2019), автор обращает внимание на то, что указанные проблемы актуальны и для других смежных дисциплин: рефлексивный поворот, изменение цели и задач социально-гуманитарного знания, трансформация предмета исследования и методологии, последствия информационной революции.

Ключевые слова: история, социально-гуманитарное знание, рефлексия, методология, публичная история

Академическое издательство «Аквилон», публикующее книги по гуманитарным дисциплинам, основано в 2013 году и специализируется на издании книг по интеллектуальной истории, античной и средневековой философии и науки, издательство активно развивается, ведет международные проекты, и уже заслужило признание и научный авторитет. В последнее время «Аквилон» делает акцент на издании серий книг, что означает выход на качественно новый научный уровень.

Так, например, интересные и серьезные работы, посвященные культурной памяти общества, проблемам времени и идентичности, вышли под редакцией Л.П. Репиной в серии «Образы истории»¹. Значительным событием для специалистов в области истории интеллектуальной мысли стали сборники материалов научных конференций, посвященных А.И. Герцену и Н.М. Карамзину, вышедшие в серии «Философия и исторические судьбы России»². С 2018 г. начала издаваться важная для академической среды серия книг под редакцией М.С. Петровой и А.Ф. Яковлевой «Исследования молодых ученых»³.

В 2019 г. была основана новая серия книг «История истории. Шаг в XXI век», ответственными редакторами выступили З.А. Чеканцева и М.С. Петрова. Первая книга в серии – коллективная монография «Историки в поисках новых перспектив» заслуживает особого внимания. В ней усилиями коллектива известных ученых предпринята попытка дать целостное представление о сущностных чертах изменений, происходящих в исторической науке.

Большая заслуга авторов в том, что через призму развития истории как научной дисциплины им удалось показать направления и специфику трансформации всего социально-гуманитарного знания на современном этапе, четко выделив основные «болезненные» точки роста. В общем виде их можно свести к нескольким большим блокам.

¹ Идеи 2014; Событие 2017; Событие 2018.

² Герцен 2013; Карамзин 2016.

³ Тальская 2018; Болдин 2018.

Рефлексивный поворот

Главный тренд в социально-гуманитарном познании на современном этапе, который отмечают авторы монографии, – это особое понимание значения истории как науки⁴. Сегодня акцент сместился на знание как предмет исторической эволюции, его конструирование обществом, контекстом, субъектом, миром человеческой деятельности и общения (с. 208). Эта новая установка характерна для многих социально-гуманитарных наук – политологии, психологии, социологии и т.д., за последние 30 лет опубликовано большое количество научных работ, посвященных историографической рефлексии. Показательно в этом отношении исследование трансформации получения и представления научного знания, его стратегий и тактик на примере изучения докторских диссертаций по истории в период с 1995 г. по 2015 г. (с. 206-273).

Авторы указывают не только на изменение предметного поля исследований, но и эпистемологических и методологических оснований научной деятельности, самих стандартов научности, что позволяет увидеть общую логику и тенденции развития процесса познания, эволюцию корпоративной культуры и профессиональной рефлексии.

Переопределение цели социально-гуманитарных наук

Новое положение социально-гуманитарного знания в XXI в. вызвано в том числе пересмотром целей и задач науки вообще. Причины этого обнаруживаются в принципиальном изменении режима историчности. Как отмечает З.А. Чеканцева, в современном познании доминирует установка презентизма – абсолютно все социально-гуманитарные науки, и история в том числе, ориентированы на настоящее. Для ученого главной проблемой становится «дезориентированное» настоящее и познание идет ни с точки зрения будущего, ни с точки зрения прошлого, но с точки зрения настоящего, лишено какого-либо «горизонта ожидания» (с. 11), ввиду невиданного ускорения жизни и технологического прогресса.

К кризису профессиональной идентичности историка в XXI в. привело и общее снижение общественного доверия профессиональному научному знанию (с. 207), а также размывание профессиональных границ из-за неизбежного междисциплинарного диалога.

Проблема инструмента познания

Закономерным следствием переосмысления целей и задач социально-гуманитарного знания является вопрос о методологии и критериях научности. На первый план выходит не только то *что*, но и *как* познается. Научное знание никогда не является зеркальным отражением фактов, а всегда опосредовано условиями «производства» этих знаний.

Л.П. Репина в своей статье задается дискуссионным вопросом – в какой степени ученый «создает» свой предмет? И отвечает – он сам формулирует проблему исследования, выбирает материал и источники,

⁴ См., например: Андерсон и др. 2016: 91-127.

подбирает необходимые инструменты. Значит возникает следующий вопрос, который был в свое время удачно сформулирован А.Я. Гуревичем: в какой мере интерпретацию исследователем той или иной научной проблемы определяют конъюнктурные обстоятельства, социально-политические взгляды и психологические свойства ученого, а в какой – тенденции и логика развития самой науки?⁵ Ведь ученый всегда задает вопрос из своего настоящего⁶.

Авторы приходят к выводу, что существует прямая зависимость между содержанием, научным аппаратом, способами ведения исследования и разделяемым научным сообществом типом рациональности. Сегодня в научном сообществе можно встретить сразу три типа рациональности, представляющими собой, по существу, различные картины мира, которые, соответственно, по-разному объясняют связь между объектом, субъектом и способами познания – классический, неклассический и постнеклассический (с. 267).

При этом в отечественном научном сообществе, к сожалению, осознание запроса на новый тип мышления и научного результата почти не связывается с поиском нового метода. Разные результаты предполагается получать одними «классическими» инструментами, тогда как каждая познавательная установка требует новых методов и новых критериев научности, а значит понимания исторического характера содержания научности, метода, предмета и задач.

Изменение тематики научного исследования

Этот процесс также напрямую связан с изменением функций, целей и средств науки вообще. Почти все авторы монографии отмечают, что за последние 20-30 лет значительно сместились исследовательские интересы отечественных историков. Внимание с традиционных для классического подхода объектов, таких как структуры, системы, обществу, борьба, революция, классы, плавно перешло на уровень личности и разнообразных социальных групп. История трансформировалась из объясняющей в понимающую и это стало следствием изменения и усложнения представлений ученых о ключевом объекте исторического изучения – человеческом обществе (с. 182-183). Изменение тематики научного исследования в социально-гуманитарном познании условно можно свести к двум большим блокам.

Антропологический поворот

В центре внимания современных ученых-гуманитариев все больше оказывается «человеческое» измерение социальных, политических, культурных и экономических процессов. Изучение ментальности, символов, образов, ценностей, биографий, повседневного быта, устных источников, так называемая социокультурная история, – все это ради-

⁵ Гуревич 1996: 106-109.

⁶ Интересный поворот и глубокую проработку этой темы в компаративном ключе см. в коллективной монографии, вышедшей совсем недавно в серии «Образы истории» издательства «Аквилон»: Прошлое для настоящего... 2020.

кально новые направления исследования по сравнению с предшествующим периодом. Распространяется позиция, согласно которой человек становится важнее абстрактного процесса и больших анонимных масс – сословий, классов, народов⁷.

Так, очень показательными являются статьи в монографии, призванные наметить новые горизонты и перспективы исследований. Это работа, посвященная запахам в истории и проблемам культурной истории обоняния (с. 318-338) и статья, где объектом изучения являются эмоции как призма постижения истории (с. 339-352).

Мемориальный поворот

Обозначенные выше процессы смещения акцентов научного познания и изменение исследовательской оптики привели к тому, что в конце XX в. новым объектом пристального изучения сразу нескольких гуманитарных наук стала память. Предметом исследования при этом выступает не столько прошлая реальность, сколько образы прошлого в общественном сознании, не историческое событие, а память о прошлом: ее содержание, способы трансляции и социальные функции (с. 274-275). Сюда относятся два больших направления – изучение устной истории и изучение исторической памяти как механизма закрепления, накопления и трансляции информации о прошлом в культуре социума (с. 277-279). При очевидной социальной значимости таких исследований, разнообразны и многочисленны концептуальные проблемы, в частности терминологические и методологические расхождения, дискуссии о содержании концептов. Это показывает неизбежные «болезни роста» нового знания.

Информационная революция

В монографии подробно и разнопланово демонстрируются основные вызовы, возможности и задачи, стоящие перед социально-гуманитарными науками в эпоху информационной революции, которая коренным образом меняет облик профессии историка и учено-гуманитария вообще (с. 127-158). Отдельное исследование в монографии посвящено вопросу о том, что меняется в деятельности историка, когда он занимается «публичной» историей (выступает на радио, телевидении, блогосфере и т.д.) и каков сегодня в России ее профессиональный статус – составная часть работы историка-профессионала или самостоятельная профессия (с. 383-409).

За рамками нашего рассмотрения осталось большое количество острых тем и вопросов, поднятых авторами монографии. Однако нашей целью было показать, что, несмотря на то, что авторы – профессиональные историки, рефлексировали о состоянии и перспективах развития собственной науки, очень многие сюжеты оказались созвучны и другим дисциплинам. И эта монография, открывающая новую серию книг издательства «Аквилон» как нельзя лучше демонстрирует все воз-

⁷ См., например: Сорокопудова 2012: 104-108.

растающую сложность, взаимозависимость и значимость обозначенных проблем для научного социально-гуманитарного знания в XXI в.

БИБЛИОГРАФИЯ/REFERENCES

- Александр Иванович Герцен и исторические судьбы России. Материалы Международной научной конференции к 200-летию А.И. Герцена / М.: Канон+, 2013. 391 с. [Aleksandr Ivanovich Gertsen i istoricheskiye sud'by Rossii. Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii k 200-letiyu A.I. Gertsena / М.: Kanon +, 2013. 391 s.]
- Андерсон К.М., Бойцова О.Ю., Горохов А.А., Зоткин А.А., Козиков И.А., Мартыненко Н.П., Мырикова А.В., Перевезенцев С.В., Прокудин Б.А., Пучнина О.Е., Чанышев А.А., Ширинянец А.А. Актуальные проблемы истории социально-политических учений и политической тектологии: материалы круглого стола // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2016. № 4. С. 91-127 [Anderson K.M., Boytsova O.YU., Gorokhov A.A., Zotkin A.A., Kozikov I.A., Martynenko N.P., Myrikova A.V., Perevezentsev S.V., Prokudin B. A., Puchnina O.Ye., Chanyshhev A.A., Shirinyants A.A. Aktual'nyye problemy istorii sotsial'no-politicheskikh ucheniy i gosudarstvennoy tekstologii: materialy kruglogo stola // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskije nauki. 2016. № 4. S. 91-127].
- Болдин В.А. Панславистские политические концепции: генезис и эволюция. М.: Аквилон, 2018. 375 с. [Boldin V.A. Panslavistskiye politicheskije kontseptsii: genезis i evolyutsiya. М.: Akvilon, 2018. 375 s. (Issledovaniya molodykh uchenykh)].
- Гуревич А.Я. Территория историка / Одиссей. Человек в истории. Ремесло историка на исходе XX века. М.: Наука, 1996 [Gurevich A.YA. Territoriya istorika / Odissey. Che-lovек v istorii. Remeslo istorika na iskhode XX veka. М.: Nauka, 1996].
- Идеи и люди: интеллектуальная культура Европы в Новое время / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Аквилон, 2014. 848 с. (Образы истории) [Idei i lyudi: intellektual'naya kul'tura / Pod. red. L.P. Repinoy. М.: Akvilon, 2014. 848 s. (Obrazy istorii)].
- Историки в поисках новых перспектив: коллективная монография / Под общ. ред. З.А. Чеканцевой. М.: Аквилон, 2019. 416 с. [Istoriki v poiskakh novykh perspektiv: kolektivnaya monografiya / Pod obshch. red. Z.A. Chekantsevoy. М.: Akvilon, 2019. 416 s.]
- Николай Карамзин и исторические судьбы России: к 250-летию со дня рождения / Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурзы, В.Л. Шаровой, А.Ф. Яковлевой. М.: Аквилон, 2016. 379 с. [Nikolay Karamzin i istoricheskiye sud'by Rossii: k 250-letiyu so dnya rozhdeniya / Obshch. red. i sost. A.A. Kara-Murzy, V.L. Sharovoy, A.F. Yakovlevoy. М.: Akvilon, 2016. 379 s.]
- Прошлое для настоящего: история-память и нарративы национальной идентичности / Под общ. ред. Л.П. Репиной. М.: Аквилон, 2020. 464 с. (Серия: «Образы истории») [Proshloe dlya nastoyashchego: istoriya-pamyat' i narrativy nacional'noj identichnosti / Pod obshch. red. L.P. Repinoy. М.: Akvilon, 2020. 464 s. ("Obrazy istorii")]
- Событие в истории, памяти и нарративах идентичности / Под ред. Л. П. Репиной. М.: Аквилон, 2017. 400 с. (Серия: «Образы истории») [Sobytiye v istorii, pamyati i narrativakh identichnosti L. P. Repina. М.: Akvilon, 2017. 400 s. ("Obrazy istorii")].
- Событие и время в европейской исторической культуре XVI – начала XX века / Под общ. ред. Л. П. Репиной. М.: Аквилон, 2018. 512 с. (Серия «Образы истории») [Sobytiye i vremya v yevropeyskoy istoricheskoy kul'ture XVI - nachala XX veka / Pod obshch. red. L.P. Repina. М.: Akvilon, 2018. 512 s. (Obrazy istorii)].
- Сорокопудова О.Е. В.В. Розанов как политический мыслитель: портрет на фоне эпохи // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 2. С.104-108 [Sorokopudova O.Ye. V.V. Rozanov kak politicheskij myslitel': portret na фоне epochi // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskije nauki. 2012. № 2. S. 104-108].
- Тальская О.Д. Россия в Средней Азии: идеология и политика (конец XIX - начало XX века). М.: Аквилон, 2018. 317 с. (Исследования молодых ученых) [Tal'skaya O.D. Rossiya v Sredney Azii: ideologiya i politika (konets XIX – nachalo XX veka). М.: Akvilon, 2018. 317 s. (Issledovaniya molodykh uchenykh)]

Пучнина Ольга Евгеньевна, кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова; srkpdv@gmail.com

**HISTORIAN IN FRONT OF THE MIRROR:
TRANSFORMATION OF HUMANITARIAN KNOWLEDGE IN THE
XXI CENTURY**

The article raises the problem of fundamental transformative processes in social and humanitarian knowledge at the beginning of the XXI century. Based on the material of the collective monograph “Historians in Search of New Perspectives” (2019), the author draws attention to the fact that these problems are relevant and for other related disciplines: reflexive turn, changing the goals and objectives of social and humanitarian knowledge, the transformation of the subject of research and methodology, the consequences of the information revolution.

Keywords: history, social and humanitarian knowledge, reflection, methodology, public history

Puchnina Olga E., PhD in Political science, Senior Researcher, Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University; *srkpdv@gmail.com*