

Н.В. КОВАЛЕНКО

**ДИСКУССИЯ Н.И. БУХАРИНА С Я.А. ЯКОВЛЕВЫМ
КАК ИСТОЧНИК ПО ВЗГЛЯДАМ БУХАРИНА НА ПУТИ РАЗВИТИЯ
НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ¹**

В работе дан анализ выступления Н.И. Бухарина на Всесоюзном культсовещании (1922) как источника по его взглядам на пути развития культуры и культурной политики после Октябрьской революции. Автор приходит к выводу, что на формирование взглядов Бухарина в области культуры и культурной политики оказали влияние как разделяемое им учение марксизма, так и элементы философии эмпириомонизма, воспринятые им от А.А. Богданова. Текст выступления, по мнению автора, ярко отразил эти ключевые особенности бухаринских идейных построений.

Ключевые слова. Бухарин, Богданов, пролетарская культура, диктатура пролетариата, классовая идеология, эмпириомонизм

Выступление Бухарина на Всесоюзном культсовещании в декабре (16) 1922 г. проливает свет на видение Бухариным процессов культурного становления послереволюционного общества, на его представления о культуре как одной из ключевых областей общественной жизни. Сам Бухарин называл доклад «К вопросу о постановке культурной проблемы» рефератом (далее – Реферат). Доклад Бухарина шел первым на заседании. После него выступили другие ораторы – заместитель заведующего Агитпропа ЦК РКП(б) Я.А. Яковлев, руководитель Пролеткульта В.Ф. Плетнев, государственные и партийные деятели И.Н. Стуков, С.В. Коссиор и др.² В конце заседания Бухарин выступил с Заключительным словом, ответив на критику со стороны Яковлева³.

В выступлении Бухарин защищал идею пролетарской культуры как классовой культуры пролетариата и подробно изложил свое видение ее формирования в период пролетарской диктатуры. В связи с этим Бухарин подробно останавливается в выступлении на таких ключевых аспектах: сущность духовной культуры как одной из важнейших областей жизни общества, взаимосвязь духовной культуры со специфическим для конкретной эпохи рисунком общественных, производственных отношений, восприятие культурного наследия применительно к периоду пролетарской диктатуры, пути культурного строительства, развития науки и образования, проблема подготовки кадров в этот период.

Идея классовой пролетарской культуры была воспринята Бухариным от А.А. Богданова, основоположника философии эмпириомонизма – «гибрида» эмпириокритицизма с его представлением об опыте, лежащем в основе восприятия действительности, и марксизма с его учением о

¹ Работа выполнена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках госзадания Минобрнауки России (п тема № FZNF-2020-0001 «Историко-культурные традиции и ценности в контексте глобальной истории»).

² РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.

³ В ответе он кратко повторил те же мысли, что были изложены в Реферате.

классах. Кратко основная идея данной философии сводится к тому, что у каждого класса есть специфическое восприятие действительности, основанное на классовом опыте, в основе которого, в свою очередь, находится трудовая практика, присущая конкретно данному классу, у пролетариата – коллективный труд в условиях более или менее развитого машинного производства. Соответственно, у каждого класса имеется своя классовая культура, куда входят классовые искусство, наука, литература. В их основе – специфическое классовое мышление, по терминологии Богданова и его последователей – классовая идеология, в основе которой лежит классовая психология – порождение присущей каждому классу трудовой практики. Согласно Богданову, культурой послереволюционного общества должна стать классовая пролетарская культура⁴.

Лениным и большинством его единомышленников в партии и ЦК⁵, идея классовой пролетарской культуры категорически отвергалась, как и вся философия эмпириомонизма. В наиболее известной ленинской работе на эту тему «Материализм и эмпириокритицизм» он разоблачает взгляды Богданова, в т.ч. его представление о пролетарской культуре как о классовой культуре пролетариата. В работах и выступлениях 1920-х гг. Ленин неоднократно обращался к понятию классовой пролетарской культуры как к беспочвенным и опасным «интеллигентским выдумкам» новой культуры, «выскочившей неизвестно откуда»⁶. Пролетарской культуре в богдановском понимании Лениным противопоставлял такую культуру общества строящегося социализма, которая вобрала бы в себя все ценное из наследия прошлого под углом зрения марксизма. Бухарин же воспринял от Богданова идею пролетарской культуры и представление об обществе как сложной системе взаимосвязанных элементов, которая периодически разрушается и восстанавливается – приходит в «равновесие» уже на новой основе, когда к старым элементам добавляются новые и меняется рисунок связи между ними. Это восприятие элементов богдановской философии и преломление их через основные положения марксизма легло в основу представлений Бухарина о формировании культуры послереволюционного общества и в связи с этим – о путях культурной политики молодого Советского государства.

Бухаринское выступление на Всесоюзном культсовещании, в котором ярко отразились эти представления, было опубликовано в начале следующего, 1923 г. в журнале «Спутник коммуниста» (орган Московского комитета ВКПб). Под общим названием «Дискуссия о постановке культурной проблемы»⁷ были опубликованы Реферат, выступление Яковлева и Заключительное слово Бухарина. Для удобства чтения Реферат был разделен редактором на разделы – в каждом из них затронута определенная подтема, к которой Бухарин обратился в ходе выступления. Стенограмма

⁴ Подробно об этом см., напр.: Максименко 1996.

⁵ См., напр.: Яковлев 1922. 24-25 окт.

⁶ Ленин 1967: 431–454, 466–470. См. также: Горбунов 1958; 1968.

⁷ Дискуссия о постановке культурной проблемы. 1923. №19. С. 95–125.

выступления Бухарина была выправлена им после выступления⁸, однако опубликован в журнале был ее неправленный вариант со стилистическими правками редактора. Бухарин, стараясь сделать свой текст более доступным для понимания и удобочитаемым, по большей части делал стилистическую правку. Он также исправлял то, что искажало изначальный смысл его выступления – свои неудачные выражения и явные недослышки стенографисток. Так как правка не была внесена при публикации, то эти искажения в ее тексте остались. Исказили отдельные места выступления и неудачные стилистические правки редактора. В целом таких искажений немного (ниже будет отмечено каждое из них по ходу разбора текста), и в публикации сохранился основной смысл бухаринского выступления.

Первые два раздела Реферата – «Предел аналогий в развитии пролетарского и буржуазного обществ» и «Культурная аккумуляция» повторяют в более кратком изложении написанное в работе "Буржуазная революция и революция пролетарская"⁹ о различиях двух революций, культурной отсталости рабочего класса на момент установления его диктатуры и связанных с этим опасностях для пролетарской диктатуры. Бухарин указывает на то, что пролетариат, в силу отсталости, обусловленной его существованием при капитализме, захватив власть, не может изначально организовать общество на новой основе. Превращение рабочего класса в организатора производства в смысле управления производственным процессом посредством собственных кадров, происходит постепенно уже в период диктатуры пролетариата. Последний Бухарин, как и в упомянутой работе, выделяет в первом разделе Реферата как период между капитализмом и социализмом, как период «врастания в социализм». В разделе «Культурная аккумуляция» Бухарин, как и в упомянутой работе, указывает на опасность перерождения пролетарской диктатуры в силу значительных позиций на производстве старой технической интеллигенции и подчеркивает, что единственный путь преодоления этой опасности – выработка своего, пролетарского кадра как организатора производства, строителя новых производственных отношений и нового общества. Новые кадры должны быть носителями пролетарской культуры. Как и в других работах («Теория исторического материализма», «Пролетарская революция и культура», «К постановке проблем Теории исторического материализма» и др.) он называет кадры живыми машинами, где культура и тип мышления являются, если проводить аналогию, определенным типом их устройства, и пролетарские кадры являются «аккумуляторами культурной пролетарской энергии»¹⁰.

В следующих нескольких разделах Бухарин обосновывает свои позиции относительно необходимости развития культуры (и науки как ее составляющей) как культуры классовой пролетарской. В основу этих позиций легли заимствованные у Богданова представления об обществе, где

⁸ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.

⁹ Бухарин. 1922. №7–8: 61–82.

¹⁰ Реферат: 96–97.

каждая из сфер культуры, как и другие сферы жизни общества, представляет собой сложную систему взаимосвязанных элементов. На это представление о культуре у Бухарина накладывается идеи Маркса («Немецкая идеология») о том, что структура общества, вся система общественных отношений в конкретную эпоху обусловлены свойственным ей способом производства. Соответственно, взаимосвязи между элементами культуры так же имеют в своей основе определенный тип производственных отношений, свойственный конкретной эпохе.

[Маркс] определяет специфическую оболочку историческую, общественную с точки зрения того способа производства... в котором взяты эти составные трудовые части, элементы этого общества, – люди взяты с точки зрения трудового процесса. Нужно ясно представлять себе связь элементов и идти по этой связи¹¹ <...> Если мы будем рассматривать духовную культуру, то у нас и здесь получится примерно то же самое»¹².

Бухаринская правка в данном отрывке (не вошла в публикацию) свидетельствует о том, что Бухарин хочет подчеркнуть, что тип связи между элементами, новыми и перешедшими из прошлой системы, является уникальной особенностью каждой системы, обязательным ее отличием от системы предыдущей, и, таким образом, сколь бы много ни вошло элементов из старой системы в новую, тип связи между ними обязательно будет уже другой. (Было: «У нас могут быть различные типы связи. Нужно анализировать связь». Стало: У нас могут быть различные типы связи. Нужно тип связи анализировать»)

Рассмотрению духовной культуры с этих позиций посвящен отдельный пункт Реферата («Учет элементов связи духовной культуры»). Его текст представляет собой обобщенное изложение бухаринских идей, пространно изложенных в «Теории исторического материализма» – популярном учебнике марксистской социологии», как гласит ее подзаголовок, вышедшем в 1921 г. (главы III–VII) и позже в дополнении к ней «К постановке проблем теории исторического материализма»¹³ (1923). В этих работах подробно раскрывается восприятие Бухариным духовной культуры как части общества-системы, состоящей из взаимосвязанных элементов. Так, в надстройке в марксистском ее понимании Бухарин выделяет отдельные надстройки как области интеллектуального труда. Пропорции между производством конкретных продуктов интеллектуального труда, связи этих продуктов между собой, как и пропорции между конкретными областями интеллектуального труда и труда материального и

¹¹ Цитата взята из правленной стенограммы (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 9). В тексте публикации невнесение бухаринской правки и неудачная редакторская правка делают не вполне понятными идейные построения Маркса и то, почему они были восприняты Бухариным в контексте его представлений об обществе как о системе. В публикации: «[Маркс] определяет специфическую, историческую оболочку, общественную с точки зрения того способа и вида... в котором взяты эти составные трудовые части, элементы этого общества, в котором люди взяты с точки зрения трудового процесса. Нужно представлять связь и идти по этой связи» (Реферат: 103).

¹² Реферат: 103.

¹³ Бухарин 1988: 39-49.

их связи, так же обусловлены определенным сочетанием связей и элементов в обществе-системе¹⁴. Каждая из указанных надстроек, в свою очередь, включает в себя отдельные «сферы»; среди них, помимо «системы идей, образов, норм, чувств», Бухарин выделяет «технику данной надстройки», т.е. материальные предметы, назначение которых связано с производством продуктов духовной культуры. Последним придается особое значение как некоей материальной основе духовной культуры, которая, с одной стороны, является ее продуктом, а с другой – отправной точкой в производстве продуктов духовной культуры. Эти предметы, как и другие «сферы» надстроек и духовная культура в целом воспринимаются им в категориях классовой культуры, служат для создания определенного интеллектуального продукта и являются элементами в ее системах со своей спецификой связи¹⁵.

В Реферате все это обобщенно дано применительно к развитию науки – в ответ на идеи Яковлева об овладении буржуазной культурой как абсолютным приоритете. С этих позиций указывается на необходимость ее развития именно как науки пролетарской, части пролетарской культуры. На этой основе происходит восприятие Бухариным идей Богданова о классовой сущности любых наук¹⁶. Ими обоими от эмпириокритиков была воспринята зависимость между субъектом и объектом в процессе познания, разложение научного знания на составные элементы с особой, присущей им спецификой связи. Бухарин вслед за Богдановым, только общими словами, указывает, что инструментарий науки (одна из «сфер» надстройки), понятийный аппарат, методология, задачи, специфика сочетания всего этого как элементов обуславливают отличия любой науки (и естественной, и точной) как науки определенного класса:

«Если берем научную схему, какую-нибудь отрасль знания... мы выделяем элементы этого знания... Поднимается вопрос, каким образом скомбинировать фактические данные, отдельные научные положения... Вы разлагаете единое понятие... на составные части и все время у вас имеется методологическая форма. ...дать... определение... духовной-материальной культуры с точки зрения элементов, ...реальной связи, – тогда будет легко ответить на вопрос о смене культурных эпох...»¹⁷

В пункте «"Способ представления" и "способ производства"» Бухарин рассматривает зависимость между этими двумя марксистскими категориями. Вслед за Марксом и Энгельсом он указывает, что способ представления обусловлен способом производства¹⁸. Но эта зависимость, как и сам способ представления, также дается Бухариным в контексте представлений об обществе как о системе взаимосвязанных элементов. Здесь Бухарин снова ссылается на выведенную Марксом зависимость структуры общества и социальных связей внутри него от способа производства

¹⁴ Бухарин 1928: 244–248, 167 и др.

¹⁵ Бухарин 1928: 144–145 и др.; Он же 1988: 45–46.

¹⁶ См., напр.: Богданов 1918: 199–226.

¹⁷ Реферат: 103–104.

¹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. 1985; Марксистская философия в XIX веке. Ч. 1: 214–218.

как составляющую специфику каждой конкретной эпохи. В этом отличие идей Бухарина от идей Маркса: признавая вслед за ним обусловленность способа представления способом производства, Бухарин вместе с тем не рассматривает этот самый способ представления как нечто целое, имеющее под собой единую материальную основу.

В Реферате кратко говорится о системе зависимостей способов производства и представления, но за этим стоит комплекс идей Бухарина, подробно изложенный в упомянутых работах. Так, классовая культура, помимо материальной составляющей духовной культуры и связанных с духовным производством человеческих сообществ (научных, творческих коллективов), выражена в классовой идеологии – «системе идей, образов, норм, чувств», та, как и у Богданова¹⁹, обусловлена классовой психологией, а последняя – деловой практикой данного класса, его местом в системе производственных отношений и, соответственно, способом производства²⁰. Марксов способ представления выступает в «Теории исторического материализма» как категория дифференцированная, на которую проецируется положение в системе производства всех классов конкретного общества. Поэтому в классовом обществе «переплетение хозяйственных форм» обуславливает «переплетение форм идеологических», и, соответственно, «никогда не бывает абсолютно целостного способа производства и абсолютно целостного способа представления»²¹.

В конце этого пункта Бухарин кратко останавливается на вопросе о «смене культурных эпох». Он повторяет положение Маркса о том, что смена способа производства влечет за собой изменение способа представления. О том, что происходит при этом в области духовной культуры, у читателя и слушателя должно сформироваться представление из предыдущего текста: «...если мы анализировали связь между элементами духовной культуры, если мы в этих различных связочках будем стремиться вылучить некоторый основной рисунок, то мы получим... параллельность с тем, что имеется в области производственных отношений»²². Подробно это изложено в «Теории исторического материализма» в контексте представлений о периодическом разрушении системы и достижении ею нового равновесия с иной системой связей между элементами и появлением новых элементов. Она предусматривает состояние равновесия между «вещами, людьми, идеями»²³ и в производственных отношениях, и в духовной культуре: с изменением «форм хозяйственных происходит изменение форм идеологических»²⁴. С изменением положения класса в процессе производства (в связи с изменением способа производства) меняется его классовая психология и, соответственно, классовая идеология, а также

¹⁹ См., напр.: Богданов 1906: 10–109.

²⁰ Бухарин 1928: 231–240 и др.

²¹ Там же: 264.

²² Реферат: 105.

²³ Бухарин 1928: 260.

²⁴ Там же: 264.

место последней среди других идеологических форм в духовной культуре. Если класс становится господствующим, то его культура должна получить прогрессивное развитие, подняться на новый уровень и занять основное место в процессе интеллектуального производства.

В следующем пункте («Смена способов производства»), разбирая смену способа производства с позиций общества как системы, Бухарин проводит аналогии между процессами в производстве и духовной культуре. Здесь идеи Богданова об обществе как системе и свойственном любой системе периодическом разрушении и достижении нового равновесия сочетаются у Бухарина с по-своему воспринятыми ленинскими идеями: идеей обязательного разрушения в период пролетарской революции прежнего, буржуазного государственного аппарата и строительства нового, отвечающего практическим задачам пролетарской диктатуры, и идеей диктатуры пролетариата в области производственных отношений, когда пролетариат выступает как организатор производства и руководит работой подчиненных ему старых технических специалистов²⁵. Государство, промышленность и культура берутся Бухариным как системы, состоящие из отдельных, по-особому взаимосвязанных элементов, в составе общества-системы. После периодического разрушения общества-системы она восстанавливается и приходит к новому равновесию с другими элементами и другими связями между ними. Бухарин подчеркивает, что часть старых элементов входит в новую систему, будь то государственный аппарат, промышленность или духовная культура, но занять прежнее место в новой системе они не могут, занимают другое место и по-другому связаны со старыми и новыми элементами.

В Реферате все это кратко изложено в теории и затем отдельными краткими штрихами – применительно к области производства, на которую он переносит ленинское представление о необходимости разрушения буржуазного государственного аппарата. Бухарин подчеркивает необходимость разрушения старого производственного аппарата, оставшегося от капитализма, как «предварительного разрушительного процесса» перед началом создания новой системы производства. Он отмечает как неверное представление о том, что «пролетариат захватывает власть и тем самым [промышленный] аппарат завоевывается... во всей... неприкосновенности новым классом»²⁶. В нескольких общих фразах Бухарин указывает на некое новое положение пролетариата на производстве при создании нового производственного аппарата. Это новое положение является условием дальнейшего прогрессивного сотрудничества со слоями, игравшими ведущую роль в производственном процессе до революции,

²⁵ Ленин ПСС. Т. 33.

²⁶ Цитата дана по правленной стенограмме (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 14). В публикации не вошла правка Бухарина, и осталось «новыми классами» (Реферат: 106), что искажает смысл построений, общих для Бухарина и всех марксистов – речь идет о пролетариате как о единственном «новом» классе, который, побеждая в революции, устанавливает свою диктатуру, в т.ч. в области производственных отношений.

теми, кого Бухарин называет «буржуазией». По поводу старой технической интеллигенции он указывает только, что считает «чепухой и абсурдом», «будто целый ряд промежуточных слоев, вроде технических слоев, сразу станет за пролетарскую диктатуру»²⁷. В конце этого пункта указывается, что духовной культуре присущи те же закономерности и процессы, что и области производства, и другим областям.

Подробное освещение эти процессы, как присущие любой системе, получили в «Теории исторического материализма»²⁸, а применительно к области производства в период пролетарской диктатуры – и в «Экономике переходного периода»²⁹ (1920). В этих работах дана следующая схема. В пролетарской революции вслед за необходимым разрушением старого государственного аппарата и восстановлением политической системы на новом уровне (пролетарская диктатура) наступает очередь производства как системы (так проявляется обратное влияние надстроек в переходные периоды, когда новая политическая надстройка санкционирует разрушение и восстановление на новом уровне производственных отношений). Старый производственный аппарат как система разрушается, но его восстановление на новом уровне, достижение нового равновесия – процесс более длительный, чем в области политической. Новое равновесие в этой системе предполагает овладение пролетариатом навыками управления аппаратом промышленности, организации производственного процесса, расстановку именно пролетарских кадров на всех его уровнях, замещение ими старой технической интеллигенции (шаги в этом направлении приходится на период пролетарской диктатуры как на переходный период «врастания в социализм»³⁰). Именно с этих позиций в тексте Реферата и объясняется необходимость создания новых пролетарских кадров всех уровней, вплоть до самых важных – технических специалистов и организаторов производственного процесса. Процессы в области духовной культуры рассматриваются в Реферате также с этих позиций, как относящиеся к способу представления, они будут связаны с формированием этих новых пролетарских кадров.

Что касается старой технической интеллигенции – она и есть те самые элементы старой системы, переходящие в новую систему обязательно в новом положении и в другой связи. Будучи элементами старой системы и соответственно носителем буржуазной культуры (об этих ее особенностях как отдельного социального и культурного слоя говорится в «Буржуазной революции и революции пролетарской») как старого способа представления, она не может занимать в новом обществе идентичное старому положение на производстве. Именно в силу этой культурной принадлежности ее представители первое время отказываются работать

²⁷ Реферат: 107.

²⁸ Они разбираются и в работе «К постановке проблем Теории исторического материализма» (п. 11 «Закономерность переходного периода и закономерность упадка»).

²⁹ Бухарин 1920. На эту работу Бухарин ссылается в Реферате (в выступлении он оговорился, назвав ее «Эпоха переходного периода», ошибка вошла в публикацию).

³⁰ Бухарин 1928: 293–312.

в новых условиях, до овладения пролетариатом всем производственным аппаратом, как отмечено в тексте Реферата. Вместе с тем в начале существования пролетарской диктатуры, как говорилось в первом разделе, пролетариат не в состоянии самостоятельно построить новые производственные отношения, и, таким образом, старая техническая интеллигенция какое-то время играет значительную роль в производственных отношениях и в культуре как ее отражении. С учетом изложенной в «Теории исторического материализма» идеи о связи элементов, «людей, вещей, идей»³¹ в базисе и надстройке и многократно подчеркнутой в Реферате взаимосвязи всех элементов общества становится ясной суть указаний Бухарина во втором разделе на опасность перерождения пролетарской диктатуры, исходящую со стороны более культурной буржуазии.

В разделе «Завоевание культуры» процессы, свойственные любой системе, излагаются уже применительно к происходящему в духовной культуре при крушении старого строя и установлении диктатуры пролетариата. В период пролетарской революции, как и любой другой, «происходит распад старой связи в области научных, в области моральных форм, в целом ряде духовных культур...»³². В этом контексте Бухарин коротко останавливается на путях развития науки после революции. Здесь обобщенно излагаются идеи относительно интеллектуального производства, обстоятельно изложенные в «Теории исторического материализма» и более поздней работе «К постановке проблемы Теории исторического материализма». О том, что наука и научное знание представляют собой систему элементов, они сами и связи между ними как части единой системы определяются процессами, происходящими в области производства; определяющими для системы научного знания являются, в том числе, имеющиеся в ней пропорции между разными областями интеллектуального труда, между ними и тем, что Бухарин называет материальными трудом. Как и в других своих работах («Буржуазная революция и революция пролетарская», «Ответ академику Павлову» и др.) Бухарин, вслед за Богдановым³³, в тексте указывает на то, что развитие науки в период пролетарской диктатуры подразумевает иной тип связи между науками, избавление ее от фетишей – ложных представлений оторванных от реальной жизни и практики, преодоление «анархии» интеллектуального производства и замену ее планированием исходя из требований практики. Такая замена для Бухарина и Богданова основана на изменении способа производства – при капитализме и частной собственности оно

³¹ Там же: 167 и др.

³² Цитата дана по стенограмме (РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 17). В публикации нектати убранная последняя запятая полностью исказила ее смысл: «... в области моральных форм в целом ряде духовных культур» (Реферат: 108). У Бухарина под духовными культурами подразумеваются упомянутые надстройки как области духовной культуры – части духовной культуры в целом и, вместе с тем, сами являющиеся системами со своими элементами. В публикации же предстанут некие отдельные духовные культуры со своей наукой и моралью, никак с остальным текстом не связанные.

³³ См., напр.: Богданов 1920; 1924: 94–99.

отличалось хаотичностью, а когда средства производства не в частных руках, а в руках пролетариата, – «общая рационализация производства будет общей рационализацией интеллектуальной жизни и она будет переходить в область надстройки»³⁴.

Идеи о новых типах связи между науками и преодолении анархии в интеллектуальном производстве в Реферате, в отличие от указанных бухаринских работ, подаются несколько упрощенно – только в связи с упомянутым грядущим планированием в развитии науки. Помимо планирования, Бухариным было воспринято от Богданова (и от эмпириокритиков с их разложением познания на отдельные элементы опыта, по-особому связанные между собой) представление о том, что новую пролетарскую науку отличает «объединение под общим углом зрения всей суммы человеческого знания», «синтез» и «решение синтетических задач в области научного знания», «увязка между различными идеологическими областями»³⁵ (у Богданова это выражено в понятии о единых основах для познания в целом, базирующихся на определенном типе связи элементов и в понятии всеобщей организационной науки, т.н. Тектологии). То, что эти особенности свойственны именно будущей пролетарской науке, Бухарин, вслед за Богдановым³⁶, объясняет через общие понятия о связи между классовой психологией, классовой идеологией и практикой конкретного класса («Теория исторического материализма») и особенностями как класса непосредственно пролетариата («Буржуазная революция и революция пролетарская»): тем, что пролетариату, как никакому другому классу, на уровне его классовой психологии (лежит в основе классовой идеологии, т.е. системы мышления) свойствен коллективизм в силу его трудовой практики (совместный, организованный коллективный труд).

В следующем разделе («Пролетарская культура») Бухарин рассматривает пролетарскую культуру как культуру периода пролетарской диктатуры. Под ним здесь подразумевается исторический период, начинающийся от пролетарской революции и включающий в себя период социализма. В начале раздела Бухарин указывает на «основные черты» периода пролетарской диктатуры – «коллективизм, антифетишизм, сознание практических ценностей в каждой культурной ценности». В подкрепление своих слов об этом Бухарин ссылается на «марксистскую литературу», которой эти черты периода пролетарской диктатуры «более или менее установлены»³⁷. Очевидно, что здесь подразумевается отмеченное Марксом («Капитал», Гл. 1, раздел «Товарный фетишизм и его тайна») ³⁸ избавление в этот период от свойственное, по его мнению, буржуазному обществу фетишизма в отношении вещей, когда, «общественным мерилом человеческого поведения выступают... вещные эталоны» и «человек

³⁴ Реферат: 110.

³⁵ Бухарин 1922 №7–8: 73–74; Бухарин 1924: 48–49.

³⁶ См., например: Богданов 1918: 199–226; Богданов 1906: 10–109.

³⁷ Реферат: 110.

³⁸ Маркс К., Энгельс Ф. 2001: 91–99.

и к самому себе относится как к... вещи, находящейся в мире вещей»³⁹. А также свойственное новому обществу соотношение культурного и научного наследия и культурных и научных задач с требованиями практики и избавление от негативных старых привычек вроде индивидуализма, отмеченные Лениным. Бухариным разделяются эти идеи об особенностях нового общества, но они перенимаются им в синтезе с воспринятыми идеями Богданова⁴⁰ относительно культуры как классовой категории. Эти черты многократно упоминаются Богдановым в его работах не как свойственные новому обществу в целом, но как основные для культуры победившего класса, характерные для его классовой идеологии и психологии, обусловленных его трудовой практикой. Такое же восприятие этих черт свойственно Бухарину, об этом отчасти говорится в Реферате, применительно к науке будущего в предыдущем разделе, связанные с этим положения разбросаны по другим его работам «Теория исторического материализма», «Буржуазная революция и революция пролетарская», «Пролетарская революция и культура» и др.).

Далее в тексте Бухарин рассматривает пролетарскую культуру как культуру определенного исторического периода через воспринятые им от Маркса («Манифест Коммунистической партии», «Немецкая идеология») и Ленина («Государство и революция», «Очередные задачи советской власти») положения о государстве периода пролетарской диктатуры и господствующих в обществе идеях как идеях господствующего класса. У Маркса и Ленина под пролетарской диктатурой подразумевается, как известно, период существования государства и классового общества, когда господствующим классом является победивший пролетариат; государство же как таковое, с их точки зрения, всегда обеспечивает интересы господствующего класса, в т.ч. через определенные области духовной культуры – идеология, законодательство, мораль и др. Через них же оно обеспечивает мирное сосуществование антагонистических классов. При этом идеи, исходящие от господствующего класса, являются господствующими в обществе и им подвержены другие классы. Сам Бухарин уделяет этой теме много внимания в «Теории исторического материализма», указывая на то, что «государство есть целиком организация господствующего класса» и «играет роль обруча, стягивающего классы, не дающего обществу распасться». Делает оно это посредством «надстроек» в виде «законов, правил, приличий, церемоний» и др., т.е. того, что входит в духовную культуру данного общества и, соответственно, отражает господство в производственных отношениях определенного класса, связано с ним (так как «система господствующих обычаев, господствующей морали не может противоречить экономическому строю»⁴¹).

Если брать при этом культуру в классовых категориях, как Бухарин, то роль пролетарской культуры в период пролетарской диктатуры

³⁹ Марксистская философия в XIX веке. Кн. I. 1979: 392–395.

⁴⁰ Богданов 1918: 199–226; 1920; 1924: 192–199.

⁴¹ Бухарин 1928: 163 и др.

очевидна. С этих позиций следует рассматривать большую смысловую часть рассматриваемого раздела, на первый взгляд, ни к чему не привязанную в тексте и непонятно как связанную с темой пролетарской культуры, где Бухарин указывает на то, что государство периода пролетарской диктатуры также является государством как классовым образованием, хоть и последней из форм государства на пути к коммунистическому бесклассовому обществу:

«...если вы берете пролетарское государство, то это есть... тип государства, которое производит свое собственное отмирание... Такая же история повторяется и с классами... Это специфическое, что отличает... государственную власть пролетариата от государственной власти всех предыдущих эпох... Если с этой точки зрения подойдем к пролетарской культуре, то вот что нужно отметить. Это не есть законченное... тело, это есть нечто такое, что уничтожает самое себя... Тут нужно обратить внимание на одно обстоятельство. Поскольку существуют классы, постольку существует и государственная власть. Поскольку существует государственная власть, постольку на типе мышления неизбежно сказывается то, что... называется казарменной дисциплиной, военщиной и т.п. вещами»⁴².

Далее Бухарин обосновывает право на существование пролетарской культуры как высокоразвитой культуры господствующего класса в период пролетарской диктатуры перспективой длительного существования этой формы государства применительно к Советской России. Из текста видно, что в основе представления о такой перспективе лежало восприятие Бухариным⁴³ ленинских представлений о русской революции как части мирового процесса («Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), «Детская болезнь левизны в коммунизме» (1920), «Очередные задачи советской власти» (1918)). Сам Бухарин впоследствии неоднократно указывал на то, что Ленина в этом вопросе отличало гениальное предвидение, которому надо следовать в социалистическом строительстве, отстаивая интересы пролетарской диктатуры внутри страны и вовне («Ленин как марксист», 1924; «О характере нашей революции и возможности победоносного социалистического строительства в СССР», 1926; и др.). Как известно, по Ленину, завершение социалистического строительства и дальнейший переход к бесклассовому коммунистическому обществу возможны только в условиях победы пролетарской революции в нескольких странах. Но хотя русская революция и является частью мирового процесса, установившаяся в России пролетарская диктатура (как показали события) будет вынуждена более или менее длительное время существовать во враждебном окружении капиталистическим стран, прежде чем пролетариат победит в других странах⁴⁴. Это положение и было Бухариным взято за основу в указанном контексте. Позднее он снова будет защищать право на существование высокоразвитой пролетарской культуры с этих позиций. В ответ на утверждение в работе Троцкого «Литература

⁴² Реферат: 111.

⁴³ См. об этом, напр.: Бухарин 1928: 66.

⁴⁴ Ленин ПСС. Т. 41: 1–103.

и революция» о том, что следующей после буржуазной высокоразвитой культурой будет культура бесклассового коммунистического общества, а удел пролетарской диктатуры – лишь постепенное преодоление малокультурным пролетариатом своей культурной отсталости⁴⁵, Бухарин заявил, что «процесс создания» пролетарской диктатуры идет быстрее, чем «процесс рассасывания» ее в коммунистическое общество, и что в этом случае пролетарской диктатуре, как и любому длительно существующему обществу, нужна своя высокоразвитая культура, как культура господствующего класса⁴⁶. И далее Бухарин заостряет внимание на том, что пролетарская культура, развивающаяся на протяжении более или менее длительного периода пролетарской диктатуры, отличается от того, что она представляет собой в конце этого периода, т.е. накануне перехода от социализма к коммунизму. В это время пролетарская культура как культура классовая достигает своего наивысшего уровня и начинается ее «рассасывание» в бесклассовую коммунистическую культуру:

«Класс может начать отмирать – после того, как рабочие захватили [своими кадрами] все основные стратегические узлы [на производстве], и... адекватно этому будут развиваться идеологические культурные ценности. ...именно это и отличает специфически-пролетарское от просто коммунистического. ...элемент, который подлежит элементу сплошного коммунистического духа, есть то, что отличает классовую культуру переходного периода от бесклассовой культуры коммунистического общества...»⁴⁷

Далее безо всякой конкретики указывается на ошибочность позиций в этом вопросе некой «платформы». В публикации о ней говорится малопонятно: «...практически и политически, если сейчас возникают платформы, идейные течения, которые говорят тут одно, тут другое, то это явление есть антиколлективистский сплошной дух, это есть антипролетарское, они попадают пальцем в небо»⁴⁸. Из стенограммы выступления становится понятно, что речь идет о платформе коллективистов – редактор из стенограммы не понял, где переданное Бухариным мнение коллективистов, а где суждение о них самого Бухарина. В стенограмме так: «...практически и политически, если сейчас возникают платформы, идейные течения, которые говорят: тут антиколлективистский дух, это есть антипролетарское – они попадают пальцем в небо»⁴⁹.

Платформа коллективистов⁵⁰ – документ, распространенный группой последователей Богданова в 1922 г. Как и Богданов, они считали, что высокоразвитая пролетарская культура должна иметь место и занимать господствующее положение в обществе уже сразу после пролетарской революции, сформировавшись в пролетарских массах еще до нее. Это обстоятельство Богданов и коллективисты считали обязательным залогом

⁴⁵ Троцкий 2005: 253–277.

⁴⁶ Бухарин 1993: 67–69

⁴⁷ Реферат: 112.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149. Л. 17.

⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 269. Л. 3–13.

осуществления пролетарской революции и установления после нее пролетарской диктатуры. Из текста видно, что Бухарин воспринимает воззрения Богданова и его последователей как другую крайность относительно взглядов Ленина и его единомышленников из ЦК. Если последние вообще отрицали развитие и существование классовой пролетарской культуры, то коллективисты ошибочно, с его точки зрения, считали изначально высокое развитие классовой пролетарской культуры залогом построения социализма и установления пролетарской диктатуры.

С этих позиций Бухарин критиковал коллективистов в своих статьях в «Правде»⁵¹ и в более поздних докладах («Пролетарская революция и культура»⁵² (1923); «Ленинизм и проблема культурной революции» (1928)), указывая, что они «после Октября сразу хотели взвиться на пролетарские небеса»⁵³. В процитированном отрывке Бухарин объясняет, что пролетарская культура высокого уровня, которая для них является изначальным условием дальнейшего строительства социализма, на деле соответствует его завершающей стадии, имеет место в преддверии перехода к бесклассовому коммунистическому обществу и его культуре.

Бухарин завершает выступление, еще раз кратко указывая на необходимость «вести наступление на всех участках культурного фронта»⁵⁴. Как и выше в Реферате, под этим подразумевается, что, помимо необходимого подъема общего культурного уровня масс, столь же актуальной является направленная и продуманная политика в области науки, образования и культуры в целом, сообразная с задачами пролетариата как победившего класса и пролетарской диктатуры как его классового государства. Этим выводом Бухарин подытоживает все сказанное им ранее в Реферате, считая, что достаточно обосновал такой вывод.

В заключение кратко отметим, что текст Реферата дает возможность лучше понять его взгляды на политику в области науки и высшего образования в период пролетарской диктатуры. В тексте Реферата изложены взгляды Бухарина на пути формирования культуры этого периода, включающей в себя образование и науку. В тексте уделено много внимания непосредственно развитию науки как одной из ключевых составляющих культуры. Текст Реферата дает представление о том, что бухаринские идеи в этой области представляют собой синтез воспринятого им от Богданова и эмпириокритиков и, с другой стороны, от Ленина и Маркса; представление о том, каким образом у Бухарина происходит этот синтез.

ИСТОЧНИКИ

Богданов А.А. Из психологии общества: Сб. ст. СПб.: Паллада, 1906. 283 с.

Богданов А.А. Наука об общественном сознании. М.: Лит.-изд. отд. Нар. Ком. по просвещению, 1918. 234 с.

Богданов А.А. О пролетарской культуре: Сб. ст. 1904-1924 гг. Л.; М.: Книга, 1924. 344 с.

⁵¹ Бухарин 1921. 13 дек.

⁵² Бухарин 1923: 51–52.

⁵³ Бухарин 1988: 377.

⁵⁴ Реферат: 112.

- Богданов А. Элементы пролетарской культуры в развитии рабочего класса. М.: Госиздат, 1920. 96 с.
- Бухарин Н.И. Буржуазная революция и революция пролетарская // Под знаменем марксизма. 1922. №7–8. С. 61–82
- Бухарин Н.И. Избранные произведения. М., б.и., 1988. 497 с.
- Бухарин Н.И. Коллективистическое ликвидаторство // Правда. 1921. 13 дек.
- Бухарин Н.И. О мировой революции, нашей стране, культуре и прочем (Ответ академику Павлову). Л.: Госиздат, 1924. 60 с.
- Бухарин Н.И. Пролетарская революция и культура. Пг.: Прибой, 1923. 56 с.
- Бухарин. Революция и культура. М.: Фонд им. Бухарина, 1993. 349 с.
- Бухарин Н.И. Теория исторического материализма. М.; Л.: Госиздат, 1928. 390 с.
- Дискуссия о постановке культурной проблемы // Спутник коммуниста. 1923. № 19. С. 95–125.
- Ленин В.И. О литературе и искусстве: Сб. Изд. 3-е. М.: Гослитиздат, 1967. 822 с.
- Ленин В.И. Государство и революция // В.И. Ленин ПСС. Т. 33. С. 1–120
- Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // В.И. Ленин. ПСС. Т. 41. С. 1–103
- Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: В 9 т. Т. 2. М.: Политиздат, 1985
- Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. М., б.и., 2001.
- РГАЛИ. Ф. 1230. Оп. 1. Д. 149.
- РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д.1634.
- Троцкий Л.Д. Литература и революция. М.: АСТ, 2005. 570 с.
- Яковлев Я. О пролетарской культуре и Пролеткульте // Правда. 1922. 24–25 окт.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Биггарт Дж. Бухарин, «культурная революция» и истоки сталинизма // Отечественная история. 1994. №2. С. 90–104 [Biggart Dj. Buharin, «kulturnaya revoluziya» i istoki stalinizma // Otechestvennaya istoriya. 1994. N2. S. 90–104]
- Бухарин: человек, политик, ученый: Сб. ст. / Сост. А.Н. Солопов. М.: Политиздат, 1990. 412 с. [Buharin: chelovek, politik, ucheniy / Sost. A.N. Solopov. M.: Politizdat, 1990. 412 s.]
- Горбунов В.В. Борьба В.И. Ленина с сепаратистскими устремлениями Пролеткульта // Вопросы истории КПСС. 1958. №1. С. 29–39 [Gorbunov V.V. Borba V.I. Lebina s separatistskimi ustremleniyami Proletkulta // Voprosi istorii KPSS. 1958. N1. S. 29–39]
- Горбунов В.В. Критика В.И. Лениным теорий Пролеткульта об отношении к культурному наследию // Вопросы истории КПСС. 1968. № 5. С. 83–93 [Gorbunov V.V. Kritika V.I. Leninim teoriy Proletkulta ob otnoshenii k kulturnomu naslediyu // Voprosi istorii KPSS. N 5]
- Лайтер В.И. Философские воззрения Н.И. Бухарина и А.А. Богданова: сравнительный анализ // Проблемы истории культуры. Вып. 4. Нижневартовск: НГТУ, 2007. С. 154–163 [Laiter V.I. Filosofskie vozzreniya N.I. Buharina i A.A. Bogdanova: sravnitelnyy analiz // Problemi istorii kulturi. V. 4. Nizhnevartovsk: NGGU, 2007. S. 154–163].
- Любутин К.Н., Мошкин С.В. Российские версии марксизма: Николай Бухарин. Екатеринбург: Ин-т философии и права УрО РАН, 2000. 206 с. [Lyubutinin K.N., Moshkin S.V. Rossiyskie versii marksizma: Nikolay Buharin. Ekaterinburg: In-t filosofii i prava UrO RAN, 2000. 206 s.]
- Максименко Е.П. Концепция «пролетарской культуры» в идеино-политическом наследии А.А. Богданова: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1996. 209 с. [Maksimenko E.P. Konceptsiya proletarskoy kulturi v ideino-politicheskom nasledii A.A. Bogdanova: Diss. ... kand. ist. nauk. M., 1996. 209 s.]
- Марксистская философия в XIX веке. Кн. I / Отв. ред. И.С. Нарский, Б.В. Богданов. М.: Наука, 1979. Ч. 1. 486 с. [Marksistskaya filosofiya v XIX veke. Kn. I / Otv. red. I.S. Narskiy, B.V. Bogdanov. M.: Nauka, 1979. Tch. 1. 486 s.]
- Минтус О.М. Эволюция философских взглядов Н.И. Бухарина: Дисс. ... канд. фил. наук. Екатеринбург, 2003. 135 с. [Mintus O.M. Evolyuzia filosofskih vzglyadov N.I. Buharina: Diss. ... kand. fil. nauk. Ekaterinburg, 2003. 135 s.]
- Сорин Вл. О разногласиях Бухарина с Лениным. М.: Московский рабочий, 1930. 58 с. [Sorin Vl. O raznoglasiyah Buharina s Leninim. M.: Moskovskiy rabochiy, 1930. 58 s.]
- Фрезинский Б.Я. Утопии и реальность (Н.И. Бухарин о культуре) // Н.И. Бухарин. Революция и культура. М.: Фонд им. Бухарина, 1993. С. 3–27 [Frezinskiy B.Ya. Utopii i realnost (N.I. Buharin o culture) // N.I. Buharin. Revoluziya i kultura. M.: Fond im. Buharina, 1993. S. 3–27]

Коваленко Надежда Вячеславовна, преподаватель, Государственный академический университет гуманитарных наук, el.kovalenko2012@yandex.ru

Discussion N.I. Bukharin and J.A. Yakovlev as a source for his views on the development of science and education after the revolution

The paper analyzes Bukharin's performance of the all-Union cultural broadcasting (1922) as a source of his views on the development of culture after the October revolution and cultural policy. The author comes to the conclusion that the formation of Bukharin's views in the field of culture and cultural policy was influenced by both the Marxist doctrine shared by him and the elements of the philosophy of empiricism perceived by him from A.A. Bogdanov. The text of the speech, according to the author, clearly reflected these key features of Bukharin's ideological constructions.

Keywords: Bukharin, Bogdanov, proletarian culture, dictatorship of the proletariat, class ideology, empiricism

Nadezhda Kovalenko, State Academic University for the Humanities, Lecturer; el.kovalenko2012@yandex.ru