

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ – МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Автор рассматривает содержание недавно вышедшей в свет книги «“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России»¹. Коллективная монография подготовлена под редакцией доктора исторических наук, профессора Т.Л. Лабутиной в развитие продолжающегося научно-исследовательского проекта «История межкультурных коммуникаций стран Запада и Востока».

Ключевые слова: историческая память, русская кампания 1812 г., стереотипы, межкультурное взаимодействие

Проблема взаимодействия разных культур и цивилизаций при одновременном сохранении их идентичности приобретает все большую актуальность в связи с процессом глобализации. Коллективная монография «“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России», в число авторов которой вошли специалисты Института всеобщей истории РАН, Института российской истории РАН, а также преподаватели вузов из различных регионов страны, посвящена изучению ключевых проблем, разрабатываемых в русле бурно развивающегося междисциплинарного направления современной науки — исторической имагологии.

В рецензируемом издании главное внимание уделено компаративному анализу феноменов культуры в странах Запада и России. При этом, с опорой на конкретно-исторический анализ культурных стереотипов, рассматривается восприятие «Своего» / «Другого» / «Чужого» в кросс-культурных коммуникациях. Авторами, среди прочего, выясняется, каким путем образ «Чужого» превращается в образ «Врага»; какие предпосылки способствуют данному процессу; как происходит подобная трансформация; насколько продолжителен или кратковременен бывает указанный процесс; по каким критериям можно составить представление об изменении образов; при каких условиях возникает такое явление, как ксенофобия. В современной отечественной науке подобное исследование предпринимается впервые.

Удачное структурирование монографии на два раздела позволяет, с одной стороны, изучить теоретические проблемы компаративистики в имагологии, проанализировать способы функционирования и процессы трансформации в контексте межкультурных отношений, с другой – познакомиться с кросс-культурными исследованиями современных ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Рязани, Череповца, Пензы, Орла, Владимира, Саратова, Минска на обширнейшем конкретном материале стран Запада и России.

¹“Свой”/“Чужой” в кросс-культурных коммуникациях Запада и России / Под общ. ред. Т.Л. Лабутиной. СПб.: Алетейя, 2019. 498 с. [“Svoj”/“CHuzhoj” v kross-kul'turnyh kommunikacijah Zapada i Rossii / Pod obshchej redakciej T.L. Labutinaj. Spb.: Aletejja, 2019]

Первый раздел открывает глава члена-корреспондента РАН, д.и.н. Л.П. Репиной. Автор рассматривает концептуальные проблемы исследований, изучающих взаимоотражения разных культур, а также практику межкультурных коммуникаций в их историческом измерении. На пороге третьего тысячелетия, указывает Л.П. Репина, глобальный характер современной цивилизации чрезвычайно актуализировал тему межкультурного диалога. Появился значительный комплекс работ, посвященных изучению роли этнических и национальных стереотипов, с преобладанием российской проблематики. Автор подчеркивает, что речь идет именно об историческом изучении образов «Другого» как части культурного наследия, включая набор латентных базовых стереотипов (с. 23). В главе д.и.н. Т.Л. Лабутиной анализируется современная отечественная литература, посвященная изучению проблем этнических стереотипов в исторической имагологии. Особое внимание автор обращает на концепции исследователей, изучающих образы «Другого», «Иного», «Чужого». Т.Л. Лабутина приходит к справедливому выводу, что перед исследователями кросс-культурных коммуникаций еще стоит немало проблем, а сама наука имагология продолжает оставаться в поиске, в первую очередь, соответствующих методических разработок (с. 61).

Проблема поиска аналогии и гомологии при использовании сравнительного метода в изучении однотипных исторических источников поднимается в главе к.и.н. М.В. Кузьминой. Автор указывает, что при корпоративных исследованиях поиски аналогий и гомологий в равной степени важны, так как выявляют такие связи между изучаемыми объектами, которые невозможно объяснить и понять (с.80). В качестве объектов для анализа автором выбраны два исторических источника: русский «Домострой» (XVI в.) и французский «Le Menagier de Paris» (конец XIV в.). Глава к.и.н. Г.С. Климовой посвящена исследованию аналитических, географических и содержательных границ «европейской идентичности» на основе анализа данных Европейского исследования ценностей, опросов Евробарометра и исследований Левада-Центра. Подчеркивается, что любые притязания на европейскую идентичность являются способом определения границ между «нами» и «ими» (с. 97). Завершает раздел глава к.и.н. А.В. Голубева, посвященная инокультурным представлениям в российской истории. Автор представил интересный исторический обзор работ по проблеме формирования инокультурных представлений в российской истории XII—XXI вв. (с. 98-126).

Второй раздел монографии открывает глава к.и.н. Л.С. Ленской. Автор задает вопросом, какие сведения о древней Греции древнерусский книжник Киевской Руси мог почерпнуть из переводных источников? Л.С. Ленская приходит к выводу, что никаких представлений о реальном ходе греческой истории у древнерусского читателя не существовало (с. 146). Глава к.и.н. А.А. Лушниковой посвящена особенностям восприятия древнерусскими книжниками фундаментальной оппозиции

«Свой» / «Чужой» в разрезе понятия «чужая вера» и ее представителей. В главе к.и.н. М.В. Кузьминой рассматривается влияние авторитета государственной власти во Франции XIV–XV вв. на политическую позицию поданных короля в период Столетней войны. Автор приходит к выводу о том, что определение «Своих» и «Чужих» могло изменяться в зависимости от политической и военной обстановки.

Ряд глав монографии посвящены истории кросс-культурных коммуникаций стран Запада (Англии, США, Франции) и России в XVIII в. В главе д.и.н. Т.Л. Лабугиной (с. 176–200) на примере истории российско-британских отношений первой трети XVIII столетия выясняется, каким путем образ «Чужого» превращается в образ «Врага». В главе к.и.н. М.В. Ковалева анализируются тексты сочинений британцев Ф. Дэшвуда и Дж. Кука, посетивших Россию в годы правления императрицы Анны Иоанновны. Автор выделяет общие и особенные черты в этнических образах России, сформированных иностранцами. В главе д.и.н. А.А. Орлова анализируются путевые записки трех русских путешественников (А.Б. Куракина, В.Н. Зиновьева, В.Ф. Малиновского), побывавших в Англии в конце XVIII века. Автор главы считает, что записки русских путешественников будили желание лично посетить загадочную заморскую державу и найти подлинную «английскость» (с. 250). Процессы взаимодействия регулярных масонских лож и властных структур на протяжении XVIII – начала XIX века стали предметом исследования в главе д.и.н. С.Е. Киясова (с. 251–275). Проблема изучения рецепции политической философии Просвещения в США и России в конце XVIII – начале XIX в. поднимается в главе д.и.н. М.А. Филимоновой (с. 276–299). Д.и.н. О.Ю. Солодянкина обращается к проблеме «Своих» и «Чужих» в пространстве домашнего образования и воспитания дворянства в России второй половины XVIII – первой половины XIX в. Автор отмечает амбивалентность положения домашних учителей – уроженцев Польши, Великого княжества Финляндского и Остзейских губерний.

Часть глав монографии посвящена имагологическим исследованиям в контексте отношений «Свой» / «Чужой» на примере англо-американских и англо-российских отношений XIX – начале XX века. Глава д.и.н. Т.В. Алентьевой посвящена рассмотрению важнейшей дихотомии «Свой» / «Чужой» в период Англо-американской войны 1812–1815 гг. В главе к.и.н. М.В. Жолудова подробно анализируются причины возникновения и особенности развития русофобии и джингоизма в Великобритании в XIX в. Автор приходит к выводу, что правящие круги Англии активно использовали русофобию и джингоизм в качестве идеологического прикрытия для проведения своего внешнеполитического курса (с. 346). Глава к.и.н. А.Б. Ларина посвящена анализу повседневных взаимодействий российских дипломатов с британскими коллегами в Иране во второй половине XIX – начале XX века. Автор приходит к заключению о том, что британцы воспринимались в качестве «своих», т.е. представителей одной и той же европейской культуры. В главе к.и.н. О.И. Галкиной

изучается британская пресса о русской армии второй половины XIX – начала XX вв. На основе широкого круга периодических изданий автор приходит к выводу о том, что в годы Крымской, Русско-турецкой и Русско-японской войн, Великобритания решала прагматичную задачу формирования негативного общественного мнения в отношении России (с.388). Д.и.н. Т.Н. Гелла анализирует социокультурное восприятие Великобритании конца XIX – начала XX столетия в России. Автор отмечает, что образ Великобритании и англичан в восприятии русских современников являлся отражением сложившегося во многом стереотипов этого островного государства и его жителей в российском обществе (с. 430). К.и.н. Е.О. Науменкова обращается к проблеме освещения российской прессой конца XIX – начала XX века развернувшегося женского движения в Великобритании. Автор указывает, что отечественная пресса проявляла интерес к этому вопросу (с.425). В центре внимания д.и.н. И.Р. Чикаловой – проблема всеобщего образования в России начала XX века. Анализируя тексты специалиста в области образовательных систем П.Г. Мижужева, автор показывает, как с помощью сравнений и аналогий с зарубежными странами, ученый старался привлечь внимание общественности и власти к проблемам российской школы начала XX века. Глава к.и.н. А.В. Голубева, основанная преимущественно на информационных материалах ОГПУ-НКВД, посвящена образу Германии в советском обществе в межвоенный период. Завершает второй раздел монографии глава к.и.н. Е.Д. Терентьевой, посвященная оценкам французскими журналистами операций советских войск в ходе Великой Отечественной войны.

Новая книга заслуживает самой высокой оценки. Она, несомненно, будет интересна не только профессиональным историкам, но и студентам гуманитарных вузов, культурологам, всем интересующихся исторической имагологией. В качестве пожелания хотелось бы отметить перспективность более интенсивной разработки образа власти (потестарной имагологии) в общем контексте диалога культур Запада и России.

Focus on intercultural interactions

The author examines the content of the recently published book “*Own*” / “*Alien*” in cross-cultural communications between the West and Russia” (2019). The collective monograph was prepared under the editorship of Professor T.L. Labutina in the development of the ongoing research project “The history of intercultural communications between the countries of the West and the East”.

Keywords: historical memory, Russian campaign, stereotypes, cross-cultural interaction

Соколов Александр Станиславович, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Истории, философии и права, Рязанский государственный радиотехнический университет им. В.Ф. Уткина; falcon140770@yandex.ru

Alexandr Sokolov, D. Sc. (History), associate professor, Head of the Department of History, Philosophy and Law, Ryazan State Radio Engineering University named after V.F. Utkin; falcon140770@yandex.ru