

РОЖДЕНИЕ ИДЕИ ПРАВОВОГО СОЦИАЛИЗМА: С.И. ГЕССЕН

Статья посвящена оригинальной социально-политической концепции С.И. Гессена. Особое внимание уделено биографии философа и контексту написания его политико-правых трудов. Основное содержание исследования составляет анализ работы «Правовое государство и социализм». Главный посыл труда Гессена состоит в доказательстве кризиса либерализма, который одновременно явился и кризисом коммунизма. В статье подробно рассматривается отношение Гессена к либерализму и коммунизму и формирование его собственной смежной концепции правового государства и права как его инструмента. Делается вывод о том, что критика Гессена является крайне плодотворной в истории социально-политической мысли.

Ключевые слова: *С.И. Гессен, история социально-политических учений, «Правовое государство и социализм», критика нового либерализма, идеологический синтез*

Многие знают или слышали фамилию Гессен, оставившую след в истории мысли. Историки и журналисты знают о существовании деятеля Конституционно-демократической партии, председателя судебной комиссии Государственной Думы Российской империи II созыва, адвоката, публициста, мемуариста *Иосифа Владимировича Гессена* (1866–1943) – редактора газет и журналов, издателя 22 томов знаменитого «Архива русской революции» (1921–1937); автора замечательных мемуаров «В двух веках» (1937) и «Годы изгнания» (1979). Юристы и литературоведы знают о существовании его кузена – одного из создателей партии кадетов, члена Государственной Думы Российской империи II созыва (1907), поэта и ученого-государствоведа *Владимира Матвеевича Гессена* (1868–1920) – автора стихотворного сборника «Желтые листья» (1911)¹ и докторской диссертации «Основы конституционного права» (1917). Педагоги и философы знают о существовании неокантианца, ученика Генриха Риккерта, одного из организаторов известного международного журнала по философии культуры «Логос» (1910–1914); теоретика образования, основоположника сравнительной педагогики XX века, рассматривавшего педагогику как прикладную философию, пропагандиста принципа единой трудовой школы *Сергея Иосифовича Гессена* (1887–1950) – автора интересных философских работ и множества педагогических исследований, в том числе фундаментального труда «Основы педагогики» (1923), до сих пор остающегося настольной книгой учителей во многих странах.

Кого же знают политологи? К сожалению, российские политологи часто путают трех Гессенов (а иногда даже путают Гессенов с *Hessen* в Германии – с тем местом, где в висбаденском казино Достоевский про-

¹ Поэтический сборник был замечен создателем школы акмеизма Н. С. Гумилевым (1886–1921), и удостоился сдержанной похвалы: «Желтые Листья» Владимира Гессена почти хороши». - Гумилев 1968: 251.

игрывал в рулетку деньги своей жены). Это, конечно, шутка, но, в действительности очень немногие отождествляют выдающегося педагога XX века Сергея Иосифовича Гессена с автором оригинальной социально-политической концепции правового социализма.

Некоторые исследователи убеждены, что главным достижением «берлинского» и в целом «зарубежного» периода жизни Гессена следует считать книгу «Основы педагогики»², другие даже склонны утверждать о центральном месте этого труда во всем творческом наследии Гессена³. Не умаляя важность педагогических изысканий Гессена, справедливости ради нужно отметить и значение его разработок в политико-правовой области. На наш взгляд, не меньшую ценность для науки имеет его труд «Правовое государство и социализм», который, в случае его выхода в свет в запланированное автором и издателями время, ожидала бы не менее счастливая судьба, чем книги «Основы педагогики».

Работа над трудом «Правовое государство и социализм» проходила в основном в Праге, куда Гессен уехал весной 1924 года и где провел следующие одиннадцать лет своей жизни. Однако интерес к теме правового социализма возник у Гессена несколько раньше, еще в России. С 1915 по 1917 гг. семья Гессенов жила в Царском селе под Петербургом, где Гессен близко сошелся с двумя людьми, игравшими заметную роль, один – в культурной жизни России того времени, другой – в политической. Это были символист Г.И. Чулков⁴ – автор теории «мистического анархизма» и шеститомного собрания стихов, прозы и философских сочинений, и социал-демократ Г.В. Плеханов⁵ – один из лидеров так называемых «меньшевиков», вернувшийся из многолетней эмиграции на родину и с мая 1917 г. поселившийся в Царском Селе. Именно он вовлек Гессена в деятельность по поддержке Временного правительства и его политики «войны до победного конца», направленной против большевиков и их курса.

Не оставляя учебных и ученых занятий, Гессен с головой окунулся в политическую деятельность – участвовал в собраниях, выступал на митингах перед рабочими (как он сам оценивал – «всегда неудачно»)⁶,

² Седова 2019: 103.

³ Петренко 2010: 19–20.

⁴ «Дружба с ним значительно расширила мой литературный и лингвистический кругозор. Пушкин, Тютчев, Вл. Соловьев, А. Блок были темами наших долгих бесед», – писал о Чулкове Гессен. – Гессен 1999. С. 785.

⁵ Плеханова, как писал позже Гессен, «видел весьма часто и вел с ним долгие беседы. Он был обаятельным собеседником. Благодаря этим беседам я переосмыслил философские основания марксизма и открыл для себя Плеханова с такой стороны, о существовании которой и не подозревал. В своих сочинениях он был фанатичным и односторонним борцом, и ему часто не хватало объективности. В разговорах со мной, напротив, он был мудрецом, удивлявшим широтой кругозора и желанием как можно глубже понять оппонента. В своих работах он сражал наповал, но в нем самом не было ничего воинственного». – Гессен 1999: 787.

⁶ Одна такая «неудачная» речь – о сущности нации была опубликована в сборнике статей известных политических деятелей и теоретиков, таких как, например, лидер

сотрудничал с социал-демократической группой «Единство», созданной Г.В. Плехановым, печатал статьи в ее органе – газете «Единство», издавал брошюры на политические темы. И хотя как сам признавался Гессен, политическая деятельность его была «бесславной», стимулировалась она вполне здравым стремлением «удержать революцию в рамках демократического социализма»⁷.

Именно в это время, в брошюре «Политическая свобода и социализм»⁸ Гессен наметил контуры важнейшей теоретико-политической проблемы обоснования концепции демократического социализма как этапа в развитии правового государства, «реализующего во всей полноте идею прав человека и его свободу»⁹. Всестороннюю разработку этой проблемы, названной уже прямо «проблемой правового социализма», Гессен предпринял в цикле статей, опубликованных в 1924–1927 гг. в парижском журнале «Современные записки», подготовив затем на их основе рукопись книги под условным названием «Правовое государство и социализм»¹⁰. Текст книги он структурировал следующим образом: пролог, три части по четыре главы каждая (второй части предпослав отдельное введение) и приложение¹¹. Основное содержание книги

конституционно-демократической партии П.Н. Миллюков, академик В.М. Бехтерев, профессора М.М.Ковалевский, барон С.А. Корф, барон Б.Э. Нольде, Е.В. Тарле, Н.И. Кареев и др. и вызвала одобрение коллег. - См.: Гессен 1915.

⁷ Гессен 1999: 737. «Хотя я давно порвал с марксизмом, – писал Гессен, – душой, однако, я всегда был на стороне социал-демократической группировки Плеханова («Единство»). Несмотря на мое кантианство, я, как и раньше, ощущал себя ближе к правовому марксизму Плеханова, чем к революционному социализму. Полагаю, что причиной тому было мое непреодолимое тяготение к Западу и мой демократический либерализм, заставлявший с подозрением относиться ко всяким проявлениям популизма». - Гессен 1999: 737–738.

⁸ См.: Гессен 1917.

⁹ Эта проблема, писал Гессен, включала в себя «размежевание с марксизмом, развитие и обоснование концепции демократического социализма как четвертого этапа в развитии современного правового государства [1] абсолютизм, 2) либерализм, 3) новый или демократический либерализм, 4) социализм], реализующего во всей полноте идею прав человека и его свободу». - Гессен 1999: 743.

¹⁰ Гессен собрал и переплел отписки статей, начал смысловую и корректорскую правку, внес дополнения, особенно к последним главам книги. Поскольку издание не осуществилось, причем во многом по вине самого автора, который, исправляя и дополняя текст книги, пропустил все поставленные ему сроки (См.: Гессен 2010: 796), Гессен хранил этот рукописный том в своем архиве. После смерти ученого его вдова Мария Гессен передала рукопись книги в дар Анджено Валицкому – ученику и другу Гессена (См.: Иванов, Иванова 2010: 830–831).

¹¹ **Пролог.** Крушение утопизма. **Часть I.** Кризис либерализма (Глава I. Проблема социализма; Глава II. «Новый либерализм»; Глава III. «Новая свобода – старая свобода»; Глава IV. Границы либерализма). **Часть II.** Эволюция социализма (Введение. Проблема правового социализма. Глава I. Утопический социализм как абстрактное отрицание либерально-капиталистического строя [1. Благо и Право. 2. Социализм и консерватизм: индивидуалистическое начало в социализме. 3. Утопический социализм как абстрактное отрицание права и хозяйства. Мнимая положительность утопического социализма]; Глава II. Марксизм как реальное отрицание либерально-

составили семь статей цикла «Проблема правового социализма»¹², а также добавленные Гессеном в качестве введения статья 1924 года и в приложение – еще три статьи 1927, 1928 и 1929 гг., опубликованные в том же журнале «Современные записки»¹³.

Текст задуманной Гессеном книги очень сложен для прочтения. Сложен не только и не столько в силу высокой степени формализации языка мыслителя (манеру изложения Гессена один из рецензентов очень точно обозначил как «трудный для непосвященных технический философский язык»¹⁴), но прежде всего, в силу незавершенности авторской работы над произведением. Текст его книги был опубликован в современной России дважды в издательстве «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), и оба раза как некое законченное целое произведение – сначала в 1999 г. Н.А. Чистяковой и А. Валицким¹⁵, а затем в 2010 г. практически без изменений Е.Л. Петренко¹⁶. Но при внимательном прочтении в нем можно без труда обнаружить фрагментарность, отсутствие логической связи некоторых частей, их несоразмерность; текст изобилует смысловыми повторами, неоднократными повторениями одних и тех же фраз, прямыми текстуальными заимствованиями из предшествующих работ, особенно из книги «Основы педагогики. Введение в практическую философию», частыми отсылками к тому, что уже было сказано в предыдущих разделах книги, и к тому, что будет сказано в последующих частях; встречается и неверное авторское

капиталистического строя [1. Научный и утопический социализм: теория классовой борьбы, ее положительная и отрицательная сущность. 2. Утопизм марксизма: отрицание им права, государства и хозяйства. 3. Механистическая концепция общества марксизма. Его фатализм. Реальное отрицание как неустойчивое равновесие между уничтожением (Vernichtung) и преобразованием (Aufhebung)]; Глава III. Вырождение реального отрицания в чистое уничтожение: революционный коммунизм [1. Государствление орудий производства: распад собственности, общества и личности 2. Диктатура пролетариата: заимствование личины консерватизма и вырождение в реакцию]; Глава IV. Перерождение реального отрицания в преобразующее (утверждающее) отрицание [1. Идеалистический мотив в марксизме. Лассаль и Прудон. 2. Восстановление идеи государства: реформизм. 3. Восстановление идеи хозяйства: синдикализм. 4. Гильдеизм как первая попытка построения положительного (правового) социализма]. **Часть III.** Правовой социализм и новое средневековье (Глава I. Расширенная идея права; Глава II. Государство и общество; Глава III. Автономное хозяйство; Глава IV. Право как орудие духа). **Приложение.** (Новая программа австрийской социал-демократической партии и съезд в Линце; Новые аграрные программы европейских социалистических партий; Генрих де Ман как теоретик социализма).

¹² Гессен 1924; Гессен 1925; Гессен Проблема [1], 1926; Гессен Проблема [2], 1926; Гессен Проблема (Продолжение), 1926; Гессен Проблема (Продолжение), 1927; Гессен Проблема (Окончание), 1927.

¹³ Гессен 1924; Гессен 1927; Гессен 1928; Гессен 1929.

¹⁴ Бахрах 1928: 4.

¹⁵ Гессен 1999: 147–542.

¹⁶ Гессен 2010: 43-394. К сожалению, Е.Л. Петренко не смогла завершить научную обработку текстов Гессена, так как ушла из жизни в разгар работы над проектом. Начатое ею, как могли, завершили ее ученики.

цитирование¹⁷. К этому нужно добавить отсутствие элементарной допечатной подготовки текста – о чем свидетельствуют фактические ошибки и опечатки (например, статья Гессена о единой школе становится статьей о «единственной» школе). Всего этого не было бы, если бы сам Гессен или профессиональный научный редактор поработали над текстом. Однако трудности прочтения не снижают значимости этого текста.

Основной посыл труда Гессена о «правовом социализме» – кризис либерализма, который, с его точки зрения, одновременно явился и кризисом коммунизма. «Говоря о правовом социализме, – подчеркивал Гессен, – я поэтому отнюдь не имею в виду построение норм, которые государство, принципиально отрицающее идею права, захочет, в интересах господствующего в нем класса “трудящихся”, установить как право. Напротив, задачей моей будет раскрытие содержания социализма, понимающего себя как расширение и углубление той же самой *идеи* права, которая, будучи выдвинута либерализмом, получила в нем по необходимости исторически ограниченное воплощение. Всякий беспристрастный наблюдатель современности скажет, что факты говорят в пользу такой постановки проблемы... Что крушение коммунизма должно повести к пересмотру социалистической теории, а отнюдь не означает торжества либерализма в целом (последнее было верно лишь в том случае, если бы было доказано, что коммунизм и либерализм представляют собою члены исчерпывающей альтернативы), – это показывает и несомненный для каждого беспристрастного наблюдателя факт распада либерализма, переживаемой им внутренней растерянности. Если в целом ряде стран, в том числе и в России, либерализму в ближайшем будущем и предстоит еще пережить, по-видимому, свой новый расцвет, то в масштабе мировой истории он несомненно вступил в полосу идейного кризиса, свидетельствующего уже о начале его заката»¹⁸. Такая постановка основывалась на усвоенном им еще в Гейдельберге и Фрайбурге органическом сочетании научного и философского подходов к анализу эволюции либерализма и социализма в кризисный период конца XIX – начала XX в., а также на принципиальном неприятии утопизма, которое пронизывает все его основные сочинения. «Все политические теоретики – утописты

¹⁷ Например, рассуждая об отрицательном характере марксизма, Гессен опирается на фразу, как ему кажется, из «Коммунистического Манифеста»: «Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества, есть овладение во имя всего общества средствами производства». – Гессен 2010: 164. На самом деле, это не совсем точная цитата из работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1878). Эту же фразу с небольшими стилистическими изменениями повторил В.И. Ленин в книге «Государство и революция» (1918). На наш взгляд, такое отношение к источниковой базе – неверное цитирование или же цитирование из «вторых рук» (например, Троцкого по Чернову) может быть проявлением известного синдрома, характерного для критиков марксизма, считавших это учение не наукой, а набором идеологических формул и схем, «дух» которых можно критиковать, не обращая особого внимания на точность «факта», т.е. цитируемого текста.

¹⁸ Гессен 2010: 61-62.

в большей или меньшей степени, – отмечал У. Лейсс, характеризуя коллизии либеральной и социалистической культуры в конце XX в. – Немногие среди последователей Платона могли противостоять искушению поддаться соблазну от его смелого схематизма. Но некоторые из них были менее склонны, чем другие, обнаруживать свое слепое увлечение. Таким образом на протяжении столетий возникли две основные формы утопизма: в одной план улучшения мира заявляется во всеуслышание, в другой, более молчаливой, но вовсе не обязательно менее одержимой, сдержанные намеки на необходимость изменения мира вставляются в критику существующих условий¹⁹. Гессен, как политический теоретик, был в этом отношении редким исключением. В определенном плане, это связано с тем, что, будучи сторонником синтеза либеральной и социалистической традиции, он, в отличие, например, от своего младшего современника Карло Росселли, не принимал активного участия в политике и не стремился претворить свои идеи на практике²⁰.

Отвергая модную теорию о социализме как «непоследовательном коммунизме», Гессен противопоставляет правоверному либерализму манчестерского толка и коммунизму (во взглядах последователей которых на право и государство он находит много общего) два течения, «требующие углубления основных понятий свободы, равенства, собственности, общей воли»: новый социальный либерализм и демократический социализм. «Пусть это теоретическое самоутверждение социализма, – отмечал он, – хотя бы отчасти искупит тот громадный практический ущерб, который нанесен ему коммунизмом. Это может быть сделано только коренным пересмотром основных понятий социализма, даже тех, которые традиция возвела в ранг почти что самоочевидных догм. Я не думаю здесь совершать этого пересмотра. Своими размышлениями я хотел бы только наметить путь, в направлении которого, мне кажется, пересмотр этот должен быть совершен. Что пересмотр этот должен идти в направлении признания права и, следовательно, правды выдвинувшего идею правового государства либерализма, что, с другой стороны, идея правового государства должна быть понята как неисчерпанная во всей своей полноте даже наиболее «социальными» представителями либерализма идея, — мысль эта далеко не нова. Ее высказывали целый ряд выдающихся и авторитетных социалистов: под влиянием Фихте к ней склонялся Лассаль, ее высказывали Жорес, Вандервельде, Уэбб и недавно Макдональд. Она составляет отличие, как я покажу далее, гильдейского социализма от синдикализма и коммунизма. Все более и более выглядывает она в последних писаниях даже такого заскорузлого марксиста, как Каутский. Но, несмотря на всю свою усиливающуюся популярность, мысль эта далеко еще не осознана во всей своей насущной остроте. Ей все еще отводят место в области тактики и

¹⁹ Leiss 1988: 11.

²⁰ См. подробнее: Calabrò 2009.

средств, ревниво оберегая от проникновения идей права и правового государства то, что принято считать самой целью социализма»²¹.

Необходимо признать, что именно Гессен одним из первых политических теоретиков XX в. дал блестящую синтетическую характеристику основных принципов нового либерализма, при этом он критически рассмотрел его практические требования и идеологию. Нужно отметить, что критика Гессена продуктивна. Он не только указывает на недостатки, противоречия и незавершенность основных положений этой идеологии, касающихся принципов свободы, равенства, собственности и их воплощения в реальной жизни, но, признавая историческую правоту нового либерализма, дополняет, развивает и доводит до логического завершения то, что не смогли сделать в теоретической области его идеологи и теоретики. При этом Гессен уверен в том, что вектор движения новой либеральной идеологии и практики направлен в сторону социализма, социальной идеи, социализации.

Все это можно назвать попыткой синтеза начал социализма и нового либерализма. Принявшись вслед за эволюцией либерализма анализировать эволюцию социализма навстречу либерализму, Гессен подчеркнул трудность этой задачи: кризис современного социализма «так глубок, что справедливо встает вопрос: да существует ли еще социализм как единое целое»? Если один из учителей Гессена – Павел Иванович Новгородцев готов был считать все основные идеи социализма «утопиями», не дающими ничего реального в сравнении с тем, что дается в новом либерализме, то ученик с ним не согласен: он утверждает, что после того, как большевистский коммунизм «оттянул от социализма все чисто утопические и разрушительные элементы», в социализме имеется «положительное содержание», ему свойственное и делающее его «дальнейшим эталоном – даже по сравнению с новым либерализмом». При этом социализм является «наследником, а не противником либерализма», и, «становясь на почву правового государства», все же идет дальше «неолиберальной идеи права на достойное существование»²².

Не исключено, что в рамках позитивной аргументации Гессена скрывается и вполне определенный полемический подтекст, связанный со стремлением теоретически дезавуировать тезис об «исторической правомерности» большевизма, в чрезвычайно экспрессивной форме сформулированный Н.А. Бердяевым: «Утопии плохо знали или забыли и слишком вздыхали о невозможности их осуществления. Но утопии оказались гораздо более осуществимыми, чем казалось раньше. И теперь стоит другой мучительный вопрос, как избежать окончательного их осуществления. Большевиков считали у нас утопистами, далекими от реальных жизненных процессов, реалистами же считали кадетов. Опыт жизни научает обратному. Утопистами и фантазерами были кадеты.

²¹ Гессен 2010: 63–64.

²² См.: Гессен 2010: 121.

Они мечтали о каком-то правовом строе в России, о правах и свободах человека и гражданина в русских условиях. Бессмысленные мечтания, неправдоподобные утопии! Большевики оказались настоящими реалистами, они осуществляли наиболее возможное, действовали в направлении наименьшего сопротивления, они были минималистами, а не максималистами. Они приспособлялись к интересам масс, к инстинктам масс, к русским традициям властвования. Утопии осуществимы, они осуществимее того, что представлялось “реальной политикой” и что было лишь рационалистическим расчетом кабинетных людей²³.

О том, что идеи Бердяева были далеко не беспочвенны, свидетельствует очень важный пример признания Карлом Поппером – непримиримым противником тоталитаризма в любом его проявлении – исторической правомерности тоталитарной идеологии и практики. Тоталитарная тенденция в человеческой практике и в сфере общественной мысли рассматриваются Поппером как неизбежная реакция на величайшую революцию, знаменующую переход от закрытого общества к открытому, положившую начало западной цивилизации с такими ее основополагающими ценностями как индивидуализм и свобода. Эта революция, возникшая в Греции, до сих пор находится, по мнению Поппера, в своей начальной стадии. Платоновское творчество, равно как и возникновение инквизиции в средневековой Европе или распространение и победа марксистского социализма, являются симптомами *напряжения цивилизации*, реакцией традиционного общества, в котором индивид полностью растворяется в коллективе²⁴.

Еще одно обстоятельство бросается в глаза, при чтении труда Гесена. Он выступает жестким критиком классического либерализма, который называет «утопическим», при этом признает жизненность его основных принципов. Критикуя новый либерализм, он ставит ему в вину связь с либерализмом классическим, «верность заветам правоверного либерализма», при этом порицает его эклектичность, половинчатость («не превзошел» старую механистическую концепцию общества, «не распознал» реальность коллективных сущностей, «пренебрег» проблемой овеществления человека и т.д.), которую стремится преодолеть за счет обращения к социалистическим идеям, идеям демократического социализма, которые, в свою очередь, порицает и стремится преодолеть за счет обращения к праву, правовому государству и т.д. и т.п.

Такого рода критика и теоретические попытки идеологического синтеза постоянно воспроизводились на протяжении всего XX века. «Когда историки будут анализировать выражения, появившиеся в конце XX века, – отмечает французский исследователь С. Одье в книге «Либеральный социализм», – они, возможно, обратят внимание на термины “социальный либерализм” и “либеральный социализм”. Приме-

²³ Бердяев 1990: 37.

²⁴ Поппер 1992: 220–221.

чательно, что во Франции они стали банальными, причем без всякой попытки внятного определения их смысла. Независимо от того, является ли их смысл пейоративным или нет, они, по всей видимости, обозначают изменения, связанные с эволюцией социал-демократии, а в дальнейшем – с концом коммунизма, а также с экономическими изменениями, неотделимыми от либеральной мондиализации. В целом, сторонники и противники этих изменений понимают под “либеральным социализмом” беспрецедентное переосмысление социализма, который, явно или тайно, отказался от своей классической тематики: не только от классово-борьбы и защиты рабочего мира, но также от вмешательства государства в экономику и социальной защиты, политики солидарности, направленной на защиту индивидов, от масштабного перераспределения богатства... Либеральный социализм, следовательно, обозначает будущее социал-демократии – желаемое или ненавистное – отвергнувшей эти формы вмешательства и обращенной в капиталистическую добродетель... Различие между правой и левой отныне больше не означает *природу*, но только *степень*: в либеральном социализме возможно также видеть центристский путь, приемлемый как для правых, так и для крайне умеренного “левого либерализма”. В праволиберальных кругах Франции идее либерального социализма также аплодируют. Однако все указывает на то, что этот идеологический момент озадачивает творцов либерального социализма и что они видят в нем предательство их идеалов»²⁵.

Приведенные выше коллизии современной политической мысли лишней раз свидетельствуют о том, что критика Гессена является чрезвычайно плодотворной: он стремится подняться над общепринятыми трактовками социализма, предлагая собственное видение свободы, демократии и социализации, исходящее из оригинальной концепции собственности, направленное на разрешение главнейшей проблемы человеческого существования – проблемы эксплуатации – правовыми средствами в пределах реформированного правового государства. Текстологический анализ книги Гессена «Правовое государство и социализм»²⁶ позволяет определить основные идейно-теоретические источники концепции правового социализма Гессена, синтезирующей достижения классического либерализма (идея правового государства), нового либерализма (идея социального государства), демократического социализма (идея реформизма), синдикализма и тред-юнионизма (идея промышленной демократии), гильдейского социализма (идея функционального федерализма и др.). При этом становится очевидным, что концепция правового социализма Гессена, включая лучшие достижения либеральной и социалистической мысли того времени, основывается прежде всего на идеях нового либерализма и гильдейского социализма.

²⁵ Audier 2006: 3–4.

²⁶ См.: Агаев, Ширинянц 2010; Ширинянц, Агаев 2011; Агаев 2011.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Агаев Б.В. Концепция правового социализма С.И. Гессена / Под ред. Ширинянца А.А. М.: Изд. дом «Политическая мысль», 2011. 176 с. [Агаев В.В. Концепсия правового социализма S. I. Gessena / Pod red. Shirinyanca A. A. M.: «Politicheskaya mysl'», 2011. 176 с.]
- Агаев Б.В., Ширинянец А.А. Проблема демократического социализма в работе С.И. Гессена «Политическая свобода и социализм» (1917) // Современная демократия: базовые концепты, институты, технологии. Арзамас: АГПИ, 2010. С. 77–83. [Агаев В.В., Shirinyanc A.A. Problema demokraticeskogo socializma v rabote S.I. Gessena «Politicheskaya svoboda i socializm» (1917) // Sovremennaya demokratiya: bazovye koncepty, instituty, tekhnologii. Arzamas: AGPI, 2010. S. 77–83.]
- Бахрах А. «Современные записки», XXXV // Дни. 1928. 10 июня. № 1445. С. 4. // URL: <http://www.emigrantika.ru/component/content/article/518> [Bahrah A. «Sovremennye zapiski», XXXV // Dni. 1928. 10 iyunya. № 1445. S. 4.]
- Бердяев Н. Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. М: СП Интерпринт, 1990. 82 с. [Berdyayev N. Novoe srednevekov'e. Razmyshlenie o sud'be Rossii i Evropy. M: SP Interprint, 1990. 82 s.]
- Гессен С.И. Генрих Де-Ман, как теоретик социализма // Современные Записки. Кн. XL. Париж, 1929. С. 503–527. [Gessen S.I. Genrih De-Man, kak teoretik socializma // Sovremennye Zapiski. Kn. XL. Parizh, 1929. S. 503–527.]
- Гессен С.И. Идея нации // Вопросы мировой войны. Сб. статей под ред. проф. М. И. Туган-Барановского. Пг., 1915, с. 562–589. [Gessen S.I. Ideya natsii // Voprosy mirovoj vojny. Sb. statej pod red. prof. M. I. Tugan-Baranovskogo. Pg., 1915, s. 562–589.]
- Гессен С.И. Мое жизнеописание // Гессен С.И. Избранное. М.: РОССПЭН, 2010. 960 с. [Gessen S.I. Moe zhizneopisanie // Gessen S.I. Izbrannoe. M.: ROSSPEN, 2010. 960 s.]
- Гессен С.И. Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 1999. 812 с. [Gessen S.I. Pravovoe gosudarstvo i socializm // Gessen S.I. Izbrannye sochineniya. M.: ROSSPEN, 1999. 812 s.]
- Гессен С.И. Крушение утопии // Современные записки. Книга XIX. 1924. С. 277–295. [Gessen S. I. Krushenie utopizma // Sovremennye zapiski. Kniga XIX. 1924. S. 277–295.]
- Гессен С.И. Новая программа австрийской соц.-дем. партии и съезд в Линце // Современные записки. Кн. XXXIII, 1927. С. 502–522. [Gessen S.I. Novaya programma avstrijskoj soc.-dem. partii i s'ezd v Lince // Sovremennye zapiski. Kn. XXXIII. 1927. S. 502–522.]
- Гессен С.И. Новые аграрные программы европейских социалистических партий // Современные записки. Кн. XXXVI. 1928. С. 470–491. [Gessen S. I. Novye agrarnye programmy evropejskih socialisticheskikh partij // Sovremennye zapiski. Kn. XXXVI. 1928. S. 470–491.]
- Гессен С.И. Политическая свобода и социализм. Пг.: Н.Н. Карбасников, 1917. 40 с. (Библиотека свободного гражданина / Под ред. С.В. Вознесенского. Отдел политический; № 3) [Gessen S.I. Politicheskaya svoboda i socializm. Pg.: N.N. Karbasnikov, 1917. (Biblioteka svobodnogo grazhdanina / Pod red. S.V. Voznesenskogo. Otdel politicheskij; № 3)]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма (Эволюция либерализма) // Современные Записки. Кн. XXII. Париж. 1924. С. 257–292. [Gessen S. I. Problema pravovogo socializma (Evoluciya liberalizma) // Sovremennye Zapiski. Kn. XXII. Parizh. 1924. S. 257–292.]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма [1] // Современные Записки. Кн. XXVII. Париж. 1926. С. 382–429. [Gessen S. I. Problema pravovogo socializma // Sovremennye Zapiski. Kn. XXVII. Parizh. 1926. S. 382–429.]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма [2] // Современные Записки. Кн. XXIX. Париж. 1926. С. 308–341. [Gessen S.I. Problema pravovogo socializma // Sovremennye Zapiski. Kn. XXIX. Parizh. 1926. S. 308–341.]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма (Окончание) // Современные Записки. Кн. XXXI. Париж. 1927. С. 328–357. [Gessen S.I. Problema pravovogo socializma (Okonchание) // Sovremennye Zapiski. Kn. XXXI. Parizh. 1927. S. 328–357.]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма (Продолжение) // Современные Записки. Кн. XXVIII. Париж. 1926. С. 299–344. [Gessen S.I. Problema pravovogo socializma (Prodolzhenie) // Sovremennye Zapiski. Kn. XXVIII. Parizh. 1926. S. 299–344.]
- Гессен С.И. Проблема правового социализма (Продолжение). Глава V // Современные Записки. Кн. XXX. Париж. 1927. С. 380–408. [Gessen S.I. Problema pravovogo socializma (Prodolzhenie). Glava V // Sovremennye Zapiski. Kn. XXX. Parizh. 1927. S. 380–408.]
- Гумилев Н.С. Статьи и заметки о русской поэзии – Вып. XVII // Гумилев Н. Собрание сочинений в 4 т. / Под ред. проф. Г.П. Струве и Б.А. Филиппова. Вашингтон: Victor

- Kamkin, Inc., 1968. Т. 4. С. 251-263. [Gumilev N.S. Stat'i i zametki o russkoj poezii – Vyp. XVII // Gumilev N. Sobranie sochinenij v chetyryoh tomah / Pod red. prof. G.P. Struve i V.A. Filippova. Washington: Victor Kamkin, Inc., 1968. Т. 4. С. 251 -263.]
- Гессен С.И. Проблемы правового социализма (Либерализм и социализм) // Современные Записки. Кн. XXIII. Париж. 1925. С. 313–341. [Gessen S.I. Problemy pravovogo socializma (Liberalizm i socializm) // Sovremennye Zapiski. Кн. XXIII. Parizh. 1925. S. 313–341.]
- Иванов М.И., Иванова Т.В. Комментарий // Гессен С.И. Избранное. М.: РОССПЭН, 2010. С. 827–943. [Kommentarii // Gessen S.I. Izbrannoe. М.: ROSSPEN, 2010. S. 827–943.]
- Петренко Е.Л. Сергей Иосифович Гессен // Гессен С.И. Избранное. М.: РОССПЭН, 2010. С. 5-40. [Petrenko E.L. Sergej Iosifovich Gessen // Gessen S.I. Izbrannoe. М.: ROSSPEN, 2010. S. 5-40.]
- Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1 Чары Платона. М.: Феникс, «Культурная инициатива», 1992. 448 с. [Popper K. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. Т. 1 Chary Platona. М.: Feniks, «Kul'turnaja iniciativa», 1992. 448 s.]
- Седова Е.Е. Педагогическое наследие российской эмиграции в мировом образовательном пространстве // Диалог со временем. 2019. Вып. 68. С. 98-109. [Sedova E.E. Pedagogicheskoe nasledie rossijskoj emigracii v mirovom obrazovatel'nom prostranstve // Dialog so vremenem. 2019. Vyp. 68. S. 98-109.]
- Ширинянц А.А., Агаев Б.В. Генезис проблемы правового социализма в творчестве С.И. Гессена («Политическая свобода и социализм», 1917) // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки, М., 2011. №1. С. 3–13. [Shirinyanc A.A., Agaev B.V. Genезis problemy pravovogo socializma v tvorчestve S.I. Gessena («Politicheskaya svoboda i socializm», 1917) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki, М., 2011. №1. S. 3–13.]
- Audier S. Le socialisme libérale. Paris: La Découverte, 2006. 128 p.
- Calabrò C. Liberalismo, democrazia, socialismo. L'itinerario di Carlo Rosselli. Firenze: Firenze University Press, 2009. 122 p.
- Leiss W. C.B. Macpherson: Dilemmas of Liberalism and Socialism. Montréal: New World Perspectives, 1988. 152 p.

Агаев Бекхан Вахаевич, кандидат политических наук; bekfire@mail.ru

Гуроров Владимир Александрович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой теории и философии политики, факультет политологии, Санкт-Петербургский государственный университет; gut-50@mail.ru

Ширинянц Александр Андреевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой истории социально-политических учений, факультет политологии, МГУ имени М.В. Ломоносова; jants@yandex.ru

Birth of the idea of legal socialism: S.I. Hessen

The article is devoted to the original socio-political concept of S.I. Hessen. Special attention is paid to the biography of the philosopher and the context of writing his political-legal work, the influence of methods and philosophical trends. The main content of the research is an analysis of the work "Legal state and socialism", its structure and features. The main message of Hessen's work is characterized by a crisis of liberalism, which was simultaneously a crisis of communism. The article deals in detail with the question of Hesse's attitude to liberalism and communism and the formation of its own related concept of the rule of law and law as its instrument. The conclusion is made that Hessen's criticism is extremely fruitful in the history of socio-political thought.

Keywords: *S. I. Gessen, history of social and political doctrines, "Legal state and socialism", liberalism, criticism of new liberalism, ideological synthesis*

Bekchan V. Agaev, PhD in Political Science; bekfire@mail.ru

Vladimir A. Gutorov, Dr. Sc. (Philosophy), Professor of the Department of Theory and Philosophy of Politics, Faculty of Political Science, Saint Petersburg State University; gut-50@mail.ru

Alexander A. Shirinyants, Dr.Sc. (Pol.), Professor, Department of History of Social and Political Doctrines, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University; jants@yandex.ru