

А. Ю. СЕРЕГИНА

Круглый стол: ИДЕЯ ИСТОРИИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ XVI–XVIII вв.

Обзор круглого стола «Идея истории в европейской интеллектуальной культуре XVI–XVIII вв. Памяти Констанс Блэквелл» (28 ноября 2018 года), организованного Центром интеллектуальной истории и Отделом историко-теоретических исследований Института всеобщей истории РАН.

Ключевые слова: историописание, раннее Новое время, ренессансная историография, рецепция античного наследия, польза истории идентичность, памфлет

28 ноября 2018 г. в Институте всеобщей истории РАН прошел круглый стол «Идея истории в европейской интеллектуальной культуре XVI–XVIII вв.», посвященный памяти Констанс Блэквелл (15.12.1934–29.03.2018)¹, основателя и первого президента Международного общества интеллектуальной истории (ISIH). Констанс была большим другом Российского общества интеллектуальной истории с момента его основания, не раз участвовала в его конференциях и в семинарах Центра интеллектуальной истории ИВИ РАН.

Свою исследовательскую деятельность Констанс Блэквелл начала с изучения истории историописания и истории философии эпохи Ренессанса, позднее же сфера ее научных интересов охватывала европейскую интеллектуальную культуру раннего Нового времени², чем и был обусловлен выбор темы для обсуждения на круглом столе, организованном в ее память. О личных качествах Констанс Блэквелл, о ее научном вкладе в разработку проблем интеллектуальной истории раннего Нового времени и неустанной деятельности в качестве первого президента и первого редактора периодического издания ISIH³ было сказано президентом Российского общества интеллектуальной истории Л.П. Репиной в ее вступительном слове.

В докладах, прочитанных на круглом столе, рассматривались несколько больших тем, тесно связанных с развитием интеллектуальной культуры и историописания. Одна из них относится к истории исторической дисциплины: т.н. микроисториографические исследования того или иного сюжета или персоналии в раннее Новое время и в последу-

¹ См.: Констанс Блэквелл // Диалог со временем. 2018. Вып. 63. P. 5-6.

² См., напр.: Блэквелл, Констанс. От «недоумения» Аристотеля к декартовскому «сомнению» // Диалог со временем. 2011. Вып. 35. P. 19-37.

³ См. в Inaugural Issue: Blackwell C. Editor's Letter // Intellectual News. Newsletter of the International Society for Intellectual History. No. 1: Autumn 1996. P. 5-7.

ющие столетия, позволяют проанализировать развитие исторической культуры, подходов к истории. Другими важными темами стали также рецепция античной традиции в текстах раннего Нового времени, эволюция историописания, меняющиеся представления о целях, методах и жанрах исторических сочинений. Обсуждались также роль исторических сочинений в формировании идентичностей разного уровня: национальных и конфессиональных, семейных и социальных, а также и жанр памфлета раннего Нового времени, с его смешением политического и исторических сюжетов, его роль и виды бытования в политической и исторической культуре Европы XVI–XVIII столетий.

Ключевым аспектам истории исторического знания в режиме Большого времени был посвящен доклад Л.П. Репиной «Идея истории и идея о пользе истории между Лукианом и Болингброком», представивший ее новый научно-исследовательский проект.

Дюла Свак (Будапештский университет им. Лоранда Этвёша) обосновал, опираясь на собственные работы об Иване Пересветове, Иване IV и Петре I, правомерность применения метода микроистории к анализу историографии. Его микроисториографическое исследование представляет собой попытку реконструировать и сопоставить друг с другом различные концепции, проанализировать изменения в российской и советской исторической науке,

Выступление М.М. Горелова (ИВИ РАН) было посвящено «Хроникам Р. Холиншеда. По мнению докладчика, это сочинение следует рассматривать в контексте интеллектуального движения антиквариев, охватившего страны Европы в XVI в. Являясь с одной стороны памятником ещё средневековой по своей методологии хронистики, а с другой – впитывая в себя ренессансные начала, труды антиквариев послужили переходным звеном к осмыслению истории в эпоху Просвещения.

В докладе Н.А. Селунской (ИВИ РАН) затрагивались темы ренессансной биографии, рецепции античности и конструирования ренессансных исторических представлений, а также феномен ранних итальянских академий. Ее исследование посвящено гуманисту Помпонию Лэту, особенным чертам интеллектуала той эпохи.

М.С. Петрова (ИВИ РАН) представила вниманию коллег свой анализ текста, известного под именем Дмитрия Герасимова (ок. 1465 – п. 1535/6) и вошедшего в российскую историографию под титулом «Донат» (V в.). Ею проведен сравнительный анализ соответствующих фрагментов из «Установлений грамматики» (“*Institutiones grammaticae*”) Присциана (V–VI вв.). Показаны содержательные (и текстуальные) сходства между текстами Присциана и Дмитрия (и/или его последователей и переписчиков); сделан вывод об опосредованном знании присциановых «Установлений» в русской учености XVI–XVII вв.

М.А. Ведешкин (ИВИ РАН) анализировал трансформацию представлений о Юлиане Отступнике в европейской мысли раннего Нового времени. Показано, что если в Средние века последний язычник на троне Римской империи воспринимался исключительно как кровавый тиран и гонитель веры, то под влиянием идей гуманистов XV–XVII в. этот образ начинает меняться: отмечались исключительные моральные и политические дарования императора, веротерпимый характер его религиозной политики. Философы и историки эпохи Просвещения предприняли попытку представить Юлиана в роли своего единомышленника, образцового просвещенного монарха, который разделял их представления о свободе совести, и боролся с и клерикализмом.

В фокусе доклада Д.Ю. Степанова (МГУ) – представления о прошлом восточнославянских обществ как о едином народе, имеющем общее происхождение, легендарных предков и ряд событий, демонстрирующих легендарное и героическое прошлое. Этноисторическая концепция является одной из базовых составляющих этнического самосознания, что связывает предмет доклада с проблемой формирования этнических и протонациональных взглядов обществ Речи Посполитой и России в конце XVII – начале XVIII в. В докладе подчеркнуто, что, во-первых, источником именно этнических представлений о прошлом во многом выступили польские и западноевропейские сочинения; во-вторых, процесс этнизации был связан с рядом важных политических событий: Освободительной войной 1648–1654 гг., присоединением к Русскому государству и борьбой против османской экспансии в 70-е годы XVII в. Под влиянием этих двух факторов в 1674 г. в Киеве был издан печатный "Синописис Киевопечерский", который лег в основу этноисторической концепции более поздней русской историографии.

Доклад А.Ю. Серегинной (ИВИ РАН) был сфокусирован на проблеме конструирования идентичностей различного уровня: национальной, конфессиональной и семейной – у представителей английского католического сообщества. В докладе было показано, как исторические сведения о крещении англосаксов, заимствованные из полемических и исторических сочинений католических памфлетистов, преломлялись в сочинениях провинциального историка-любителя, католика Уильяма Бланделла (1560–1638) – одного из первых нумизматов Англии, первого исследователя англосаксонских монет.

М.С. Неклюдова (РАНХиГС / МВШСЭН) в своем выступлении обратилась к группе французских памфлетов 1651–1652 года, типологически причисляемых к «мазаринадам». Как было показано, эти тексты обладают формальными признаками политического памфлета (по объему, названиям, «политической» тематике), но по своей сути являются рекламными проспектами предприимчивого парижского адвоката Алексиса, который во время Фронды пытался убедить состоятель-

ных соотечественников в пользу изучения «политики», что помогает подданным примириться с правительственными эдиктами и ордонасами, и понять, зачем они нужны.

Доклад А.В. Стоговой (ИВИ РАН) посвящен бытованию исторических сочинений во французской придворной культуре второй половины XVII столетия, и критике такого положения в рассуждениях об остроумии Франсуа де Кальера. Кальер связывает интерес к историческим сочинениям с моделями поведения придворных, нацеленных на то, чтобы произвести эффект, поражать своими знаниями множества фактов или сенсационных, тайных подробностей. В докладе прослежено, каким образом автор выстраивал свою критику и при помощи каких аргументов обосновывал собственную позицию в отношении историописания. Эта позиция, которую А.В. Стогова характеризует как рационалистическую, классицистическую и просветительскую, основана на интерпретации исторического сочинения как частного высказывания, опирающегося на идеал «человека достойного» и на связанную с ним идею политики.

Дискуссии по докладам были очень оживленными, способствовали активному обмену мнениями и выявлению особенностей развития историописания и исторической культуры раннего Нового времени.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Констанс Блэквелл // Диалог со временем. 2018. Вып. 63. P. 5-6.
 Блэквелл, Констанс. От «недоумения» Аристотеля к декартовскому «сомнению» // Диалог со временем. 2011. Вып. 35. P. 19-37.
 Blackwell C. Editor's Letter // Intellectual News. Newsletter of the International Society for Intellectual History. No. 1: Autumn 1996. P. 5-7.

REFERENCES

- Blackwell C. Editor's Letter // Intellectual News. Newsletter of the International Society for Intellectual History. No. 1: Autumn 1996. P. 5-7.
 Blekvell, Konstans. Ot «nedoumeniya» Aristotelya k dekartovskomu «sommeniyu» // Dialog so vremenem. 2011. Vyp. 35. P. 19-37.
 Konstans Blekvell // Dialog so vremenem. 2018. Vyp. 63. P. 5-6.

Anna Seregina, Dr Sc. (History), leading researcher, Institute of World History, Russian Academy of Sciences; aseregina73@yandex.ru

Round Table

“Idea of History in European Intellectual Culture or the 16th-18th cc.”

Overview of the round table “The idea of history in European intellectual culture of the XVI–XVIII cc. In memory of Constance Blackwell” (November 28, 2018), organized by the Center for Intellectual History and the Department of Historical and Theoretical Research of the Institute of General History (Russian Academy of Sciences).

Keywords: historiography, early modern times, renaissance historiography, reception of ancient heritage, historical identity, pamphlet

Anna Seregina, Dr Sc. (History), leading researcher, Institute of World History, Russian Academy of Sciences; aseregina73@yandex.ru