

С. О. БУРАНОК

КОЛОНИАЛЬНАЯ СИСТЕМА В ОЦЕНКАХ АМЕРИКАНСКОЙ ПРЕССЫ БАЛАНС И ПЕРСПЕКТИВЫ В 1945 г.¹

Исследования колониальной проблематики в условиях Холодной войны невозможны без привлечения прессы участников данных процессов. Изучение прессы США даст возможность более глубоко и конкретно осветить американские представления о практических подходах в международных отношениях в условиях трансформации миропорядка после Второй мировой войны. Анализ прессы показал, что в течение 1945 г. в американском общественном дискурсе происходила смена приоритетных подходов: рузвельтовский план ликвидации колониальных империй постепенно заменялся планами сохранения и использования колониальных империй и их опыта для решения новых задач внешней политики США.

Ключевые слова: колониализм, общественное мнение, пресса США, колониальные империи, Вторая мировая война

Вопросы о перспективах колониальной системы, переходе в эпоху постколониализма, о возможности применения опыта колониальных империй были одними из наиболее популярных и весьма дискуссионных в американском обществе на протяжении новейшей истории². Особенно он актуализировался в периоды после Великой войны³ и на завершающем этапе Второй мировой войны⁴. Изучение периодической печати США позволит определить более широкий набор моделей решения колониального вопроса, чем анализ только мнения экспертного сообщества и дипломатического корпуса, а главное, даст возможность более глубоко и конкретно осветить американские представления о практических подходах в международных отношениях в условиях трансформации миропорядка после Второй мировой войны.

В трудах как по истории американской журналистики, так и по эволюции общественно-политической мысли поднимался вопрос о влиянии идей ведущих комментаторов на информационную ситуацию эпохи начала «Холодной войны»⁵. Однако анализ «колониальной дискуссии» в творчестве ведущих журналистов США не был специальной

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 17-78-20029).

² Postcolonialism: Critical concepts... Vol. 1–5; Ashcroft, Griffiths, Tiffin 2010; James-Chakraborty 2014; Cooper 2005.

³ Tompkins 1970.

⁴ Егорова 2014. С. 9; 2009.

⁵ Печатнов 1994; Юнгблуд 1998; Юрченко 2009; Ослон 2006; Черных 2013; Кузнецов 2010.

задачей этих исследований. Базой для изучения вопроса о развитии и эволюции «колониальной темы» в прессе США в 1945 г. являются результаты исследований Р. Даллека, Дж. Аронсона, Ф. Мотта, Э. Германа, в которых рассмотрены общие информационные тенденции американского общества и их связь с внешней политикой⁶. Предметный анализ того, как американские комментаторы видели колониальную систему в 1945 г., как относились к национально-освободительным движениям, как воспринимали европейский (особенно британский опыт) управления колониями проведён ещё не был.

Материалы американской прессы 1945 года, посвящённые поиску наиболее эффективной стратегии построения отношений как с колониальными империями, так и с зависимыми территориями, показывают, помимо прочего, устойчивый интерес СМИ США к негативному и позитивному опыту колониальной политики. Причём, данный опыт в печати, вольно или невольно, но постоянно сравнивался с американскими подходами и принципами, создавая устойчивый общественный дискурс, который охватывал не только «краеугольные камни» международных отношений 1945 г., но и актуализировал практически забытые (особенно в период 1941–1944 гг.) малайскую проблему, индийский вопрос, индокитайскую проблему. Анализируя американскую прессу под этим углом, важно определить и конкретное содержание каждой из «колониальных тем», и общий настрой редакторов и журналистов, применительно к перспективам колониальной системы в 1945 г. и тому практическому опыту, который могут предоставить колониальные империи в новых исторических условиях. Причём речь идет не только об анализе мнений прессы и позиций экспертов, политиков, но и о попытке взглянуть на колониальный вопрос как особый феномен интеллектуальной истории, непосредственно связанный с процессом принятия решений по внешней политике США 1945 г. Обоснованием существования такого подхода может служить то обстоятельство, что в «колониальную дискуссию» 1941–1945 гг. были вовлечены и высшие государственные лица (Ф. Рузвельт, К. Халл, С. Уэллс), и журналисты, «эксперты-международники» (У. Липпман, Р. Фрост, Э. Линдли).

Прежде чем начать анализ основных линий дискуссии по колониальному вопросу в американской прессе в 1945 г., следует упомянуть о фундаменте этого спора. После вступления США во Вторую мировую войну глобальный идейный конфликт изоляционистов и интернационалистов трансформировался в обсуждение различных взглядов на степень, характер и специфику будущей роли США в мире, что современниками было воспринято как безусловное поражение изоляционистов.

⁶ Dallek 1983; Hunt 2009; Louis 1978; Mott 1962; Herman 1988; Louis 2006; Pietz 1988; Aronson 1973; Childs 1959; Emery 1984.

стов. Базовым и программным документом, оказывающим прямое или косвенное влияние на всех участников дискуссии, была Атлантическая хартия, особенности структуры и содержания которой породили споры не только между союзниками – США и Великобританией, но и среди американских журналистов⁷. И чем ближе была победа над Германией и Японией, тем чаще в прессе США возникала «колониальная проблема». Особое отношение в 1945 г. к этому вопросу показывает статья «Колониальная политика»⁸ Эрнеста Линдли, обозревателя *Washington Post*, тесно связанного с президентом Ф. Рузвельтом. Статья вышла 17 января 1945 г., и автор выделяет в ней несколько наиболее важных тезисов: во-первых, бывшие колонии на Тихом океане – это не только и не столько рынок сбыта для американских товаров; во-вторых, колонии, прежде всего, имеют стратегическую ценность как морские и воздушные базы; в-третьих, предназначение США защищать не только себя, но и Юго-Восточную Азию, Тихий океан⁹.

Историки, анализируя статью Линдли, делали упор на первые два тезиса, а также отмечали, что взгляды Линдли по отношению к Тихому океану шли вразрез с мнением военного министра Генри Стимсона, который считал, что на тихоокеанских островах уже нет никаких колоний, а только форпосты США¹⁰. Однако, в статье Линдли есть несколько мыслей, которые не привлекли внимание историков. Одна из таких мыслей: «Сейчас об этом редко говорят публично, но излечение колониальных районов, особенно в Тихом океане и Юго-Восточной Азии, возможно, является одной из самых трудноразрешимых проблем в организации мира»¹¹. Достаточно близкие идеи высказывались в главном печатном органе Института Тихоокеанских отношений в 1945 г.: Раймонд Кеннеди, сотрудник Этнографического бюро госдепартамента, назвал Малайю (как ключевую проблему Юго-Восточной Азии) «колонией без плана», указывая, что от конфигурации и структуры британской колониальной администрации зависит и судьба Сингапура, и социальные, экономические, политические процессы во всей Азии¹².

Линдли, опытный журналист, также беря за исходную точку размышлений ситуацию в Малайе, охарактеризовал сразу несколько важных, глобальных моментов продолжающейся в американской прессе «колониальной дискуссии». Во-первых, он хоть и подчёркивает территориальную привязку своих рассуждений к Тихому океану, но имеет в виду всю колониальную систему. Во-вторых, он говорит о лечении

⁷ Brinkley 1994; Wichhart 2013; Louis 2006; Hoopes 2000; 2007.

⁸ Winfield 1990. P. 65–67; Mar 2016. P. 125.

⁹ Washington Post. 1945.01.17. P. 9.

¹⁰ Mar 2016. P. 125; Teigrob 2006. P. 193–194.

¹¹ Washington Post. 1945.01.17. P. 9.

¹² Kennedy 1945. P. 225–226.

системы, что сразу вызывает у читателей совершенно закономерный ряд образов: колонии – это «большие территории» современности; колониализм – это порочная система; колонии нуждаются в исправлении. Содержание статьи не оставляет сомнений в том, кто, по мнению Линдли, должен взять на себя ответственность за лечение. В-третьих, журналист отмечает, что проблема обсуждается мало, но предсказывает её глобальное значение в послевоенном мире.

Своеобразным ответом на публикацию Линдли (и не только на статью «Колониальная политика») стала серия заметок в *New York Times* в январе 1945 г. о визите в США британского министра по делам колоний Оливера Стэнли. В выступлениях, как цитирует издание, министр заявил «Британия защищала и будет защищать колониальные правила» и очень высоко оценил успехи империи в создании эффективной системы управления; а самоопределение наций и самоуправление, согласно Стэнли, это «всего лишь один из трендов»¹³. Отдельно, министр коснулся палестинской проблемы, отметив, что Британия всегда уважительно относилась к арабам. Это был ответ не только Линдли, но и самому принципу американского подхода к колониальному вопросу: контроль и правила – вместо самоопределения; эффективная система и успехи – вместо «лечения» «болезненных территорий».

Публикация в ведущих американских изданиях таких полярных точек зрения демонстрирует устойчивый интерес американских журналистов не столько к самой колониальной проблеме (здесь, на январь 1945 г., преобладало мнение Ф. Рузвельта), сколько к возможностям её адаптации в послевоенном мире (именно поэтому Линдли говорит о «лечении»). При этом, по состоянию на период 1944–1945 гг., редакторы и журналисты США уверенно писали, что базовый колониальный опыт давно изучен – ещё после Великой войны, и выводы из этого опыта давно сделаны: поэтому так детально в 1918–1922 и 1944–1945 гг. прописывались «рецепты» самоуправления и самоопределения. Однако такой подход к колониальной теме, как и британский взгляд на проблему, категорически не устраивал владельца *New York Times* Артура Сульцбергера, и уже 21 января 1945 г. газета публикует письмо Американской ассоциации Палестины, призывающее Великобританию к «открытию Ближнего Востока», т.е. требует снять ограничения на еврейскую иммиграцию и обеспечить равные возможности на территории Палестины¹⁴. Здесь мы наблюдаем столкновение двух характерных подходов к обсуждению колониализма в американской прессе.

С одной стороны, журналисты прессы Северо-Востока указывали в 1944–1945 гг., что колониальные империи – архаичная, не нужная

¹³ *New York Times*. 1945.01.20. P. 1; *Daily Boston Globe*. 1945.01.20. P. 3.

¹⁴ *New York Times*. 1945.01.21. P. 1.

в современном мире структура, т.е. вели дискуссии об общих принципах и идеях колониальной проблемы, которая не ограничивалась в их представлении журналистов только Британской империей. В самом начале 1945 г. критике подверглись колониальные системы Голландии, Португалии, Франции¹⁵. С другой стороны, обсуждение региональных аспектов этой большой темы (палестинская проблема, индийская, тихоокеанская и т.д.) всегда вызывало более острые споры, так как в таком случае входили в соприкосновение не только факторы геополитического, стратегического, морального характера, но и экономические, социальные, политические мотивы представителей различных американских диаспор, общественных движений и организаций¹⁶.

Однако в этих обсуждениях колониальная проблема имела решение: демонтаж британской, французской и голландской колониальных империй и замена не только их структур, но и методов в международных делах объединением «четырёх полицейских» (США, Великобритания, СССР и Китай). Это решение опиралось на позицию Ф. Рузвельта по отношению, прежде всего, к колониализму: «Положение в Бирме отражается и на Индии, и на Французском Индокитае, и на Индонезии – все они связаны между собой. Если кто-нибудь из них добьётся свободы, в остальных начнётся брожение. Вот почему Уинстон так упорно стремится сохранить за де Голлем его положение. Де Голль не менее Черчилля заинтересован в сохранении колониальных империй»¹⁷.

В выступлениях Рузвельта о «четырёх свободах», в комментариях к Атлантической хартии и конференциям в Касабланке, Каире, Тегеране поэтапно формулировался взгляд не только на будущий мир, взаимодействие союзников, судьбу Европы, но и на перспективы колониальной системы: переход от колониальных методов в международной политике к реализации американских принципов в экономическом плане для «больших и малых народов», а так же международный контроль под эгидой «четырёх полицейских», вместо мандатной системы¹⁸. Но, как отмечает Лоуренс Фримен, «все планы Рузвельта по демонтажу британской колониальной империи наряду с французской, голландской и бельгийской, его видение вступления в новую эру развития, особенно для «колониального сектора», с окончанием империалистических методов XVIII века, с его смертью – мгновенно исчезли»¹⁹.

Изучение прессы второй половины 1945 г. показывает, что взгляд Рузвельта на колониальную систему как бесперспективную не исчез «мгновенно», смерть Рузвельта не вызвала резкую поляризацию обще-

¹⁵ Chicago Tribune. 1945.01.19. P. 10; Bianchi 1944. P. 96–100.

¹⁶ Cumings 1993; Arrighi 2001; McCormick 1995. P. 51.

¹⁷ Рузвельт Э. 1947. С. 86.

¹⁸ Behre 1943; Knight 1943; Wright 1943; The Problem of British Security, 1944.

¹⁹ Freeman 1997. http://american_almanac.tripod.com/lkffdr.htm

ственно-политического дискурса, но произошло расширение подходов в СМИ к теме будущего колоний. Очень показательными международными событиями, доказывающими существование нескольких подходов к колониальной системе в США, стали Сан-Францисская конференция 1945 г., Потсдамская конференция, капитуляция Японии. Американская пресса обозначила позиции основных участников дискуссии во время этого насыщенного исторического этапа. Полоса притяжения внимания общественного мнения можно обозначить как: позиция Уэллса, позиция Липпмана, позиция Сульцбергера, позиция Фроста.

В апреле 1945 г. Р. Маккормик представил полосы *Chicago Tribune* для критики не отдельных вопросов, а колониальной системы в целом. 16 апреля в *Chicago Tribune* вышла статья, отражающая точку зрения бывшего заместителя государственного секретаря США С. Уэллса. Он писал, что если конференция в Сан-Франциско намерена принести мир, то в ее повестку должен быть включён вопрос о колониях. Но его подход отличался от более известного подхода Липпмана, с которым дипломат полемизировал в данной статье. Липпман убеждал, что интересы США в Уэльсе на Аляске, на Гавайях, в Пуэрто-Рико и на Виргинских островах очень осторожно заставляют рассматривать колониальный вопрос. Уэллс на это возразил, что вопрос о военных базах, необходимых для национальной безопасности, отличается от вопроса о колониях. Оккупация территорий (необходимых для военных баз) влияет, по словам Уэллса, на жизнь нескольких тысяч людей; колониальная эксплуатация затрагивает миллионы. Он привлекал аргументы из области морали: «Национальная оборона не имеет ничего общего с той тиранией, которую развернула Великобритания по всему миру». В этой и других статьях по вопросам будущего колоний Уэллс последовательно развивал тезисы В. Вильсона, приспособлявая их не только к действительности 1940-х гг., но и сопоставляя со своим латиноамериканским опытом. Статья завершалась другим морально-политическим призывом: «мы не можем позиционировать себя, как страна, величайшую военную мощь которой может использовать любая мировая организация для продолжающихся злоупотреблений в Индии и в других местах ведущими расами, будь то английская, французская или голландская. Мы не можем возлагать свою власть на позорную эксплуатацию людей, которые, обладая значительной способностью к самоуправлению, были вынуждены подчиняться иностранным правителям, потому что им не хватает военной силы для освобождения»²⁰.

В этой публикации Уэллс продолжал развивать теорию о необходимости предоставления колониальным народам независимости под опекой международного органа: «То, что происходит на Яве и во фран-

²⁰ Chicago Tribune. 1945.04.16. P. 14.

цузском Индокитае, – это вспышка огня, который горел яростно, задолго до войны. Это проявление страстного желания цветных народов обрести независимость – и это не новость»²¹. С помощью этого тезиса Уэллс выходил на более широкие обобщения: «Восточные расы преисполнены решимости положить конец их подчинению Западу. Они требуют свободы и самоуправления»²². Здесь Уэллс не только обосновывает противопоставление Востока и Запада в контексте колониального вопроса, но и прямо переносит американский политический опыт на «восточные расы» (в данном случае, это синоним слова «колониальные»), предлагая с помощью методов, апробированных в истории США, уже не излечить колониальную систему, а ликвидировать её.

В статьях Уэллс выступает сторонником взглядов Рузвельта, даже радикализируя их, предостерегая будущую ООН от поддержки колониальных методов. Для создания перед Сан-Францисской конференцией определённого общественного настроения Маккормик не ограничился публикацией статьи Уэллса. 21 апреля 1945 г. в *Chicago Tribune* выходит статья «Новый курс для Новой Гвинеи», где, несмотря на заголовок, затрагиваются общие проблемы колониальной системы: «На следующей неделе мы должны стать свидетелями созыва торжественного конклава в Сан-Франциско, одной из целей которого является создание всемирного экономического и социального совета, который на языке Думбартона-Окса «должен способствовать решению международных экономических, социальных и других гуманитарных проблем и поощрения прав человека и основных свобод». Мы должны предположить, что если бы Австралия и другие колониальные державы действительно хотели что-то сделать для улучшения положения своих эксплуатируемых туземцев, то можно было бы найти удобные методы. А существующие методы превосходно приспособлены для поддержания рабства и педонажа в Новой Гвинее, на Яве, в Индокитае, Малайе и во всем мире. Отмена этих методов может затянуться очень надолго, ведь главной целью колониальной системы является эксплуатация людей»²³. Уэллс связывал решение колониальных проблем европейских держав с сочетанием двух важных факторов: рыночной экономики и американских социальных (и даже шире – гуманитарных) принципов, базовым из которых должны стать права человека²⁴, что сближает его позицию в экономическом подходе с «принципами К. Халла», выраженными ещё в 1941 г.: ограничение экономического национализма империй; ликвидация дискриминации в международной торговле; общедоступные ис-

²¹ The Washington Post. 1945.03.28. P. 8.

²² The Washington Post. 1945.10.24. P. 4.

²³ Chicago Tribune. 1945.04.21. P. 10.

²⁴ Blouet 2001. P. 125–133.

точники сырья; создание системы международных финансов для активизации предпринимательской активности в мире²⁵.

К взглядам Уэллса близок Х. Джилкрист, который занимался перед войной проблемами мандатной системы в Лиге Наций. В октябре 1945 г. Джилкрист опубликовал в *The American Political Science Review* статью о колониальном вопросе, где прямо указал: «Печальный опыт управления колониями ряда европейских стран стал основной причиной большого количества дискуссий»²⁶. Он доказывает, что колонии – это не проблема отдельных государств, это международная проблема, и США, освободившие большую часть колоний силой своего оружия имеют решающий голос в определении их будущего: в области модернизации управления, самоопределения и самоуправления.

Таким образом, главный урок, который извлекли и Уэллс, и Джилкрист из истории Второй мировой войны, из опыта колониальных империй, из истории колониализма, урок, который можно было применить в современных ему условиях, – это наделение колоний собственным «Биллем о правах» до того, как там произойдет революционный взрыв. В.Т. Юнгблюд пишет, что план Уэллса «не был умозрительной схемой», а представлял эффективную систему контроля и управления, апробированную на Латинской Америке²⁷. В апреле 1945 г. Уэллс уже переносил свой проект на весь мир, дважды подчёркивая в небольшой статье глобальный характер своих взглядов.

Тон статей Уэллса демонстрирует явное понимание того, что решение колониального вопроса должно лечь на Соединённые Штаты, так как существующие колониальные империи ничего не хотят сделать для улучшения положения²⁸. Бывший заместитель государственного секретаря делает прямое противопоставление негативного колониального опыта (рабство, пеонаж, эксплуатация) и позитивного американского опыта (права человека, основные свободы).

Уолтер Липпман и в своей регулярной колонке «Сегодня и завтра», и в отдельных статьях полемизировал как с постулатами вильсонизма, так и с изоляционистами, получив к 1944–1945 гг. всеобщее признание в качестве «законодателя мод» по вопросам внешней политики²⁹. В центре внимания Липпмана находились вопросы общего миропорядка после победы, особенностей взаимодействия США и СССР, помощи Европе. Перспектив колониальной системы в 1945 г. Липпман анализировал на основе тех же принципов, что и С. Уэллс: это эконо-

²⁵ Юнгблюд 1998. С. 160.

²⁶ Gilchrist 1945.

²⁷ Юнгблюд 1998. С. 53.

²⁸ Hanson 1994. P. 312.

²⁹ Юнгблюд 1998. С. 127.

мика, политические свободы, возможность применения американского опыта для колоний и, одновременно, колониального опыта для США³⁰.

Но если Уэллс строил логику своих размышлений от либеральных политических принципов к экономическим постулатам, то статьи Липпмана представляют собой обратный вариант. Весной 1945 г. Липпман обосновывая в нескольких публикациях в колонке «Сегодня и завтра» свой взгляд на будущее колониальной системы и её британской части, опасается, что американские деньги, направленные на помощь Великобритании, пойдут как раз «на поддержание архаичной колониальной системы», чем Америка нанесёт себе сразу три существенных удара: потратит значительные средства, упустит возможности влияния на «цветные народы», резко ограничит свой прогресс в мировой торговле³¹. Отсюда в мае 1945 г. Липпман делает вывод, что задача США, по крайней мере, в американо-британском контексте колониального вопроса – заменить Великобританию в мировой торговле, став главным «опекуном, регулятором и промоутером»³². Он проводит прямое сравнение – США XX века должны «унаследовать функции Великобритании XIX в.» Это не тот учет негативного колониального опыта, на котором акцентировал внимание Уэллс, здесь Липпман ставит вопрос даже не о преемственности этого опыта, а о его прямом переносе на современные мировые реалии. Ситуацию несколько сглаживает то, что в этих статьях Липпман пока рассуждает лишь об одной из сторон «имперского наследия Британии» – опыте в регулировании международной торговли, тогда как о колониальных методах управления он отзывался в традиционной для весны 1945 г. риторике («архаичная система»).

Но в октябре – ноябре 1945 г. фокус внимания Липпмана начинает смещаться с чисто экономических вопросов о перспективах колониальных империй на политические. Он пишет о конце Британской имперской истории, когда ресурсы колоний, одновременно, поддерживали и «славу империи», и обеспечивали себя. После победы, по мнению Липпмана, наступил новый исторический период, когда Великобритания оказалась должна колониям не только в экономическом плане, но и моральном. И империя оказалась перед очень дорогостоящей перспективой: многочисленные внутренние восстания в сочетании с необходимостью использовать силу для их подавления перед лицом общей крайне неблагоприятной экономической ситуации³³. Заключение Липпмана: если ничто не изменится, то Британская империя трансформируется из донора для Великобритании в поглотителя британских ресурсов.

³⁰ Robinson 1945. № 1. P. 51–55.

³¹ The Washington Post. 1945.03.20. P. 3.

³² The Washington Post. 1945.05.26. P. 2.

³³ The Washington Post. 1945.10.30.

Выводы Липпмана хорошо ложились на информационное поле второй половины 1945 г., где развивалась дискуссия о цене помощи Европе: не подорвёт ли эта помощь экономический фундамент Америки³⁴. Похожий подход к колониям в экономическом аспекте высказывал и другой известный в США журналист, экономист-эксперт Г. Фейс, многие годы проработавший в государственном департаменте: «Европейским колониальным державам не следует преодолевать собственные трудности за счёт своих колониальных владений»³⁵.

Другой журналист и эксперт – Ричард Фрост – строит свои рассуждения по близкой к Липпману схеме, но отталкиваясь от сравнения современного британского опыта (прежде всего, дискуссий в парламенте 1943 г.) и исторического опыта. Фрост пишет, что и министр колоний Стэнли, и парламентарии определили в качестве главного принципа управления в колониях – «попечительство». Фрост открыто недоумевает, как такое возможно в современных условиях, когда подобное «попечительство» процветает уже более ста лет. Его вывод: видимо, требуется ещё один экономический стресс для Британской империи, чтобы понять – необходимо активное строительство социальной и экономической стабильности в колониях как подготовительный этап для развития самоуправления. А чтобы изменить британские подходы к колониальной экономике, необходимы радикальные изменения политической философии Великобритании³⁶. Выводы Фроста о перспективах колониальных империй были очень близки к позиции Липпмана, только Фрост делал больше акцент на осмысление британского опыта, доказывая его несостоятельность в современном мире.

Липпман предложил взгляд на ту же тему под новым углом: американская экономическая помощь будет использована колониальными империями для сохранения своего положения, что, в первую очередь, ударит по самим Штатам в виде неблагоприятных тарифов, а в более долгосрочной перспективе – спровоцирует восстания в колониях, что может быть использовано Советским Союзом для политического переориентирования колониальных народов Азии и Африки³⁷.

Последний тезис развивал в газетных публикациях и Э. Линдли, поднимая вопрос о последствиях быстрой деколонизации: «Шум свободы в колониях имеет оттенок религиозного фанатизма», не получится ли, что поддержка колониальных империй окажется более результативным и эффективным средством для поддержания безопасности в мире³⁸. В течение всего 1945 г. Линдли старался избегать крайних оце-

³⁴ Chicago Tribune. 1945.07.21. P. 1.

³⁵ Юнгблуд 1998. С. 180.

³⁶ Frost 1945.

³⁷ Печатнов 1994. С. 267.

³⁸ The Washington Post. 1945.01.17. P. 3.

нок перспектив колониальной системы, акцентируя внимание читателей на том, что сразу давать полную свободу всем народам на Ближнем и Дальнем Востоке – никто и не думает³⁹. Похожую осторожность высказывал со страниц *New York Times* Сульцбергер: в статьях о кризисе в Алжире, прямо или косвенно, затрагивался вопрос – не повлечёт ли за собой полное устранение Франции из Северной Африки быстрой дестабилизации всего региона, восстаний и революций⁴⁰.

Этот осторожный тон иногда прослеживался и в публикациях Липпмана (что и вызвало дискуссию с С. Уэллсом): с одной стороны, надо быть очень аккуратными в определении колониального режима как «устаревшего», чтобы точно так же не определили «наш собственный режим»; с другой стороны, нельзя отождествлять все политические процессы в колониях, как демократические и прозападные⁴¹.

Можно констатировать, что в период 1944–1945 гг. большинство наиболее авторитетных и читаемых в США журналистов сконцентрировались на европейской политике, которая представлялась и в Белом доме, и в госдепартаменте, и в СМИ – краеугольным камнем американской внешней политики. Поэтому, с одной стороны, взгляды на колониальную систему и модели решения колониального вопроса формировались в США под явным влиянием европейского фактора международных отношений: Липпман, Линдли, Уэллс, Сульцбергер оперировали для доказательства необходимости трансформации или ликвидации колониальных империй целым набором тезисов, отсылающих к европейской политике (европейские державы получают экономическую выгоду от ликвидации колоний; Европа получит от США экономическую помощь; Европа использует непопулярные и устаревшие методы управления). Так или иначе, но в центре колониального вопроса оставалась европейская политика США, а принципы Атлантической хартии, прав и свобод колониальных народов, самоопределения для наций выглядели у журналистов лишь средством формирования новой системы отношений между США и Европой. Но в статьях упомянутых политиков и журналистов просматривается и другой фактор влияния на выработку подходов к колониальной теме: это внимание Советского Союза к национально-освободительным движениям в Азии и Африке. Особенно быстро растущее влияние этого фактора прослеживается в публикациях с осени 1945 г., когда и Линдли, и Липпман начинают обсуждать негативные эффекты деколонизации, указывая, что распад империй, безусловно, откроет для США новые рынки, но, одновременно, «политический вакуум» в колониях может быть заполнен коммуни-

³⁹ The Washington Post. 1945.12.07. P. 7. The Washington Post. 1945.12.07. P. 7.

⁴⁰ New York Times. 1945.06.08. P. 5; New York Times. 1945.07.12. P. 5.

⁴¹ The Washington Post. 1945.10.30; The Washington Post. 1946.02.28.

стами, либо, как вариант другого сценария, – радикальный процесс освобождения колоний от Европы неминуемо скажется на экономике всего региона, буквально подтолкнув европейцев (сначала в экономическом, потом и в морально-политическом плане) к коммунизму⁴².

Поэтому в американском общественном дискурсе конца 1945 г. начинает складываться сразу несколько новых подходов к оценке перспектив колониальной системы. Первый подход: сохранение колониальных империй, особенно в ключевых точках послевоенного мира: Ближний Восток, Индокитай, Северная Африка. Второй подход: сохранение Британской колониальной империи, способной (при поддержке США) контролировать Средиземноморье, Ближний Восток, Юго-Восточную Азию, решая, тем самым, сразу две задачи: сырьевое обеспечение американской экономики, контроль над повстанческими и национально-освободительными силами. Третий подход: замена колониальных империй американским военным присутствием для выполнения тех же задач. Но второй и третий варианты актуализировали в американском общественном и академическом дискурсе ещё более сложные вопросы: какую форму военных операций потребует такого рода поддержка, какой должна быть конфигурация военно-политического планирования, какова глобальная перспектива возможного военного вмешательства США в Юго-Восточной Азии, на Ближнем Востоке. Иными словами, в самом конце 1945 г. ведущие журналисты США по колониальной теме подошли к постановке чрезвычайно многогранной проблемы: об историческом моделировании асимметричных конфликтов в «странах третьего мира» в контексте начинающейся Холодной войны и в контексте опыта глобальных колониальных империй.

Данные подходы в 1945 г. находились лишь в стадии формирования. Их широкое обсуждение в государственных структурах, экспертном сообществе и СМИ придётся уже на 1946–1949 гг. Но каждая из новых моделей потребовала нового идейного фундамента для обсуждения, нового осмысления экономического, социального и гуманитарного знания, нового анализа колониального опыта.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Егорова Н.И. «Новая история холодной войны» в современных зарубежных исследованиях // Новая и новейшая история. 2009. № 4. С. 116–129. [Egorova N.I. «Novaja istorija holodnoj vojny» v sovremennyh zarubezhnyh issledovanijah // Novaja i novejsjaja istorija. 2009. № 4. S. 116–129]
- Егорова Н.И. Холодная война в освещении новейшей российской историографии // Электронный научно-образовательный журнал История. 2014. № 7 (30). С. 9. [Egorova N.I. Holodnaja vojna v osveshhenii novejshej rossijskoj istoriografii // Jelektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal Istorija. 2014. № 7 (30). S. 9]

⁴² The Washington Post. 1945.10.30.

- Кузнецов Д.В. Взаимодействие внешней политики и общественного мнения в США: некоторые актуальные вопросы. М.: Благовещенск, 2010. [Kuznecov D.V. Vzaimodejstvie vneshnej politiki i obshchestvennogo mneniya v SSHA: nekotorye aktual'nye voprosy. M.: Blagoveshchensk, 2010]
- Ослон А. Уолтер Липпман о стереотипах: выписки из книги «Общественное мнение» // Социальная реальность, 2006, № 4. [Oslon A. Uolter Lippman o stereotipah: vypiski iz knigi «Obshchestvennoe mnienie» // Social'naya real'nost', 2006, № 4]
- Печатнов О.В. Уолтер Липпман и пути Америки. М.: Международные отношения, 1994. 278 с. [Pechatnov O.V. Uolter Lippman i puti Ameriki. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1994. 278 s.]
- Рузвельт Э. Его глазами. М.: ИИЛ, 1947. 292 с. [Ruzvel't Je. Ego glazami. M.: IIL, 1947]
- Черных А. Мир современных медиа. М.: Directmedia, 2013. [CHernyh A. Mir sovremennyh media. M.: Directmedia, 2013]
- Юнгиблюд В.Т. Внешнеполитическая мысль США 1939–1945 годов. Киров: ВГУ, 1998. [YUngblyud V.T. Vneshnepoliticheskaya mysl' SSHA 1939–1945 g. Kirov: VGGU, 1998]
- Юрченко Е.И. Внешний мир и картины в наших головах" Уолтера Липпмана. Актуальность проблемы в современном обществе // Этносоциум и межнациональная культура. 2009. № 2(18). С. 156–163. [YUrchenko E.I. Vneshnij mir i kartiny v nashih golovah" Uoltera Lippmana. Aktual'nost' problemy v sovremennom obshchestve // Ehtnosocium i mezhnacional'naya kul'tura. 2009. № 2(18). S. 156–163]
- Aronson J. The Press and the Cold War. Boston: Beacon Press, 1973.
- Arrighi G., Silver B. Capitalism and World (Dis)order // Review of International Studies. 2001. Vol. 27. № 5. P. 257–279.
- Ashcroft B., Griffiths G., Tiffin H. The Empire Writes Back: Theory and Practice in Post-Colonial Literatures. L., N.Y.: Routledge, 2010. 282 p.
- Behre C.H. Mineral Resources and the Atlantic Charter // Geographical Review. 1943. No. 3. P. 482–486.
- Bianchi J. Portugal's colonial policy // World Affairs. 1944. № 2. P. 96–100.
- Blouet B.W. Geopolitics and Globalization in the Twentieth Century. London: Reaktion Books, 2001. 204 p.
- Borgwardt E. A new deal for the world: America's vision for human rights. Harvard: Harvard University Press, 2007. 480 p.
- Brinkley D.G. Facey-Crowther D. The Atlantic Charter. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1994. 202 p.
- Chicago Tribune. 1945.
- Childs M. Walter Lippmann and His Times. New York: Harcourt Brace, 1959.
- Cooper F. Colonialism in Question: Theory, Knowledge, History. Berkeley, Los Angeles, London: Berkeley University Press, 2005. 327 p.
- Cummings B. What is in a Rim? Critical Perspectives on the Pacific Region Idea. Boulder: Westview Press, 1993. 341 p.
- Daily Boston Globe. 1945.
- Dallek R. The American Style of Foreign Policy: Cultural Politics and Foreign Affairs. New York: Knopf, 1983.
- Emery E. The Press and America: An Interpretive History of the Mass Media. 5th ed. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984.
- Freeman L.K. Roosevelt's 'Grand Strategy' to Rid the World of British Colonialism: 1941–1945 // The American Almanac, July 14, 1997.
- Frost R.A. Reflections on British Colonial Policy // Pacific Affairs. 1945. No. 4. P. 309–320.
- Gilchrist H. Colonial Questions at the San Francisco Conference // The American Political Science Review. 1945. № 5. P. 982–992.
- Hanson G. Ordeal Liberty: Sumner Welles and the Crowder Welles Connection in the Caribbean // Diplomatic History. 1994. № 13. P. 312–330.
- Herman E. Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media. New York: Pantheon Books, 1988.

- Hoopes T., Brinkley D. FDR and the Creation of the U.N. New Haven: Yale U.P., 2000. 300 p.
- Hunt M. Ideology and U.S. Foreign Policy. Yale: Yale University Press, 2009.
- James-Chakraborty K. Beyond Postcolonialism: New Directions for The History of Nonwestern Architecture // *Frontiers of Architectural Research*. 2014. № 3. P. 1–9.
- Kennedy R. Malaya: Colony without Plan // *Far Eastern Survey*. 1945. №. 16. P. 225–226.
- Knight M.M. The Atlantic Charter and Africa from an American Standpoint // *Political Science Quarterly*. 1943. No. 1. P. 141–142.
- Louis W.R. Ends of British Imperialism: The Scramble for Empire, Suez and Decolonization. London: I.B.Tauris, 2006. 1065 p.
- Louis W. Imperialism at Bay: The United States and the Decolonization of the British Empire, 1941–1945. New York: Oxford University Press, 1978.
- Mar T. Decolonisation and the Pacific. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. 275 p.
- McCormick T. America's Half-Century: United States Foreign Policy in the Cold War and After. Baltimore: Johns Hopkins University, 1995. 280 p.
- Mott F. American Journalism. New York: Macmillan, 1962.
- New York Times. 1945.
- Pietz W. The "Post-Colonialism" Of Cold War Discourse // *Social Text*. 1988. № 19/20. P. 55–75.
- Postcolonialism: Critical concepts in literary and cultural studies. Ed. by D. Brydon. L.; N.Y. Routledge, 2000. Vol. 1–5.
- Robinson N. Problems of European Reconstruction // *The Quarterly Journal of Economics*. 1945. № 1. P. 51–55.
- Teigrob R. Warming Up to the Cold War: Canada and the United States Coalition of the Willing, from Hiroshima to Korea. Toronto: University of Toronto Press, 2006. 312 p.
- The Problem of British Security // *International Affairs*. 1944. No. 3. P. 390–401.
- The Washington Post. 1945.
- Tompkins E.B. Anti-Imperialism in the United States: The Great Debate 1890–1920. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1970. 352 p.
- Washington Post. 1945.
- Wichhart S.K. Selling Democracy During the Second British Occupation of Iraq 1941–1945 // *Journal of Contemporary History*. 2013. No. 3. P. 509–536.
- Winfield B. FDR and the News Media. Chicago: University of Chicago Press, 1990.
- Wright Q. United Nations-Phrase or Reality? // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 1943. Vol. 228. P. 1–10.

Буранок Сергей Олегович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, права и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета; witch-king-1@mail.ru

The Colonial System: Balance and Its Future as Seen in the American Press of 1945

No research in the colonial system issues during the Cold War would be complete without studying the press of the participating parties. In order to give a detailed analysis of the international relationships in terms of the global transformations from the American point of view, the author draws relevant newspaper articles published after the World War II. The results have shown changes to priority schemes as viewed in American social discourse during 1945. Roosevelt's plan for the dismantling of the colonial empires was gradually replaced with less radical plans, which presupposed using the colonial experience for foreign policy of the USA.

Keywords: colonialism, public opinion, the US press, colonial empires, World War II

Sergey Buranok, D.Sc. (History), Assistant Professor of Chair of World History, Law and methodic of Education, Samara State Pedagogical University; witch-king-1@mail.ru