

# ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

---

А. М. Филиппчук

## ВИЗАНТИЙСКИЕ ПОДХОДЫ XI ВЕКА К ПРОБЛЕМЕ ПЛЕННЫХ: ОСЛЕПЛЕНИЕ И УБИЙСТВО

---

В статье исследуются особенности византийских подходов к проблеме пленных. В центре внимания – тексты византийских историков Иоанна Скилицы и Анны Комнин. Автор приходит к выводу, что выбор ослепления как формы наказания для пленных вызван осмыслением войны с христианами как «гражданской войны».

**Ключевые слова:** пленные, император Василий II, Анна Комнина, Алексей Комнин, болгары, печенеги.

---

Дж. Хэррин в своем эссе об ослеплении в Византии, указала на процедуру правовой регламентации наказания и привела несколько примеров применения подобной его формы в западноевропейском средневековье<sup>1</sup>. Каким образом наказание для бунтовщиков, которые принимали участие в восстаниях против императора, стало наказанием для пленных? Несмотря на частые сообщения средневековых авторов об убийстве пленных, насилии и терроре, их репрезентации в церемониале в Византии, о лишении зрения пленных известно очень мало<sup>2</sup>, причем настолько мало, что можно представленные ниже случаи интерпретировать как казус. Такой осторожный подход здесь был бы вполне уместен, так как наши источники отнюдь не позволяют сделать однозначные выводы. Более того, эти источники отстоят от описываемых в них событий больше чем на полвека.

Посмотрим на первую историю ослепления пленных византийской армией в начале XI в. 29 июня 1014 г. императору Василию II удалось победить силы царя болгар Самуила в битве при Клеидоне<sup>3</sup>. Наиболее полное описание битвы представлено в труде византийского историка Иоанна Скилицы. Время написания его труда все еще остается предметом дискуссии в литературе, но важно то, что каким бы временем его не

---

<sup>1</sup> *Herrin* 2000. P. 60-65.

<sup>2</sup> Литература по проблеме пленных в Византии немногочисленная: *Patoura* 1994; *Simeonova* 1998. P. 75-104; *Kolias* 1995. P. 129-135.

<sup>3</sup> Эту битву также часто называют в литературе битвой под Веласицей; локализация битвы и путь императора Василия II до Клеидона см. *Златарский*. 2007 (1927). С. 732-742; тактика Василия II и разгром болгар: *Хэлдон* 2007. С. 387; последствия битвы для болгар см. *Holmes* 2005. P. 487-502; *Stephenson* 2002. P. 62-77.

датировать (1070-е гг., около 1090 г. или еще позже, 1100–1018<sup>4</sup>), это описание битвы и ее последствий сделано не очевидцем событий. Автором, естественно, пользовался некими источниками для написания части своего текста о правлении императора Василия II<sup>5</sup>, среди которых вполне возможно были устные истории, и одна из таких легенд относилась к битве под Клеидоном.

Приведем здесь только ту часть пассажа Скилицы, где рассказывается о событиях уже после битвы. Скилица писал, «много болгар было убито и намного больше попало в плен (ἔπεσον οὖν πολλοί, καὶ πολλῶ πλείους ἑάλωσαν)... Император ослепил пленных болгар, как они говорили около пятнадцати тысяч, он приказал на каждую сотню (пленных) приставить воина с одним глазом, чтобы отправить их к Самуилу (ὁ δὲ βασιλεὺς τοὺς ἑαλωκότας τῶν Βουλγάρων ἀμφὶ τὰς πεντεκαίδεκα, ὡς φασίν, ὄντας χιλιάδας ἀπετύφλωσε, καὶ ἐκάστην ἑκατοντάδα πεπρωμένων ὑφ' ἑνὸς μονοφθάλμου ὀδηγεῖσθαι κελεύσας ἐς τὸν Σαμουὴλ ἀποπέμπει)»<sup>6</sup>. Скилица не склонен в своем тексте к излишнему драматизму, но в пассаже о последствиях битвы он отступает от своего метода и представляет читателю волнующую сцену: пленные-слепцы приходят к царю Самуилу, который не может пережить увиденное<sup>7</sup>. Огромное число пленных болгар нужно ему для достижения риторического эффекта. Это описание напоминает другую историю – о том, как царь болгар Петр не пережил поражения от князя русов Святослава и скончался от сердечного приступа<sup>8</sup>.

Поражение Самуила под Клеидоном упоминает также в своем труде Кекавмен, указав на то, что император Василий захватил в плен

---

<sup>4</sup> В. Зайбт датирует начало работы Скилицы над своим трудом 1070-ми гг.: *Seibt* 1976. P. 81–86. К. Холмс в своих последних работах отодвигает его на более позднее время, «около 1090 г». Также важны наблюдения Холмс о методах работы Скилицы над своими источниками. См. *Holmes* 2005. P. 66–120.

<sup>5</sup> Скилица упоминает во вступлении к своему труду имя одного историка, Феодора из Севастии, который написал историю правления императора Василия II (*Darrouzès* 1984. P. 147–214, 181, 204–64; *de Boor* 1904. P. 356–369), но только один раз прямо ссылается на «Севатийца» (*Scyl.* 313.45–47) и этот фрагмент содержится только в двух рукописях труда Скилицы. Н. Панайотакес предположил, что фрагменты труда Феодора дошли к нам в составе Чудес св. Евгения Трапезундского, составленных Иоанном Лазаропулосом в XIV в. Сопоставляя тексты Скилицы, Зонары и Чудес, он приходит к выводу, что вполне можно реконструировать 21 фрагмент труда Феодора (*Panagiotakes* 1996. P. 341–357). Метод Панайотакеса вызвал критику со стороны К. Холмс (*Holmes* 2005. P. 96–100.). Источники Скилицы для правления Василия II, как, впрочем, и для периода от 1025 до 1057 г., остаются неизвестными.

<sup>6</sup> *Scyl.* 349.

<sup>7</sup> *Scyl.* 349. Останавливаясь подробно на обстоятельствах смерти Самуила, Скилица говорит о сердечном приступе. Хотя в нескольких рукописях труда Скилицы читаем слово καρδία γυμνῶ, что можно перевести как «разрыв сердца».

<sup>8</sup> *Leonis Diaconi*. P. 78.

14 тысяч болгар, хотя ими предводительствовал опытнейший в стратегии Самуил<sup>9</sup>, но ничего не пишет об ослеплении пленных. Поскольку Скилица упоминает 15 тыс., а Кекавмен – 14 тыс. пленных болгар, то можно предположить, что в конце XI в. сложилось представление об огромном числе пленных, взятых византийской армией в битве под Клеидоном. По словам Скилицы, ослепление пленных после битвы не являлось чем-то особенным. Немного позже, император Василий II «ослепил всех болгар, взятых в плен» в Пелагонии<sup>10</sup>. Можно ли верить словам византийского историка?

К. Холмс предлагает относиться к сообщению Скилицы скептически. Трудно представить, по ее мнению, что Василий II приказал ослепить пленных болгар<sup>11</sup>. Холмс справедливо указывает на то, что такие действия мало вписываются в политику Василия относительно пленных. Хорошо известно, что византийская армия старалась взять побольше пленных, чтобы продать их как рабов<sup>12</sup>. Подробные сообщения арабских авторов не дают повода в этом сомневаться<sup>13</sup>. Также удивительным выглядит то, что много пленных болгар в 1015 г. было отправлено Василием II, по словам Скилицы, в восточные фемы<sup>14</sup>. Их использование в византийской армии подтверждается и другими источниками. Похоже, их было немало. Все это существенно снижает возможность того, что Василий II ослепил многих болгар.

Как и другие византийские истории, Скилица иногда приводит совершенно неточные и даже фантастические данные о численности врагов<sup>15</sup>. В нашем случае у Скилицы имеется значительное преувеличение сил болгар. В тексте идет речь об обороне болгар от византийской армии, осуществляемой силами практически гарнизона. Вряд ли эти силы измерялись таким большим числом воинов, как представлено у Скилицы и Кекавмена<sup>16</sup>. Захваченных в плен болгар, император вполне мог отправить в восточные фемы, а остальных предать ослеплению? Скилица использует глагол «они говорят» (φασιν(ν)), что в некоторых случаях указывает на устные источники его информации или свидетельствует об использовании им популярной истории болгарского похода Василия, где было преувеличено количество пленных, а их ослепление находи-

---

<sup>9</sup> Кекавмен. С. 169.

<sup>10</sup> Scyl. 353.

<sup>11</sup> Holmes. 2012. P. 84, 90.

<sup>12</sup> McGeer. 1995. P. 367-368.

<sup>13</sup> Patoura. 1994. P. 97-111.

<sup>14</sup> Scyl. 352.

<sup>15</sup> Приведем один из таких примеров у Скилицы – 100 тыс. русов, якобы отправившихся на Константинополь в 1043 г. (Scyl. 430).

<sup>16</sup> Stephenson. 2003. P. 26.

лось в центре всего рассказа о жестокости императора. Актуальность подобных рассказов возросла в конце XII в. Тогда образ Василия II претерпел изменения<sup>17</sup>, в связи с чем и возник новый эпитет «Болгаробойца» (*Βουλγαροκόπος*), прочно закрепившейся в византийской литературе. Возвращаясь к ослеплению болгар, зададимся вопросом, почему император не решил продать их в рабство или подарить своим союзникам? Как следует понимать решение императора их ослепить, и можно ли найти ему объяснение только со слов Скилицы?

Попробуем ответить на вопросы, после того как проанализируем вторую историю с ослеплением уже пленных русов в Византии. После похода русов на Константинополь в 1043 г. в руках византийцев оставалось большое число пленнных русов<sup>18</sup>. Их дальнейшая судьба не представляла интереса для византийских историков. Иоанн Скилица оставил подробное описание сражений русов с византийцами и сообщил о 800 пленных воинов<sup>19</sup>. Оставленные на произвол судьбы, они сделались легкой добычей византийской армии и в скором времени были привезены в Константинополь. Далее об их пребывании в Византии сообщает только автор *Повести временных лет* (далее, *ПВЛ*). В летописи читаем о последующем ослеплении пленнных русов: «Прочии же вои Володимири ввержени быша на брегъ, числом 6000, и хотяше поити в Русь, и [не] идяше с ними [никтоже] от дружины княжее. И рече Вышата: «Азь поиду с ними». И высъде ис корабля с ними и: «Аще живъ буду с нимъ, аще погыну, то с друженою». И поидоша, хотящее в Русь. И бысть въсть грекомъ, яко избило море Русь, и пославъ царь, именемъ Мономахъ, по руси олядии 14. Володимиръ же, видѣвъ с дружиною, яко идут по немъ, въспятивъся, изби оляди гречьская и възвратися в Русь, ссѣдавшеся в кораблѣ своѣ. Вышату же яша съ изверженными на брегъ, и приведоша я к Цесарюграду, и слѣпиша руси много. По 3-хъ же лѣтъ миру бывшую, пущень бысть Вышата въ Русь къ Ярославу»<sup>20</sup>.

Вполне вероятно, что информацию о походе русов в 1043 г., летописец записал со слов сына Вышаты Яня. Откуда наблюдаем и интерес к пленным русам, которых не бросил Вышата, оставшись с ними до конца. Трудно судить является ли воевода Вышата, отец Яня, тем Вышатой, который известен по статье под 1064 г. в *ПВЛ* как сын Остромира<sup>21</sup>.

---

<sup>17</sup> Подробное исследование образа Василия в византийской литературе см. *Stephenson*. 2003. P. 81-97.

<sup>18</sup> К сожалению, их судьба недостаточно привлекала внимание историков русско-византийской войны, см. *Poppe* 1968. 69-130; *Shepard* 1978-1879. P. 147-212; *Литаврин* 2000. С. 228-276.

<sup>19</sup> *Scyl.* 430-433.

<sup>20</sup> *ПСРЛ*. Т.1. Стб. 154. (В скобках – добавления из Радз. и Ипат.)

<sup>21</sup> *ПСРЛ*. Т.2. Стб. 152.

А. Поппэ вполне резонно считал, что ослепленный воевода не мог быть дееспособным двадцать лет спустя после похода<sup>22</sup>. Однако полной уверенности в ослеплении Вышаты нет, так как в тексте летописи не указано прямо, что среди лишенных зрения русов был Вышата. Тем не менее, все же много пленных было ослеплено. И здесь следует задать тот же вопрос, что и в первом случае: почему император Константин IX Мономах приказал ослепить, вероятно, часть попавших в плен воинов?

Обратимся снова к тексту Скилицы, где, на наш взгляд, можно найти объяснение подобных действий императора. Скилица определяет войну с болгарами как *ἀνοστάσις*, то есть восстание против императорской власти<sup>23</sup>. Тем самым, восприятие войны с болгарами скорее приближается к категории гражданской войны, чем войны с недружественным народом. Ослепление являлось обычным наказанием для тех, кто принял участие в восстании. Согласно И. Стураитису, война с христианами иногда осмысливалась византийскими авторами как «гражданская война», что и проявилось в случае с болгарами в 1014 г.<sup>24</sup> Последующие события, связанные с ослеплением русов показывают, что такой подход к войне с христианами не был ситуативным: именно такое восприятие конфликта видим и тридцать лет спустя после войны с болгарами.

Война русов с Византией в 1043 г. пока остается малопонятной и все еще ожидает своего объяснения. Здесь укажем только на отличия в определениях этой войны с уже христианской Русью в текстах Михаила Пселла и Михаила Атталиата. Михаил Пселл видел корабли русов своими глазами, находясь возле императора Константина Мономаха. В *Хронографии*, он определил конфликт как «восстание» (*ἐπιανάστασις*) русов, т.е. так же, как Скилица называет войну с болгарами<sup>25</sup>. Зато Михаил Атталиат пишет о войне с русами сорок лет спустя, определяя ее как войну с неромерями (*allophylos polemos*)<sup>26</sup>. Похоже, определение Пселла более соответствует византийским подходам к войне с христианами, где русы находятся в одном ряду с болгарами. Конечно, близость терминологии еще не свидетельствует об общности подходов к определению этих войн как «гражданских». Сопоставление сообщений об ослеплении пленных, кажется, должно предоставить дополнительные аргументы для подобно-

---

<sup>22</sup> Понпэ 1997. С. 107.

<sup>23</sup> Scyl. 328.57-63.

<sup>24</sup> Stouraitis 2010. P. 85-110.

<sup>25</sup> Michael Psellos, II, 8.

<sup>26</sup> Mich. Attal., 270.13-19; относительно значения, ἀλλόφυλος см. *Suidae lexicon*, I, 123. Нерешенным остается вопрос, пользовался ли Михаил Атталиат *Хронографией* Михаила Пселла при написании своей работы, см. Krallis 2006. P. 167-192; Markopoulos 2002. P. 710, n. 74.

го определения. Трансформация образа пленников в бунтовщиков вполне определила для них соответствующую меру наказания.

Посмотрим на следующий византийский подход к проблеме пленных, а именно – убийство пленных после битвы. Продолжительная и весьма разорительная для императора Алексея Комнина война с печенегами завершилась очень успешно. Благодаря помощи с стороны многочисленных отрядов куманов, императору удалось сломать сопротивление печенегов в битве при Левунионе 29 апреля 1091 года<sup>27</sup>. По словам Анны Комнин, «в тот день произошло нечто необычайное: погиб целый народ вместе с женщинами и детьми, народ, численность которого составляла не десять тысяч человек, а выражалась в огромных цифрах». Анна пишет также о том, что византийцы пели после битвы: «Из-за одного дня не пришлось скифам увидеть мая»<sup>28</sup>.

Византийцы возвратились в свой лагерь с огромным количеством пленных, что выглядело, по словам Анны, как чудо: «На закате, когда все скифы, включая женщин и детей, стали добычей меча и многие из них были взяты в плен, император приказал сыграть сигнал отхода и вернулся в свой лагерь. Все случившееся тогда должно было казаться чудом, особенно если принять во внимание следующее обстоятельство. В свое время ромеи, выступая из Византия против скифов, закупили веревки и ремни, чтобы ими связать пленных и таким образом привести их к себе домой. Но все произошло тогда наоборот: ромеи сами были связаны и оказались в плену у скифов. Это произошло в битве со скифами у Дристры когда Бог обуздал гордыню ромеев. Но позднее, в то время, о котором я сейчас повествую, Бог, видя, что ромеи охвачены страхом, потеряли всякую надежду на спасение и не имеют сил противостоять такому множеству врагов, неожиданно даровал им победу, и теперь уже они вязали, разили, вели в плен скифов и, не ограничиваясь этим (ведь все это нередко происходит и во время небольших сражений), в один день полностью уничтожили многотысячный народ»<sup>29</sup>.

Как видим, Анна вмещает в свой текст пространную вставку о предыдущей кампании императора Алексея Комнина, где веревки для пленных пригодились не византийцам, а печенегам<sup>30</sup>. Теперь же, в связи с неожиданной победой, византийцы начали вязать пленных печенегов, вероятно опасаясь, чтобы куманы не перехватили их добычу. Текст Анны полон противоречий. В литературе давно вызывают сомнение слова Анны о том, что все печенеги были уничтожены. Хорошо известно, что

---

<sup>27</sup> Среди обширной литературы о войне Алексея Комнина с печенегами см. *Birkenmeier*. 2001. P. 76-77.

<sup>28</sup> *Annae Comninae*. Alexias. VIII. 5; *Анна Комнина*. С. 237.

<sup>29</sup> *Annae Comninae*. Alexias. VIII. 5-6; *Анна Комнина*. С. 237-238.

<sup>30</sup> *Annae Comninae*. Alexias. VII. 3-4; *Анна Комнина*. С. 207-212.

император Иоанн II Комнин в 1121–1022 гг. вел с ними войну и, наконец-то, разгромил их<sup>31</sup>. Возможно, эхо поражения печенегов во время Иоанна II Комнина, каким-то образом отобразилось и в труде Анны, приписавшей своему отцу заслуги нелюбимого ей брата<sup>32</sup>. Впрочем, такое предположение не обязательно. Слова Анны о полном уничтожении печенегов представляют умелую риторическую конструкцию, где драматизм действий императора только возрастает. Свидетельством чему – сцена ужасного убийства пленных печенегов в *Алексиаде*.

Анна подробно описывает разговор Алексея Комнина с одним из его людей, Синесием, который состоялся ближе к вечеру. Когда император уже собрался отдохнуть и вспомнил о еде, к нему пришел разгневанный Синесий со словами: «“Что происходит? Что это за новые порядки? У каждого воина по тридцати и более пленным скифов, а рядом с нами толпа куманов. Если усталые воины, как это и должно быть, уснут, скифы освободят друг друга и, выхватив акинаки, убьют своих стражей. Что тогда будет? Прикажи скорее умертвить пленных”. Император сурово взглянул на Синесия и сказал: “Скифы – те же люди; враги тоже достойны сострадания. Я не знаю, о чем ты только думаешь, болтая это!”. Затем Алексей с гневом прогнал продолжавшего упорствовать Синесия». Император приказал «сложить в одно место скифское оружие и хорошо стеречь пленных». Но, как пишет Анна, «в среднюю стражу ночи воины, повинувшись божественному гласу, или по другой неизвестной мне причине убили почти всех пленных»<sup>33</sup>.

Анна старается снять с Алексея вину за убийство пленных, указывая на то, что император спокойно спал всю ночь, не предвидя таких ужасных действий его воинов. Только на утро, узнав об убийстве почти всех пленных, он «заподозрил Синесия и немедленно призвал его к себе. Разразившись угрозами, Алексей сказал в обвинение Синесию: “Это дело твоих рук”. И хотя Синесий поклялся, что ни о чем не знает, Алексей приказал заключить его в оковы. “Пусть узнает, – сказал император, – каким злом являются одни только оковы, и он никогда не будет выносить людям столь суровые приговоры”. И Алексей наказал бы Синесия, если бы к нему не явились вельможи, приходившиеся родственниками и свойственниками самодержцу, и сообща не попросили помиловать Синесия»<sup>34</sup>. Наказание Синесию за убийство пленных не состоялось.

---

<sup>31</sup> *Nicetae Choniatae*. P. 373-374, 442.

<sup>32</sup> Предполагается, что Анна начала писать свой труд не ранее 1138 г., а окончила работу над текстом до 1153 г. (*Stephenson* 2003. P. 45). См. также: *Papaioannou*. 2012. P. 99-125.

<sup>33</sup> *Annae Comninae*. Alexias. VIII. 6; *Анна Комнина*. С. 238.

<sup>34</sup> *Annae Comninae*. Alexias. VIII. 6; *Анна Комнина*. С. 238.

Анна винит в убийстве печенегов Синесия, а для императора сохраняет топос милосердия к врагу. Тем не менее, образ Алексея как миротворца, свойственный *Алексиаде*, здесь возможно имеет еще один подтекст. Иоанн Зонара писал, что Алексей собрал пленных печенегов и предоставил им земли в Могленах<sup>35</sup>. Обвиняя Синесия в убийстве пленных, вполне возможно, что император был недоволен случившимся, поскольку уже решил использовать этих пленных как вспомогательные отряды, в которых он особенно нуждался в то время. Иррациональное поведение его воинов не могло ему понравиться. Почему же византийские воины, возможно, подстрекаемые Синесием, решили убить пленных, оружие которых было предварительно собрано?

Убийство пленных все же допускалось в византийских военных трактатах, в том случае, когда они оставлены в гарнизоне и имеют возможность оказывать помощь врагу<sup>36</sup>. Пленные печенеги, напротив, были окружены врагами. Если не византийцы, то куманы разделились бы с ними за прошлые обиды. Слова Синесия, что пленные печенеги могут соединиться с куманами, вызваны страхом византийцев. Несколькими неделями ранее такое опасение не было беспочвенным, но после поражения печенегов 29 апреля они не имели никакого смысла. Более того, убийство ночью пленных печенегов выгладит как обыкновенная резня, вызванная чувством мести или желанием поскорее добить врага, оказавшего жесточайшее сопротивление. Похоже, Анна вполне откровенно пишет, что ей не известны причины столь ужасных действий, кроме возможно, «божественного голоса» (θείας ὀμφῆς), который мог побудить воинов, помимо их воли, совершить подобные убийства.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Златарский В.* История на Българската държава през средните векове. София: Универ. изд. Св. Климент Охридский, 2007. Т.1. Часть. 2. 893 с. (1 изд. 1927 г.).
- Иванов С.А.* Византийское миссионерство: Можно ли сделать из «варвара» христианина? М.: Языки славянской культуры, 2003. 376 с.
- Кекавмен.* Советы и рассказы / Пер., введение и комментарий Г.Г. Литаврина. СПб.: Алетей, 2003. (Византийская библиотека). 711 с.
- Литаврин Г.Г.* Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.). СПб.: Алетей, 2000. (Византийская библиотека). 398 с.
- Поппэ А.* Феофана Новгородская // Новгородский исторический сборник. СПб., 1997. Т. 6 (16) С. 102-120.
- ПСРЛ.* Т. 1. Лаврентьевская летопись. М.: Языки славянской культуры, 2001. 496 с.
- ПСРЛ.* Т. 2. Ипатьевская летопись. М.: Языки славянской культуры, 2001. 648 с.
- Хэлдон Дж.* История византийских войн / Пер. с англ. М.А. Карпунина, С.С. Луговского. М.: Вече, 2007. 464 p.

<sup>35</sup> *Ioannis Zonarae.* XVIII. 23. Возможно, и крестил их, см. *Иванов* 2003. С. 240.

<sup>36</sup> Three Byzantine Military Treatises. P. 24.24; 30.35.



- Annae Comninae*. Alexias / Ed. D. Reinsch, A. Kambylis. Berlin, N.Y.: De Gruyter, 2001. (CFHB. Series Berolinensis, 40/1-2). 562 p.
- Birkenmeier J.* The development of the Comnian army (Leiden, Boston: Brill, 2001). (History of Warfare, 5). 263 p.
- de Boor C.* Zu Johannes Skylitzes // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 13. 1904. P. 356-369.
- Darrouzès J.* Le traité des transferts: édition critique et commentaire // *Revue des études byzantines*. T. 42. 1984. P. 147-214.
- Herrin J.* Blinding in Byzantium // *Polypleuros Nous*. Miscellanea für Peter Schreiner zu seinem 60. Geburtstag / Ed. C. Scholz, G. Makris. Leipzig: De Gruyter, 2000. (Byzantinisches Archiv, 19). P. 60-65.
- Holmes C.* Basil II, Bulgaroktonos and the 1014 Blinding of Bulgarian Prisoners-of-War: Mutilation and Surrender in the Middle Ages // *How Fighting Ends. A History of Surrender* / Ed. H. Afflerbach and H. Strachan. Oxford: OUPress, 2012. P. 85-95.
- Holmes C.* Basil II and the Governance of Empire (976–1025). Oxford: OUPress, 2005. (Oxford Studies of Byzantium). 625 p.
- Ioannis Zonarae epitomae historiarum libri xviii* / Ed. T. Büttner-Wobst. Bonn, 1897. Vol. 3.
- Ioannis Scylitzae*. Synopsis Historiarum / Ed. I. Thurn. Berlin, N.Y.: De Gruyter, 1973 (CFHB). 580 p.
- Kolias T.* Kriegsgefangene, Sklavenhandel und die Privilegien der Soldaten // *Byzantinoslavica*. T. 56. 1995. P. 129-135.
- Krallis D.* Attaleiates as a Reader of Psellos // *Reading Michael Psellos* / Ed. Ch.E. Barber, D. Jenkins. Leiden, Boston: Brill, 2006. (The Medieval Mediterranean, 61). P. 167-192.
- Leonis Diaconi Caloensis*. Historiae libri decem / Ed. C.B.Hasii. Bonnae, 1829. (CSHB).
- Markopoulos A.* From Narrative Historiography to Historical Biography. New Trends in Byzantine Historical Writing in the 10<sup>th</sup>-11<sup>th</sup> Centuries // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 102/2. 2009. P. 697-715.
- McGeer E.* Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century. Washington: Dumbarton Oaks, 1995. 405 p.
- Michael Psellos*. Chronographie ou histoire d'un siècle de Byzance (976-1077) / Ed. E. Renauld. Paris, 1926–1928. T. 1-2.
- Michaelis Attaleiates*. Historia / Ed. I. Bekker. Bonnae, 1853 (CSHB).
- Nicetae Choniatae historia* / Ed. J.-L. van Dieten. Berlin: De Gruyter, 1975 (CFHB 11.1). 656 p.
- Panagiotakes N.* Fragments of a Lost Eleventh-Century Byzantine Historical Work // *Philhellen*. Studies in Honour of Robert Browning / Ed. E. Jeffreys. Venice: The Hellenic Institute, 1996. P. 321-57.
- Papaioannou S.* Anna Komnene's Will // *Byzantine religious culture : studies in honor of Alice-Mary Talbot* / Ed. D. Sullivan, E., S. Papaioannou. Leiden, Boston: Brill, 2012. (The Medieval Mediterranean, 92). P. 99-125.
- Patoura S.* Οι αιχμαλωτοι ως παραγοντες επικοινωνιας και πληροφορησης (4ος-10ος αι.). Athenes: Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών Κέντρο Βυζαντινών Έρευνών, 1994. 175 p.
- Poppe A.* Państwo i kościol na Rusi. Warszawa: Państwowe Wydawn. Naukowe, 1968. 258 p.
- Seibt W.* Ioannes Skylitzes: Zur Person des Chronisten // *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. Bd. 25. 1976. P. 81-86.
- Shepard J.* Why did the Russians attack Byzantium in 1043? // *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher*. Bd. 22. 1978–1979. P. 147-212.
- Simeonova L.* In the Depths of Tenth-Century Byzantine Ceremonial: The Treatment of Arab Prisoners of War at Imperial Banquets // *Byzantine and Modern Greek Studies*. Vol. 22. 1998. P. 75-104.

- Stouraitis I.* Byzantine War Against Christians – an Emphylios Polemos // *Byzantina Symmeikta*. T. 20. 2010. P. 85-110.
- Stephenson P.* Byzantium's Balkan Frontier. Cambridge: CUP, 2000. 352 p.
- Stephenson P.* The Legend of Basil the Bulgar-Slayer. Cambridge: CUP, 2003. 159 p.
- Stephenson P.* Anna Comnena's Alexiad as a source for the Second Crusade? // *Journal of Medieval History*. Vol. 29. 2003. P. 41-54.
- Suidae lexicon* / Ed. A. Adler. Leipzig 1928. (Lexicographi Graeci 1.1-1.4).
- Three Byzantine Military Treatises* / Text, Translation, and Notes by George T. Dennis. Washington: Dumbarton Oaks, 1985. (Dumbarton Oaks texts 9, CFHB, 25). 380 p.

## REFERENCES

- Zlatarskii V. Istorija na B"lgarskata d"rzhava prez srednite vekove. Sofiya: Univer. izd. Sv. Kliment Okhridskii, 2007. T.1. Chast'. 2. 893 s. (1 izd. 1927 g.).
- Ivanov S.A. Vizantiiskoe missionerstvo: Mozhno li sdelat' iz «varvara» khristianina? M.: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2003. 376 s.
- Kekavmen. Sovety i rasskazy / Per., vvedenie i kommentarii G.G. Litavrina. SPb.: Aleteiya, 2003. (Vizantiiskaya biblioteka). 711 s.
- Litavrin G.G. Vizantiya, Bolgariya, Drevnyaya Rus' (IX – nachalo XII v.). SPb.: Aleteiya, 2000. (Vizantiiskaya biblioteka). 398 s.
- Poppe A. Feofana Novgorodskaya // *Novgorodskii istoricheskii sbornik*. SPb., 1997. T. 6 (16) S. 102-120.
- PSRL. T. 1. Lavrent'evskaya letopis'. M.: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2001. 496 s.
- PSRL. T. 2. Ipat'evskaya letopis'. M.: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2001. 648 c.
- Kheldon Dzh. Istorija vizantiiskikh vojn / Per. s ang. M.A. Karpunina, S.S. Lugovskogo. M.: Veche, 2007. 464 p.
- Annae Comminae. Alexias / Ed. D. Reinsch, A. Kambylis. Berlin, N.Y.: De Gruyter, 2001. (CFHB. Series Berolinensis, 40/1-2). 562 p.
- Birkenmeier J. The development of the Comnian army (Leiden, Boston: Brill, 2001). (History of Warfare, 5). 263 p.
- de Boor C. Zu Johannes Skylitzes // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 13. 1904. P. 356-369.
- Darrouzès J. Le traité des transferts: édition critique et commentaire // *Revue des études byzantines*. T. 42. 1984. P. 147-214.
- Herrin J. Blinding in Byzantium // *Polypleuros Nous*. Miscellanea für Peter Schreiner zu seinem 60. Geburtstag / Ed. C. Scholz, G. Makris. Leipzig: De Gruyter, 2000. (Byzantinisches Archiv, 19). P. 60-65.
- Holmes C. Basil II, Bulgaroktonos and the 1014 Blinding of Bulgarian Prisoners-of-War: Mutilation and Surrender in the Middle Ages // *How Fighting Ends. A History of Surrender* / Ed. H. Afflerbach and H. Strachan. Oxford: OUPress, 2012. R. 85-95.
- Holmes S. Basil II and the Governance of Empire (976–1025). Oxford: OUPress, 2005. (Oxford Studies of Byzantium). 625 p.
- Ioannis Zonarae epitomae historiarum libri xviii / Ed. T. Büttner-Wobst. Bonn, 1897. Vol. 3.
- Ioannis Scylitzae. Synopsis Historiarum / Ed. I. Thurn. Berlin, N.Y.: De Gruyter, 1973 (CFHB). 580 p.
- Kolias T. Kriegsgefangene, Sklavenhandel und die Privilegien der Soldaten // *Byzantinoslavica*. T. 56. 1995. P. 129-135.
- Krallis D. Attaleiates as a Reader of Psellos // *Reading Michael Psellos* / Ed. Ch.E. Barber, D. Jenkins. Leiden, Boston: Brill, 2006. (The Medieval Mediterranean, 61). P. 167-192.
- Leonis Diaconi Caloensis. Historiae libri decem / Ed. C.B. Hasii. Bonnae, 1829. (CSHB).
- Markopoulos A. From Narrative Historiography to Historical Biography. New Trends in Byzantine Historical Writing in the 10th-11th Centuries // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 102/2. 2009. P. 697-715.

- McGeer E. *Sowing the Dragon's Teeth: Byzantine Warfare in the Tenth Century*. Washington: Dumbarton Oaks, 1995. 405 p.
- Michael Psellos. *Chronographie ou histoire d'un siècle de Byzance (976-1077)* / Ed. E. Renauld. Paris, 1926–1928. T. 1-2.
- Michaelis Attaleiates. *Historia* / Ed. I. Bekker. Bonnae, 1853 (CSHB).
- Nicetae Choniatae *historia* / Ed. J.-L. van Dieten. Berlin: De Gruyter, 1975 (CFHB 11.1). 656 p.
- Panagiotakes N. *Fragments of a Lost Eleventh-Century Byzantine Historical Work* // *Philhellen. Studies in Honour of Robert Browning* / Ed. E. Jeffreys. Venice: The Hellenic Institute, 1996. P. 321-57.
- Papaioannou S. *Anna Komnene's Will* // *Byzantine religious culture : studies in honor of Alice-Mary Talbot* / Ed. D. Sullivan, E., S. Papaioannou. Leiden, Boston: Brill, 2012. (The Medieval Mediterranean, 92). P. 99-125.
- Patoura S. *Οι αιχμαλωτοι ως παραγοντες επικοινωνιας και πληροφορησης (4ος-10ος αι.)*. Athens: Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών Κέντρο Βυζαντινών Έρευνών, 1994. 175 p.
- Poppe A. *Państwo i kościol na Rusi*. Warszawa: Państwowe Wydawn. Naukowe, 1968. 258 p.
- Seibt W. *Ioannes Skylitzes: Zur Person des Chronisten* // *Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik*. Bd. 25. 1976. P. 81-86.
- Shepard J. *Why did the Russians attack Byzantium in 1043?* // *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher*. Bd. 22. 1978–1979. P. 147-212.
- Simeonova L. *In the Depths of Tenth-Century Byzantine Ceremonial: The Treatment of Arab Prisoners of War at Imperial Banquets* // *Byzantine and Modern Greek Studies*. Vol. 22. 1998. P. 75-104.
- Stouraitis I. *Byzantine War Against Christians – an Emphylios Polemos* // *Byzantina Symmeikta*. T. 20. 2010. P. 85-110.
- Stephenson P. *Byzantium's Balkan Frontier*. Cambridge: CUP, 2000. 352 p.
- Stephenson P. *The Legend of Basil the Bulgar-Slayer*. Cambridge: CUP, 2003. 159 p.
- Stephenson P. *Anna Comnena's Alexiad as a source for the Second Crusade?* // *Journal of Medieval History*. Vol. 29. 2003. P. 41-54.
- Suidae lexicon* / Ed. A. Adler. Leipzig 1928. (Lexicographi Graeci 1.1-1.4).
- Three Byzantine Military Treatises* / Text, Translation, and Notes by George T. Dennis. Washington: Dumbarton Oaks, 1985. (Dumbarton Oaks texts 9, CFHB, 25). 380 p.

**Філіпчук Александр Михайлович**, кандидат исторических наук, Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича, Украина; [byzvarangian@rambler.ru](mailto:byzvarangian@rambler.ru)

### **Byzantium and prisoners of war in the 11<sup>th</sup> century: blinding and killing**

The article analyses Byzantine approaches to the problem of prisoners of war. The study is focused on the texts by two Byzantine historians, John Skylitzes and Anna Comnena. The author concludes that a choice of blinding as punishment for captives was explained by the interpretation of a war against Christians as a 'civil war'.

**Keywords:** prisoners of war, Emperor Basil II, Anna Comnena, Alexios Comnenus, Bulgarians, Pechenegs.

**Alexandr Filipchuk**, PhD (History), *Jury Fed'kovich Chernovtsy National University, Ukraine*; [byzvarangian@rambler.ru](mailto:byzvarangian@rambler.ru)