

А. А. ПАЛАМАРЧУК

ПЛОДОТВОРНОЕ ЗАИМСТВОВАНИЕ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ? СПОР Ф.У. МЕЙТЛЕНДА И У. СТАББСА О РОЛИ ЦИВИЛЬНОГО ПРАВА В СРЕДНЕВЕКОВОЙ АНГЛИИ¹

До конца XIX столетия история гражданского права в Англии и роль цивилистов в правовом и политическом развитии страны практически игнорировалась историками. Благодаря решающему влиянию административных реформ 1850-х гг. возрос общественный интерес к деятельности институтов гражданского права. Исследовательская и публикационная деятельность Ф.У. Мейтленда открыла путь к ревизии оценок роли цивилистов и канонистов в формировании английской административно-правовой системы. Заимствования первых теоретиков английского права из континентальной цивилистской и канонической традиций были им впервые отмечены и не получили негативной оценки. Оппонент Мейтленда, У. Стаббс, апологет англиканской идеи, позитивно оценивая вклад канонистов в складывание английского права, отстаивал его сугубо национальную суть.

Ключевые слова: *гражданское право, каноническое право, Ф.У. Мейтленд, У. Стаббс, Англия, историография.*

История гражданского права в Англии, история функционирования судебно-административных институтов, в которых практиковали цивилисты, и самого профессионального сообщества – «Общины докторов» до сего дня остается одним из самых малоизученных сюжетов британского прошлого. Историографическая ситуация продолжает испытывать на себе влияние ряда установок и стереотипов, сложившихся в период соперничества профессиональных корпораций юристов общего и гражданского права в первой трети XVII в. и закрепившихся позднее в ходе противостояния между короной и парламентом в годы Великого мятежа. Лишь во второй половине XIX в. темы, связанные с гражданским правом, вновь привлекли внимание ученых и поставили перед ними ряд вопросов, которые остаются открытыми и сегодня.

XIX век, период становления истории как научной дисциплины, в английской исторической литературе был отмечен повышенным интересом к событиям Великого мятежа 1640-х гг. и его причинам. Не в последнюю очередь проблемы гражданской войны рассматривались в правовой плоскости. Вновь распространилась и приобрела новую акту-

¹ Публикация выполнена при поддержке гранта РГНФ 14-01-00214 «Западно-европейское историописание в XVII в.: методологические искания и социально-культурная специфика».

альность концепция, предложенная полутора столетиями ранее юристами общего права: именно развитие правовых идей, направленных на ограничение деспотического правления Стюартов, явилось двигателем конфликта, целью которого было оградить англичан от произвола и самовластия, опиравшегося на прерогативу и гражданское право. Поэтому XIX столетие, отмеченное доминированием вигской историографии, практически полностью игнорировало гражданское право в качестве темы исторических исследований. Цивилисты и их идеи получали от вигских историографов однозначно негативную оценку, присутствие цивилистов на политической сцене и в административно-правовой системе практически игнорировалось.

Однако благодаря развернувшимся в середине XIX в. реформам судебно-административной системы институты гражданского права и права справедливости стали объектом пристального внимания в английском обществе. Реформирование административно-правовых институтов в 1850-е гг. (1857 – Акт о суде по завещаниям, ликвидировавший юрисдикцию церковных судов в вопросах наследования имущества; 1857 – Акт о брачных тяжбах, дававший возможность рассматривать дела о расторжении или действительности брака в судах общего права; 1859 – Акт о Высшем суде Адмиралтейства, открывавший доступ юристам общего права в данный трибунал; акты, реформировавшие Канцлерский суд: 1854 – Акт о процедуре общего права; 1858 – Акт об исправлении Канцлерского суда; наконец, 1857 – Акт о Верховном суде, упразднивший Канцлерский суд) повлекло за собой полемику о возможном ходе реформ, способах их воплощения и последствиях. Впрочем, сюжеты, связанные с деятельностью Общины докторов и судов гражданского права, были предметом дискуссии не столько для профессиональных историков, сколько для юристов-практиков, задействованных в реализации перечисленных выше преобразований.

В связи с подготовкой и осуществлением реформ были впервые за долгое время предприняты критические публикации источников, относившихся к цивилистским «институциональным монополиям». Джозеф Филимор (1775–1855), доктор гражданского права, с 1809 г. профессор Королевской кафедры гражданского права в Лондоне, дипломат и политик, опубликовал «Отчеты» о делах, слушавшихся в церковных судах и в суде Делегатов с первой половины XVIII в. и в первые два десятилетия XIX в.² Филимор опубликовал только избранные «отчеты» – по его собственным словам, дабы продемонстрировать наиболее интересные и от-

² Philimore 1818–27.

личающиеся от нормы разбирательства. Издание было ориентировано прежде всего не на практикующих цивилистов, которым данные материалы были доступны в полном объеме в библиотеке Общины докторов, а на более широкий круг юристов общего права и парламентариев.

Третий сын Джозефа, сэр Роберт Филимор (1810–1885), пошел по стопам отца и сделал, пожалуй, еще более завидную политическую и юридическую карьеру. Близкий друг Уильяма Гладстона, сэр Роберт Филимор участвовал практически во всех важных разбирательствах высших церковных судов и в Адмиралтейском суде, став последним его главой перед упразднением в 1862 г.; кроме того, он последовательно занимал ряд ключевых должностей в церковной администрации и в структуре Адмиралтейства. В 1867 г. он был назначен членом Тайного совета. Как и его отец, сэр Роберт опубликовал серию работ, наиболее фундаментальная из которых посвящена каноническому праву³ Англиканской Церкви. Несмотря на то, что сочинение было ориентировано на практические нужды церковной жизни, оно имело отчетливую историческую и в каком-то смысле антикварную окраску, предоставляя информацию о происхождении и развитии юрисдикции церковных судов и связанных с ними должностных лиц. В «Комментариях на международное право» Филимор освещает некоторые аспекты функционирования Адмиралтейства. Небольшое сочинение под названием «Изучение гражданского и канонического права в связи с государством, Церковью и университетами» стало жизненно необходимой в период реформирования английской правовой системы апологией как самого гражданского права, так и его институтов⁴. Несмотря на обзорный и полемический характер текста, Филимор представляет читателю очень важную в контексте изучаемой темы идею: отдавая должное роли общего права в истории формирования основ британского общества, он показывает, что гражданское право уже начиная с классического Средневековья было неотъемлемой частью английской административно-правовой системы, а его теории и практики оказывали мощное влияние как на политическую, так и на интеллектуальную жизнь королевства.

Говоря о видении гражданского права английским обществом в XIX столетии, нельзя не упомянуть человека, который не был ни юристом, ни историком, однако хорошо знакомые нам картины и образы Англии

³ Philimore R. The Ecclesiastical Law of the Church of England. In 2 vols. London: H. Sweet and Sons. 1873.

⁴ Philimore R. The Study of the Civil and Canon Law considered in its relation to the State, the Church and the Universities. London: S. Sweet. 1843.

1840–1860 гг. сложились именно благодаря его творчеству. Практически во всех своих романах Чарльз Диккенс заставлял своих героев попадать под «колеса английского правосудия», которое, по его мнению, остро нуждалось в реформе. Эпизоды, связанные с судебной волокитой и взяточничеством адвокатов и судей, гнетущей атмосферой судебных процессов и тюрем, формировали крайне негативное отношение к юристам: при этом особенно Диккенс недолго любил именно «аристократов»-цивилистов⁵. Интересно отметить, что в северной части королевства сэр Вальтер Скотт выводил в своих романах юристов и законников преимущественно положительными героями, одновременно рисуя их образы с немалой долей юмора. Впрочем, речь шла о шотландских юристах и о шотландских же судах.

В сферу интересов британских *историков* проблематика гражданского права была включена несколькими десятилетиями позже благодаря деятельности Фредерика Уильяма Мейтленда (1850–1906).

В 1887 г. в Лондоне Мейтленд и его единомышленники-юристы под патронатом королевы Виктории основали Сэлденовское общество, названное так по имени выдающегося юриста и антиквара XVII в. Джона Сэлдена. Общество, активно действующее по сей день, было ориентировано на публикацию и изучение ранее неизвестных источников по истории английского права и отчасти повторяло принципы работы существовавшего во времена самого Сэлдена лондонского Антикварного общества. Ежегодно Сэлденовское общество публиковало и публикует отдельный том «Ежегодной серии», содержащий критическое издание одного или нескольких источников. Позднее началась публикация «Дополнительной серии». На данный момент Общество опубликовало в общей сложности 150 томов в нескольких сериях, значительно обогатив доступную источниковую базу для историков английского права.

Несомненно, более всего самого Мейтленда интересовала история общего права и период его становления. Однако в самом начале существования Сэлденовского общества ему удалось обратить внимание коллег на то, что для детального понимания процессов правовой истории необходимо учитывать не только те тексты, которые уже прочно утвердились в традиции в качестве основополагающих и наиболее (если не единственно) авторитетных (тексты Литтлтона, Кока и Блэкстона, «Отчеты» судей общего права и парламентские документы), но и источники «периферийные». Эта «периферия» включала документы провинциальных судов и провинциальной администрации, тексты трактатов англий-

⁵ Holdsworth 1995.

ских канонистов и документы, отражающие деятельность лондонских и провинциальных церковных судов, личные архивы юристов и т.д. Разумеется, в общем объеме публикаций Общества источники по истории гражданского и канонического права занимают меньшую часть, при этом интенсивность их издания была высока при жизни самого Мейтленда и несколько лет после его смерти, снизилась в середине XX века и снова выросла в последние несколько десятилетий, о чем будет сказано ниже.

Помимо интереса к источникам, ранее не включавшимся в научный оборот, Мейтленд высказал мысль, которая великому Эдварду Коку и длинной череде его последователей показалась бы по меньшей мере еретической. Именно рассмотрение «периферийной области», исторического и интеллектуального контекста эпохи, когда были написаны первые английские юридические и политико-правовые трактаты – тексты Гланвилла и Брактона – привело его к убеждению, что истоки общего права нельзя ограничивать исключительно национальной английской традицией. Мейтленд указал на очевидный факт, ранее парадоксальным образом игнорируемый вигской историографией: клирик Брактон в силу самого своего духовного звания и соответствующего образования не мог не испытывать сильного влияния римского канонического и гражданского права⁶. Соответствиям и параллелям между текстами и идеями Брактона и континентальной школой глоссаторов, в частности, Ацо, Мейтленд посвятил отдельную работу, опубликованную Сэлденовским обществом⁷. В «Истории английского права перед воцарением Эдуарда I», написанной Мейтлендом и Фредериком Поллоком, а также в их совместной «Истории английского права»⁸ процесс рождения английского права, не сводящийся лишь к формированию институтов и процедуры общего права, предстает как сложный феномен, испытавший влияние как английской инсулярной специфики, так и идей, практик и интерпретаторских традиций континентального канонического и гражданского права. Таким образом, Мейтленду в большой мере удалось реабилитировать гражданское право, отведя ему подобающую роль в процессах развития английской правовой культуры.

Концепцию Мейтленда действительно можно считать отправной точкой в процессе ревизии оценок гражданского права в английской исто-

⁶ Bracton's note book 1887.

⁷ Select Passages from the Works of Bracton and Azo 1895.

⁸ Maitland, Pollock 1895. Детальный критический анализ историко-правовой концепции Мейтленда см. в научном переиздании «Истории английского права»: Pollock & Maitland History of English Law 1968. В российской историографии изучением наследия Мейтленда занимается Т.А. Сидорова. См.: Сидорова 2014.

риографии. Однако поскольку сэр Фредерик был прежде всего правоведом, предметом его изучения была, скорее, содержательная сторона права, нежели эволюция институтов. При всем огромном авторитете, которым пользовался Мейтленд как при жизни, так и после смерти, его воздействие на общий тон английской историографии было в данном отношении относительно ограниченным. Это произошло, вероятно, поскольку собственно правовая история в Англии долгое время была более тесно связана с прикладной стороной юридической науки, нежели с исторической наукой (политической, социальной историей, историей культуры). Тем более не подвергалась переоценке роль цивилистов в истории монархии Тюдоров и Стюартов. Впоследствии, уже в 1950–1960 гг., благодаря Дж. Элтону в историографии вновь утвердилось представление о тождественности общего права с «новаторскими» и, в целом, более динамичными тенденциями в обществе, во многом обеспечивавших воплощение «тюдоровской революции в управлении», в то время как цивилистам, как и прежде, отводилось привычное амплуа консерваторов.

Нашлись у Мейтленда и оппоненты, первым из которых стал один из основателей английской административной истории и по совместительству епископ Оксфорда Уильям Стаббс (1825–1901)⁹. Возражения Стаббса относились, в первую очередь, к тезису Мейтленда об определяющем влиянии римского канонического права на процессы становления английского права и английской церковно-политической мысли. В сущности, Стаббс возвращался к идее, сформулированной англиканскими теологами еще в XVI в.: это была идея исконной и сохранявшейся автономии развития английской Церкви в целом, и в частности – канонического права. Как остроумно резюмировал взгляды своего противника Мейтленд, «английская Церковь была протестантской до Реформации и католической – после нее»¹⁰. Развитие аргументов Стаббса означало, что английские доктора канонического и гражданского права, практиковавшие в церковных судах, не привносили в английское право губительные для нее чужеродные элементы, а напротив, будучи независимыми от «папистской» континентальной Европы, развивали преимущественно английские практики и, следовательно, не были пресловутым «чужеродным началом» в английских административно-правовых реалиях. Несмотря на то, что правота в данном споре принадлежала Мейтленду, а Стаббс, по понятным причинам, выступал в роли апологета англиканской идеи, епископ Оксфорда очень точно – хотя, возможно, помимо

⁹ Stubbs 1903.

¹⁰ Цит. по: Helmholtz 1990. P. 4. Также см.: Donahue 1974.

собственного желания – определил то, как воспринимали свою историческую роль цивилисты конца XVI – середины XVII в.: правовая система, в рамках которой они существовали, представлялась им не просто исконно английской, но и национально ориентированной.

Полемика между Мейтлендом и Стаббсом перевела в научную плоскость спор, который для юристов общего и гражданского права в XVII в. был основополагающим: определялась ли специфика правового развития страны отделенностью от внешних заимствований и именно потому могла претендовать на статус «национальной», или же уникальность английской правовой культуры определялась возможностями адаптировать к инсулярным реалиям различные правовые системы и практики.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Сидорова Т.А.* Фредерик Уильям Мейтленд и английская историография критического направления. СПб: Алетейя. 2014. – 696 с.
- Bracton's note book / ed. by F.W. Maitland. In 3 vols. London: C.J. Clay and sons, 1887.
- Donahue Ch. Jr.* Stubbs vs. Maitland Re-examined after 75 years in the Light of some Records from the Church Courts // Michigan Law Review. N 72. 1974. P. 647-716.
- Helmholz R.H.* Roman Canon Law in Reformation England. Cambridge: Cambridge University Press. 1990. – 236 p.
- Holdsworth W.S.* Charles Dickens as a Legal Historian. New Jersey: The Lawbook Exchange. 1995. – 166 p.
- Maitland F.W., Pollock F.* History of English Law before the Time of Edward I. In 2 vols. Cambridge: Cambridge University press. 1895.
- Philimore J.* Reports of Cases argued and determined in the Ecclesiastical Courts at Doctors' Commons and in the High Court of Delegates... In 3 vols. London, 1818–27.
- Philimore R.* The Ecclesiastical Law of the Church of England. In 2 vols. London: H. Sweet and Sons. 1873.
- Philimore R.* The Study of the Civil and Canon Law considered in its relation to the State, the Church and the Universities. London: S. Sweet. 1843. – 75 p.
- Pollock&Maitland History of English Law. Reissued with a new introduction and select bibliography by S. F.C. Milsom. In 2 vols. Cambridge: Cambridge University Press. 1968.
- Select Passages from the Works of Bracton and Azo / Ed. by F.W. Maitland. Publications of the Selden Society. Vol. 8. 1895. – 296 p.
- Stubbs W.* The Constitutional History of England in Its Origin and Development. Sixth Edition. In 3 vols. London: Clarendon Press. 1903.

БИБЛИОГРАФИЈА

- Sidorova T.A.* Frederik Uil'yam Meitlend i angliiskaya istoriografiya kritiche-skogo napravleniya. SPb: Aleteiya. 2014. – 696 s.
- Bracton's note book / ed. by F.W. Maitland. In 3 vols. London: C.J. Clay and sons, 1887.
- Donahue Ch. Jr.* Stubbs vs. Maitland Re-examined after 75 years in the Light of some Records from the Church Courts // Michigan Law Review. N 72. 1974. P. 647-716.
- Helmholz R.H.* Roman Canon Law in Reformation England. Cambridge: Cambridge University Press. 1990. – 236 p.

- Holdsworth W.S. Charles Dickens as a Legal Historian. New Jersey: The Lawbook Exchange. 1995. – 166 p.
- Maitland F.W., Pollock F. History of English Law before the Time of Edward I. In 2 vols. Cambridge: Cambridge University press. 1895.
- Philimore J. Reports of Cases argued and determined in the Ecclesiastical Courts at Doctors' Commons and in the High Court of Delegates... In 3 vols. London, 1818–27.
- Philimore R. The Ecclesiastical Law of the Church of England. In 2 vols. London: H. Sweet and Sons. 1873.
- Philimore R. The Study of the Civil and Canon Law considered in its relation to the State, the Church and the Universities. London: S. Sweet. 1843. – 75 p.
- Pollock&Maitland History of English Law. Reissued with a new introduction and select bibliography by S. F.C. Milsom. In 2 vols. Cambridge: Cambridge Un-ty Press. 1968.
- Select Passages from the Works of Bracton and Azo / Ed. by F.W. Maitland. Publications of the Selden Society. Vol. 8. 1895. – 296 p.
- Stubbs W. The Constitutional History of England in Its Origin and Development. Sixth Edition. In 3 vols. London: Clarendon Press. 1903.

Паламарчук Анастасия Андреевна, кандидат исторических наук, старший преподаватель С.-Петербургского государственного университета; sir.henry.finch@gmail.com

Fruitful loan or national treasure?

F.W. Maitland, W. Stubbs and their polemics on civil law in Medieval England

Until the late 19th century both the history of Civil law and its institutions in England, and the contribution of civil lawyers to legal and political developments had been widely neglected. Due to the crucial administrative and legal reforms in the 1850s, public interest to the civil law institutions increased. With his research and publication work, F.W. Maitland was the first to reassess the significance of civilians and canonists in shaping the administrative and legal institutions of medieval England. His opponent, W. Stubbs similarly stressed the positive pole of canonists and civilians in English legal history. Nevertheless, being an Anglican apologist, he insisted on the independency of English Canon law from continental ideas and stressed its exclusively national character.

Keywords: F.W. Maitland, W. Stubbs, Civil law, canon law, England, historiography.

Anastasia Palamarchuk, PhD in History, Senior Lecturer, Saint Petersburg State University; sir.henry.finch@gmail.com