

С. М. МОРОЗОВ

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА В ТРУДАХ ЧЛЕНОВ КРУГА ГРЕЙТ ТЬЮ

---

Статья посвящена проблеме модификации теории общественного договора в политических концепциях, сформулированных в начале 1640-х гг. английскими интеллектуалами, входившими в круг Грейт Тью. В ходе разгоревшейся в начале 1640-х гг. «памфлетной войны» теоретики из этого круга обратились к различным версиям договорной теории для защиты королевской власти от парламентских обвинений. Взяв за основу идеи Гуго Гроция и Томаса Гоббса, авторы из Грейт Тью существенно переосмыслили основные положения их концепций, смешав позаимствованные у них тезисы с идеями Джона Селдэна и Ричарда Хукера, а также теорией божественного права. Автор рассматривает общие векторы изменений, вносимых членами Грейт Тью в теорию общественного договора.

**Ключевые слова:** Генри Паркер, Дадли Диггис, круг Грейт Тью, Люциус Кэри, теория общественного договора, Эдвард Хайд.

---

Одним из наиболее заметных достижений политической философии XVII в. стал расцвет договорной теории происхождения власти. В течение столетия договорная теория превратилась из маргинальной идеи, к началу века имевшей хождение преимущественно лишь среди доминиканцев Саламанкского университета и иезуитов<sup>1</sup>, в один из доминирующих политических дискурсов. Конечно, сложно говорить о договорной (или естественно-правовой) теории как о едином стройном политическом учении, скорее её следует рассматривать как совокупность совершенно нетождественных и даже разнонаправленных теорий, имеющих сходство лишь в наличии ряда общих предпосылок, но порой радикально расходящихся в конечных выводах. Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить теоретические конструкции вписанных в канон авторов, таких как Г. Гроций, Т. Гоббс, Д. Локк, С. Пуфендорф, которые в своих работах скрупулёзно выстраивали договорную теорию в систему взаимозависимых постулатов. Хотя между работами этих мыслителей существует определённая преемственность, невозможно говорить, что они последовательно развивали одну теорию, оттачивая аргументы своих предшественников<sup>2</sup>. Несмотря на то, что все они исходили из примерно общего набора предпосылок: представлений об изна-

---

<sup>1</sup> См.: Skinner 1978. P. 148-163.

<sup>2</sup> Ср.: Tuck 1990. P. 99-119.

чальном равенстве всех людей, о наличии у всех людей естественных прав, о происхождении власти и государства в результате соглашения между всеми членами сообщества для достижения некоей общей цели, — они совершенно по-разному интерпретировали эти ключевые концепты. В результате каждый из них создал свою собственную договорную теорию, и различий между двумя версиями договорной теории (например, Гоббса и Локка) могло быть не меньше, чем между теорией общественного договора того же Гоббса и, допустим, «патриархальной» теорией Р. Филмера, являвшейся вариантом теории божественного права. Если теории Гоббса и Локка сходились в общих пропозициях, но кардинально расходились в выводах, то теории Гоббса и Филмера сближались в своих выводах, но кардинально отличались в исходных предпосылках<sup>3</sup>.

Если перевести внимание на менее именитых авторов, обращавшихся к аргументам «теории» общественного договора, то они зачастую и вовсе не заботились о непротиворечивости своих теоретических построений и их редуцируемости до ряда понятных и не исключających друг друга принципов. Однако именно благодаря сочинениям неканонических авторов, свободно интерпретировавших известные им тексты, договорная теория актуализировалась, вписывалась в локальные контексты и превращалась в политический дискурс.

В Англии договорной дискурс формировался на протяжении первой половины XVII в., но политическое измерение он приобрёл только в период «памфлетной войны», развернувшейся в самом начале 1640-х гг. и сопровождавшейся последующие гражданские войны<sup>4</sup>. Наиболее ярко идея общественного договора проявилась в написанном Г. Паркером в 1642 г. памфлете «Наблюдения касательно некоторых ответов и выражений Его Величества»<sup>5</sup>. Это был первый памфлет времён гражданских войн, в котором отчётливо проговаривались основные постулаты теории общественного договора. На первой же его странице Паркер заявлял, что Бог не даровал власть правителям, но вручил её народу, который позднее делегировал её королю<sup>6</sup>. Причину делегирования власти Паркер, подобно Гроцию, видел в реализации естественного права самосохранения, поскольку управляемое общество предоставляет защиту лучшую, чем может обеспечить каждый человек в отдельности. То же

---

<sup>3</sup> Филмер сам писал, что полностью согласен с выводами Гоббса, однако недоволен теми аргументами, посредством которых Гоббс приходит к этим выводам (Filmer 1991. P. 184).

<sup>4</sup> Kahn 2004. Pp. 33-34, 41-56.

<sup>5</sup> Parker. Observations upon some of his Majesties late Answers and Expresses....

<sup>6</sup> Ibid. P.1.

право самосохранения, согласно Паркеру, позволяет народу не подчиняться и даже оказывать сопротивление правителю, который забыл о своих обязанностях перед народом и превратился в тирана<sup>7</sup>. Выразителем народной роли оказывался, конечно, парламент, который имел право в чрезвычайной ситуации действовать по собственному усмотрению.

Таковы были основные положения договорной теории в памфлете Паркера. Едва ли можно говорить, что Паркер создал свою версию теории договора или хотя бы внятно пересказал теорию Гроция, чьё влияние совершенно отчётливо прослеживается в тексте. Паркер вовсе не пытался убедить читателя в верности теории общественного договора. Вероятно, он и сам был знаком с ней совсем недавно (не исключено, что идеи Гроция к тому времени он знал лишь в пересказе<sup>8</sup>). В частности, об этом свидетельствуют его предшествующие сочинения: в написанных всего несколькими месяцами ранее памфлетах дискурс общественного договора не использовался вовсе<sup>9</sup>. Видимо, Паркер даже не разделял многие постулаты договорной теории: позднее, прочитав (или перечитав) трактат Гроция «О законах войны и мира», он выскажет своё более чем скептическое отношение к содержащимся в этом трактате идеям<sup>10</sup>. Однако каковы бы ни были отношения Паркера с Гроцием, «Наблюдения» положили начало новому политическому дискурсу, в котором определяющую роль играли тезисы договорной теории.

Выход «Наблюдений» имел столь мощный резонанс, что ещё на протяжении нескольких лет роялисты оспаривали основные положения этого памфлета<sup>11</sup>. Среди множества критиковавших Паркера текстов особенно выделяются следующие: «Ответ на опубликованную книгу, озаглавленную “Наблюдения касательно некоторых ответов и выражений Его Величества”» (1642)<sup>12</sup>, написанный виконтом Фолклэндом, У. Чиллингвортом и Д. Диггисом; «Жалоба в палату общин и резолюция, рассмотренная свободными жителями Лондона, Вестминстера и прилегающих окрестностей» (1642)<sup>13</sup> Э. Хайда; а также трактат «О незаконности вооружённого сопротивления подданных своему суверену» (1644)<sup>14</sup>, написанный Диггисом в одиночку.

---

<sup>7</sup> Ibid. P. 18-19, 32.

<sup>8</sup> См.: Mendle 1995. P. 126.

<sup>9</sup> См., например: Parker. Some few observations upon His Majesties late answer...

<sup>10</sup> Mendle 1995. P. 125, 131-132.

<sup>11</sup> Ibid. P. 90.

<sup>12</sup> An answer to a Printed Book Intituled Observations...

<sup>13</sup> Clarendon. A complaint to the House of Commons...

<sup>14</sup> Diggs. The Unlawfulness of Subjects taking up Armes...

Авторов этих памфлетов объединяет то, что они не стали уклоняться от заданного Паркером дискурса и согласились рассматривать политические отношения через призму общественного договора. Это не стало для них вызовом, поскольку все они были хорошо знакомы с теорией общественного договора, что было обусловлено их участием интеллектуальных диспутов, проходивших в 1630-х гг. в поместье виконта Фолклэнда в Грейт Тью (деревушке в нескольких милях от Оксфорда).

Интеллектуальный центр в Грейт Тью вырос в начале 1630-х гг. из дружеских встреч, проходивших в доме Л. Кери, виконта Фолклэнда (1610–1643). Завсегдатаями встреч были близкий друг Фолклэнда юрист Э. Хайд, теологи У. Чиллингворт, Г. Хаммонд, Дж. Холс, священники Г. Шелдон, Дж. Ирл, Дж. Морли, поэты Т. Кэрю, С. Годольфин, Дж. Сэндис, Дж. Саклинг, Э. Уоллер, учёный Д. Диггис. С кругом Фолклэнда также контактировали антиквар Дж. Селден, философы Р. Пейн и Т. Гоббс<sup>15</sup>. Грейт Тью быстро превратился в форум для обмена идеями. Любой джентльмен был желанным гостем в этом доме, и, как вспоминал Хайд, хозяин сам никогда не знал, кто навестит его в течение дня<sup>16</sup>. В доме поддерживалась абсолютная свобода дискуссии: любой из присутствующих, невзирая на ранг или статус, мог высказать своё мнение по обсуждаемому вопросу. Однако доминирующее положение в занимали теологи, лидером которых был Чиллингворт<sup>17</sup>. Именно его идеи и богословские искания в наибольшей степени влияли на членов круга<sup>18</sup>. Сам виконт Фолклэнд написал пространственный теологический трактат<sup>19</sup>, а на склоне лет дань уважения идеям Чиллингворта отдал и Хайд<sup>20</sup>.

Для Чиллингворта и его последователей источником вдохновения служили труды Р. Хукера и Г. Гроция. В обращении к наследию Хукера не было ничего необычного: на протяжении всего XVII века Хукер был авторитетом для многих англичан самых разных политических и даже религиозных взглядов<sup>21</sup>. Гроций же в период существования круга отнюдь не пользовался такой популярностью у англичан. Его политические идеи были известны единицам, а религиозные идеи даже

---

<sup>15</sup> См.: Clarendon. The Life of Edward Earl of Clarendon... 1759. P. 31, 42-44, 49-59; Aubrey 1898. P. 151; Beiser 2014. P. 84-85.

<sup>16</sup> Clarendon. The Life of Edward Earl of Clarendon. Vol. 1. P. 42-43.

<sup>17</sup> См.: Trevor-Roper 1988. P. 166-230.

<sup>18</sup> Tuck 1993. P. 272-273.

<sup>19</sup> Falkland. 1651.

<sup>20</sup> Clarendon. Contemplations and Reflexions upon the Psalms of David... О влиянии теологии Чиллингворта на Хайда см.: Robinson 1979.

<sup>21</sup> MacCulloch 2008. P. 563-610.

считались опасными<sup>22</sup>. Тем не менее именно в трудах Гроция У. Чиллингворт, ввязавшийся в начале 1630-х гг. в спор о различиях и сходствах католицизма и протестантизма, обнаружил сходные со своими идеи, обоснованные столь блестящей аргументацией, что Чиллингворт не преминул перенести её в собственные сочинения<sup>23</sup>. Благодаря Чиллингворту работы Гроция для себя открыли и остальные члены круга Грейт Тью, сразу же по заслугам оценившие его идеи<sup>24</sup>. По всей видимости, уже в 1630-е гг. в Грейт Тью был известен и *opus magnum* Гроция, трактат «О праве войны и мира», в котором подробнейшим образом излагалась его теория общественного договора. Во всяком случае, в 1640 г. Хайд был уже знаком с этой книгой и цитировал отдельные пассажи из неё на полях составленного им конспекта «Элементов естественного и политического закона» Гоббса<sup>25</sup>. Тогда же с рукописью этой работы познакомились и другие члены круга<sup>26</sup>.

Таким образом, к началу «памфлетной войны» принявшие в ней активное участие интеллектуалы из Грейт Тью были хорошо знакомы с несколькими версиями теории общественного договора (Гроция, Гоббса и, возможно, Селдена, который, как следует из записанных его секретарём «Застольных бесед», примерно в это время (1634–1654) размышлял над договорными основами государства<sup>27</sup>). Поэтому произошедший благодаря «Наблюдениям» Паркера резкий поворот политического дискурса в сторону контрактуализма не застал членов круга Фолклэнда врасплох, в отличие от многих других роялистов, которые, отвечая на памфлет Паркера, зачастую не находили ничего лучше, чем останавливаться на отдельных фразах и выражениях, полностью игнорируя всю выстроенную Паркером систему аргументации, или же с ходу обвинять Паркера в иезуитстве (т.е. ретрансляции иезуитской политической теории)<sup>28</sup>. Роялисты из Грейт Тью пошли иным путём.

Авторы «Ответа на опубликованную книгу» (Диггис, Фолклэнд и Чиллингворт) соглашались с заданной Паркером политической оптикой: они полностью разделяли мысль, что наиглавнейшим из естественных прав человека является право самосохранения; они признавали, что люди для реализации этого права (т.е. для обеспечения безопасности)

---

<sup>22</sup> Kahn 2004. P. 34; Mortimer 2010. P. 43.

<sup>23</sup> Leeuwen 1963. P. 15-32.

<sup>24</sup> См.: Hammond. A Vindication of Christ reprehending Saint Peter... P. 71-85.

<sup>25</sup> Dzelzainis 1989. P. 313-315.

<sup>26</sup> Kahn 2004. P. 104-108.

<sup>27</sup> Selden. 1856. О написании книги см.: Rosenblatt 2006. P. 165-166, 223.

<sup>28</sup> См.: Mendle. 1995. P. 90-91.

пришли к соглашению и передали власть над собой суверену<sup>29</sup>. Однако они отказывали в состоятельности представлений Паркера о договоре. Общественный договор, утверждали они, заключён перед Богом и не может быть разорван ни при каких обстоятельствах, даже если суверен не выполняет своих обязательств. Тем более что суверен, как утверждали они, не связан никаким договором, поскольку люди заключали договор не с ним, а между собой<sup>30</sup>. Хотя главным аргументом в пользу сохранения status quo авторы «Ответа» всё-таки считали подкреплённый божественным авторитетом моральный долг выполнять условия существующего общественного договора, они также указывали, что сохранение верности существующей власти обуславливается ещё и правом самосохранения, поскольку сопротивление властям разрушает основы порядка и оставляет людей беззащитными<sup>31</sup>. «Могли ли наши предки предположить, – вопрошали авторы «Ответа», – что король когда-нибудь будет защищать Великую хартию вольностей?»<sup>32</sup>.

В изложенной в «Ответе» теории причудливым образом переплелись договорные теории Гроция и Гоббса. От Гроция авторы восприняли идею о необходимости соблюдать существующие соглашения. В «Пролегоменах к трём книгам о праве войны и мира» Гроций писал, что «соблюдение договоров предписывается естественным правом» и что члены политического сообщества должны беспрекословно подчиняться решениям законной власти<sup>33</sup>. Гроций настаивал на том, что договор должен исполняться при любых условиях, пусть даже он был заключён путём обмана или же на крайне невыгодных условиях<sup>34</sup>. Эту возникшую в результате сотрудничества Гроция с Голландской Ост-Индийской компанией идею<sup>35</sup> авторы направили – при посредничестве Гоббса – против самого Гроция. Если голландский мыслитель полагал, что суверен, как и его народ, ограничен в своих действиях принятым договором, и даже называл семь ситуаций, при которых подданные могут восставать против своего властителя<sup>36</sup>, то авторы «Ответа» полностью исключали возможность нарушения договора сувереном и отрицали существование законных оснований сопротивления существующей

---

<sup>29</sup> An answer to a Printed Book... P. 1-2, 44.

<sup>30</sup> Ibid. P. 9.

<sup>31</sup> Ibid. P. 104-108.

<sup>32</sup> Ibid. P. 25.

<sup>33</sup> Гроций. О праве войны и мира. С. 47-48.

<sup>34</sup> Там же. С. 361-362, 366-367.

<sup>35</sup> См.: Ittersum 2006.

<sup>36</sup> Гроций. О праве войны и мира. С. 171-172.

власти. От Гоббса авторами была позаимствована идея неограниченности власти суверена и неподотчётности его действий перед подданными. Однако описывая ужасы хаоса, вызванного сопротивлением законной власти, они апеллировали не столько к изобретённому Гоббсом состоянию «войне всех против всех», сколько к представлениям Хукера и Селдэна об обществе. Хукер, который в Грейт Тью был вторым авторитетом после Гроция, описывал общество как целостную, сложноорганизованную иерархическую систему, в которой любое изменение может привести к краху<sup>37</sup>. Селдэн же писал, что законы государства являются договором между королём и его подданными<sup>38</sup>. При этом у Селдэна не было целостной концепции общественного договора: наряду с этим утверждением и уверенностью в том, что нарушение закона не может быть оправдано личными убеждениями<sup>39</sup>, он также полагал, что любой договор следует соблюдать ровно до тех пор, пока одна из сторон не захочет его расторгнуть<sup>40</sup>. Однако можно предположить, что из провозглашения Селдэном существующих законов общественным договором авторы «Ответа» сделали вывод, что разрыв договора приведёт к отмене всех законов с соответствующими последствиями.

Многие идеи, заключённые в «Ответе», были в более радикальной форме представлены в трактате Д. Диггиса «О незаконности вооружённого сопротивления подданных своему суверену». Диггис выстраивал свою аргументацию в поддержку вынесенного в заглавие тезиса посредством разделения понятий «право» и «закон»: право, в его интерпретации, не накладывает никаких обязательств и позволяет человеку самому решать, осуществлять ли то или иное действие или нет; в то время как закон не оставляет никакого выбора, а потому законы есть границы естественной свободы человека. И поскольку подчинение королю основано на законе, а человеческая жизнь основана на естественном праве, человек обязан соблюдать закон даже в том случае, когда это угрожает его жизни<sup>41</sup>. В этом трактате Диггис полностью дистанцировался от конституционализма и окончательно ушёл на позиции Гоббса, усилив его теорию посредством свободной интерпретации отдельных тезисов Гроция о договорных обязательствах, естественных правах и естественном законе.

---

<sup>37</sup> См.: Kirkley 1971. P. 48-49.

<sup>38</sup> Selden 1856. P. 82.

<sup>39</sup> Ibid. P. 38.

<sup>40</sup> Ibid. P. 40-41.

<sup>41</sup> Diggs. The Unlawfulness of Subjects taking up Armes... P. 14.

Совершенно иначе договорная теория была представлена в памфлете Хайда «Жалоба в палату общин и резолюция, рассмотренная свободными жителями Лондона, Вестминстера и прилегающих окрестностей». Договорную теорию Гоббса, как следует из составленного им конспекта «Элементов естественного и политического закона», Хайд считал полностью ошибочной. Прежде всего, он категорически не был согласен с самой концепцией договора, заключаемого людьми с целью передать власть над собой третьему лицу, что казалось ему абсурдным<sup>42</sup>. Гораздо более разумным ему представлялось заключение договора между народом и монархом, договора, в котором бы обязанности брали на себя обе стороны<sup>43</sup>. Как и Селдэн, Хайд считал, что договор закреплён в законе, который распространяется на короля, как и на каждого из подданных. Причиной всех бед последнего времени он считал нарушение законного порядка как парламентом, так и – в этом уникальность его позиции – Карлом I<sup>44</sup>. Хайд был единственным из роялистов, входивших в круг Грейт Тью, кто не отрицал вины короля в разжигании гражданской войны. Единственный выход из сложившейся ситуации он видел в том, чтобы обе стороны сложили оружие и вернулись к закреплённым в английской конституции обязательствам. В теории Хайда элементы договорной теории Гроция смешались с представлениями юристов общего права об английской конституции<sup>45</sup> и идеями Хукера, который ещё в начале века предложил рассматривать отношения короля и народа через призму заключённого договора с взаимными обязательствами<sup>46</sup>. При этом смешении сама теория Гроция претерпела существенные изменения: заключение общественного договора перестало быть одномоментным историческим событием и становилось фикцией, позволяющей теоретизировать отношения короля и подданных.

Во всех рассмотренных памфлетах теория общественного договора удивительным образом переплеталась с элементами теории божественного права. Если Гроций и Гоббс полагали, что нет иного источника власти, кроме самих людей, то памфлетисты из Грейт Тью продолжали связывать власть с божьей волей (как, впрочем, и Паркер). Диггис прямо утверждал, что король является не только представителем народа, но также и божьим представителем, и именно от Бога

---

<sup>42</sup> Dzelzainis 1989. P. 314-316.

<sup>43</sup> Эту идею Э. Хайд позднее неоднократно повторял. Например, см.: Clarendon. A Brief View and Survey of the Dangerous and Pernicious Errors... P. 93, 100.

<sup>44</sup> Idem. A complaint to the House of Commons. P. 7, 9, 14-23.

<sup>45</sup> Об этих представлениях см.: Pocock 1987.

<sup>46</sup> Sommerville 2014. P. 62-63.



королём получена власть распоряжаться человеческими жизнями<sup>47</sup>. Ту же идею озвучивал и другой автор из Грейт Тью, Г. Хаммонд, выделявший в своём трактате «О сопротивлении законным магистратам с позиции религии» (1643) два вида королевской власти: одна из них вручена ему народом, а вторая дарована Богом<sup>48</sup>. Э. Хайд не затрагивал вопроса происхождения власти в своих памфлетах начала 40-х гг., однако позже он написал, что власть имеет исключительно божественное происхождение, и лишь по прошествии времени власть сама наложила на себя договорные обязательства<sup>49</sup>. Таким образом, все члены Грейт Тью полагали, что Бог является источником власти, но это убеждение вовсе не мешало им рассматривать отношения носителя власти со своими подданными через призму договорной теории.

В круге Грейт Тью, как в плавильном котле, сливались совершенно разные по своему происхождению теории, ни одна из которых не была доминирующей: договорные теории Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Селдэна смешивались с конституционализмом Р. Хукера, теорией божественного права и профессиональной мифологией юристов. В результате этого процесса появлялись новые политические концепции, в которых от породивших их теорий оставались лишь небольшие вырванные из контекста тезисы и аргументы, получавшие в работах членов круга Фолклэнда неожиданные коннотации. И эта предельная эклектичность является, пожалуй, идеальной иллюстрацией форм существования в XVII в. договорной теории, которая действительно в первую очередь является не теорией происхождения власти и государства, но дискурсом, описывающим властные отношения.

#### БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

##### *Источники:*

- Гроций Г. О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. М.: Ладомир, 1994. An answer to a Printed Book Intituled Observations upon some of his Majesties late Answers and Expresses. Oxford, 1642.
- Aubrey J. "Brief Lives", chiefly of Contemporaries, set down by John Aubrey, between the Years 1669 & 1696. Ed. by A. Clark. In 2 vol. Vol. 1. Oxford: Clarendon Press, 1898.
- Clarendon E.H. A Brief View and Survey of the Dangerous and Pernicious Errors to Church and State in Mr. Hobbes' Book Entitled Leviathan. Oxford, 1676.
- Clarendon E.H. A collection of several tracts of the right honourable Edward, earl of Clarendon, author of the History of the rebellion and Civil wars in England. Published from his Lordship's Original Manuscripts. L., 1727.

<sup>47</sup> Diggs. The Unlawfulness of Subjects taking up Armes... P. 33-35.

<sup>48</sup> Hammond H. Of Resisting the Lawfull Magistrate. Pp. 35-36.

<sup>49</sup> Clarendon. A Brief View and Survey... P. 67-71.

- Clarendon E.H. A complaint to the House of Commons: and resolution taken up by the free Protestant subjects of the cities of London and Westminster, and the counties adjacent. Oxford, 1642.
- Clarendon E.H. The Life of Edward Earl of Clarendon, a Lord High Chancellor of England, and Chancellor of the University of Oxford. In 3 vol. Vol. 1. Dublin, 1759.
- Diggs D. The Unlawfulness of Subjects taking up Armes against their Sovereigne, in what case soever. N.p. 1647.
- Falkland L.C. Sir Lucius Cary, Late Lord Viscount of Falkland: His Discourse of Infallibility, with an Answer to it: and his Lordships Reply. L., 1651.
- Filmer R. Observations Concerning the Original of Government, Upon Mr. Hobs Leviathan, Mr. Milton Against Salmasius, Hugo Grotius De Jure Belli // Filmer R. "Patriarcha" and Other Writings. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- Hammond H. Of Resisting the Lawfull Magistrate under colour of Religion. N.P. 1647.
- Parker H. Observations upon some of his Majesties late Answers and Expresses. L., 1642.
- Parker H. Some few observations upon His Majesties late answer to the declaration, or remonstancie of the Lords and Commons of the 19 of May, 1642. L., 1642.
- Selden J. The Table-Talk. L., 1856.

***Литература:***

- Beiser F.C. The Sovereignty of Reason: The Defense of Rationality in the Early English Enlightenment. Princeton: Princeton University Press, 2014.
- Dzelzainis M. Edward Hyde and Thomas Hobbes's Elements of Law, Natural and Politic // Historical Journal. Vol. 32, 1989.
- Ittersum M.J. Profit and principle: Hugo Grotius, natural rights theories and the rise of Dutch power in the East Indies, 1595-1615. Leiden, Boston: Brill, 2006.
- Kahn V. Wayward Contracts: The Crisis of Political Obligation in England, 1640-1674. Oxford, Princeton: Princeton University Press, 2004.
- Kirkley M.H. Clarendon's History of the Rebellion: Its Themes and Literary Strategy. Stanford: Stanfodr University, 1971.
- Leeuwen H.G. The Problem of Certainty in English Thought, 1630-1690. The Hague: Springer Science, 1963.
- MacCulloch D. Richard Hooker's reputation // A Companion to Richard Hooker. Ed. by W.J. Kirby. Leiden: Brill, 2008.
- Mendle M. Henry Parker and the English Civil War. The Political Thought of the Public's "Privado". Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Mortimer S. Reason and Religion in the English Revolution. The Challenge of Socinianism. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
- Pocock J.G.A. The ancient constitution and the feudal law. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- Robinson T.H. Lord Clarendon's Moral Thought // Huntington Library Quarterly, Vol. 43, No. 1. 1979.
- Rosenblatt J.P. Renaissance England's Chief Rabbi: John Selden. NY, Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Skinner Q. The Foundations of Modern Political Thought. In 2 vol. Vol. 2. Cambridge: Cambridge University Press, 1978.
- Sommerville J.P. Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England, 1603-1640. L., NY: Routledge, 2014.
- Trevor-Roper H. The Great Tew Circle // Catholics, Anglicans and Puritans Chicago: University of Chicago Press, 1988.

Tuck R. *Philosophy and government, 1572-1651*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

Tuck R. The 'modern' theory of natural law // *The Languages of Political Theory in Early-Modern Europe*. Ed. by A. Pagden. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

Zuckert M.P. *Natural Rights and the New Republicanism*. Princeton: Princeton University Press, 1998.

*Морозов Сергей Михайлович, аспирант Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского; tenros@nextmail.ru*

### **The transformation of social contract theory in the writings of the members of the Great Tew Circle in the late 16<sup>th</sup> – early 17<sup>th</sup> c.**

The article looks into the royalist interpretation of social contract theory produced by a group of English intellectuals known as the Great Tew circle. At the beginning of the “paper war”, which erupted in the early 1640s, some members of this circle wrote political treatises in defense of royal power. In this writings, authors of Great Tew circle used some Grotian and Hobbesian ideas of social contract theory, but they substantially altered these. The polemicists mixed the elements of the theory with some of the ideas of John Selden and Richard Hooker, and the principles of the divine-right theory of kingship. The article analyses the most important alterations of social contract theory in this writings.

**Keywords:** Dudley Digges, Edward Hyde, the Great Tew circle, Henry Parker, Lucius Cary, social contract theory.

*Sergey Morozov, postgraduate student, Saratov State University; tenros@nextmail.ru*