

М. С. ПЕТРОВА

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЛАТОНИКОВ О ДЕЛЕНИИ МИРА В ИЗЛОЖЕНИИ ЛАТИНСКОГО ЭНЦИКЛОПЕДИСТА МАКРОБИЯ*

В статье обсуждаются теории платоников относительно деления мира, изложенные в Макробиевом «Комментарии на ‘Сон Сципиона’» (V в.). Анализируется учение первой группы платоников, разделявших космос на две части: неизменяемую (и «действующую») часть, простирающуюся от сферы неподвижных звезд (Апланес) до сферы Луны, и изменяемую («претерпевающую»), распространяющуюся от Луны («эфирной Земли») до собственно Земли. Разбирается космография второй группы платоников («пифагорейцы»), деливших мир на три четверки элементов. Первая четверка: земля, вода, воздух, огонь. Вторая четверка (элементы более чистой природы): луна (земля), сфера Меркурия (вода), сфера Венеры (воздух), солнце (огонь). Третья четверка элементов (в обратном порядке): Апланес (земля, Елисейские поля), сфера Сатурна (вода), сфера Юпитера (воздух), сфера Марса (огонь). Рассматривается учение третьей группы платоников, представляющих космос как двухчастную структуру, первая часть которой – небо (неподвижная сфера, Апланес), а вторая часть – семь сфер «блуждающих» планет и Земля. Применительно к изложенным теориям обсуждается вопрос о локализации преисподней и «смертях» индивидуальной души, ниспадающей в земное тело. Отмечаются источники Макробия: Оккел из Лукании, Филолай, Плутарх, Плотин, Порфирий. Применяется метод релевантных контекстов.

Ключевые слова: теории, разделение, мир, комментарий, элементы, Платон, платоники, Макробий.

Как известно, термин «когнитивность» (лат. *cognitio* – познание, изучение, представление), обозначающий способность к умственному восприятию и переработке внешней информации, часто используется в весьма широком значении и обозначает и сам акт познания, и само знание. В таком ракурсе он может быть интерпретирован в историко-философском смысле, как обозначающий не только появление и утверждение определенных познавательных концепций, например, о делении мира на части, но и их переработку и усвоение.

* Работа выполнена в рамках проекта 15–29–01039 (РФФИ) «Проблемы когнитивности в гуманитарных исследованиях».

В макробиевом «Комментарии на ‘Сон Сципиона’» (V в.)¹, представляющем собой свод греческого знания, предпринята попытка изложить и систематизировать самые разные теории платоников, которые имеют то или иное отношение к мирозданию, жизни и смерти индивидуальной души². Это разделы по астрономии, географии и аритмологии (поскольку в основе мира, согласно Платону и его последователям, лежат числовые структуры); главы о Мировой душе³, сочетающиеся с рассуждением о допустимости использования вымысла в философских рассуждениях⁴, а также многое другое. Часто, прибегая к возможности продемонстрировать собственную эрудицию, Макробий предлагает читателю больше информации по той или иной теме⁵, чем, казалось бы, требуется. Сам Макробий не формулирует собственных теорий и не делает определенных выводов. Однако он следует своим предшественникам⁶, умело заимствуя у них нужный материал, опуская то, что кажется ему пространным, скучным или сложным для чтения⁷.

¹ Оригинальный текст см.: *Willis* 1963 (ed.); *Armisen-Marchetti* 2001–2003 (ed.). Наш перевод см.: Комм. I, 1–4; 8–14 и 17; II, 12–13 и 17 // *Петрова* 2007. С. 176–321. О Макробии см.: *Там же*. С. 8–41.

² Отметим, что «Комментарий» включает в себя три классификации: мифов-сказаний (I, 2), сновидений (I, 3) и добродетелей (I, 8). Все они занимали важное место в учении греков. Эти классификации Макробий органично вплетает в текст так, что они неразрывно связаны с учением об индивидуальной душе. Так, в самом начале «Комментария», после обсуждения различий и сходств в изображении и устройении государства у Платона и Цицерона (I, 1) и традиционного формулирования «цели» сочинения (I, 1, 4 и I, 4, 1), Макробий задается вопросом – может ли философ использовать в своем рассуждении вымысел (I, 1, 3), приводя доводы «за» и «против» того, а также делая различие между «сказками» и «сказаниями» (I, 2). Затем он разбирает и классифицирует различные типы сновидений (I, 3). Применительно к словам Цицерона о том, что в священную небесную обитель (I, 1, 8) могут возвратиться души тех государственных мужей, что управляли государством с благородием, справедливостью, мужеством и умеренностью (I, 1, 8), он классифицирует добродетели, указывая на четыре основные из них (I, 8, 3–4). См. *Петрова* 2007. С. 123–134.

³ Подробнее см.: *Петрова* 2000Б. С. 362–366; *Она же* 2007. С. 45–52.

⁴ См.: *Петрова* 2002. С. 39–40; *Она же* 2013. С. 264–274.

⁵ Примеры этому содержатся в обширных секциях по географии (Комм. II, 5–9) и аритмологии (*Ibid.* I, 5, 3–6, 83), а также в описании видов снов и сновидений (*Ibid.* I, 3 – см. *Петрова* 2002. С. 41–45; *Она же* 2010. С. 180–207) и добродетелей и их классификации (*Ibid.* I, 8 – см.: *Петрова* 2007. С. 131–134).

⁶ О греческих источниках у Макробия см.: *Петрова* 2006. С. 247–276. Или см.: *Петрова* 2007. С. 52–74.

⁷ См., например, его высказывания в Комм. I, 11, 7.

Наша задача – рассмотреть рассуждения платоников о делении мира на части так, как они изложены и систематизированы Макробием в его «Комментарии» (I, 11, 5-12), и, применив метод релевантных контекстов⁸, сопоставить их с выдержками из текстов как самого Макробия, так и других авторов, принадлежащих общей с ним интеллектуальной традиции. Это позволит нам прояснить его рассуждения.

Изложение теорий платоников о делении мира Макробий увязывает с их же представлениями о его структуре, учением о жизни и смерти индивидуальной души⁹ и рассуждением о месте преисподней (называемой «обителью Дита»). Отметив, что среди платоников нет согласия в локализации преисподней, Макробий переходит к описанию известных ему мнений, разделяя их на три школы (Комм. I, 11, 4). Он говорит, что представители первой группы делят мир на две части¹⁰, из которых одна действует, а другая – претерпевает. «Действует то, будучи неизменяемым, задает другому причины и необходимость изменяемости, а претерпевает то, что, как следствие этой изменяемости, меняется» (I, 11, 5-6). Неизменяемая часть мира простирается от верхней сферы *ἀπλανής* (кажушейся неподвижной¹¹) вплоть до начала лунной сферы, а изменяемая [часть] – от Луны до находящейся в центре Вселенной (I, 17, 4) Земли¹², представляющей

⁸ О методе привлечения релевантных контекстов см. *Петров* 2008 С. 140-141. Суть его в том, что адекватное прочтение рассматриваемого фрагмента текста возможно в том случае, если известна интеллектуальная традиция, в которой это произведение формировалось; если понятен замысел автора или обстоятельства, которые оказали на него влияние, и т.д. Всё это, в меру возможного, может быть обнаружено не из самого текста, а из интеллектуальных, культурных, исторических контекстов, в которые он вплетен. В отдельных случаях только привлечение того или иного источника позволяет понять смысл текста. О подобном подходе применительно к трактовке отдельных сюжетов Макробиева «Комментария» см. *Петрова* 2000В. С. 48-53.

⁹ Подробнее см.: *Петрова* 2000. С. 364-366; *Петрова* 2007. С. 50-52.

¹⁰ См. *Procl. In Plat. Remp.* Т. III. Р. 132-133. См. также: *Mras* 1933. Р. 254; *Elferink* 1968. Р. 37-39; *Cumont* 1929. Р. 301 (n. 28).

¹¹ Более подробно о вращении неба Макробий пишет в Комм. I, 17, 8-17, следуя в этом Плотину (Enn. II, 2, 1, 1-4; 23-25; 27-30, 45-49).

¹² См. *Comm.* I, 22, 6: “...iam vero quod de omni silvestri tumultu vastum, impenetrabile, densetum, ex defaecatis abrasum resedit elementis, haesit in imo, quod demersum est stringente perpetuo gelu, quod eliminatum in ultimam mundi partem longinquitas solis coacervavit...” – «...от всего материального беспорядка остался мертвый, непроницаемый сгусток, выпавший вниз осадок от очистившихся элементов, погруженный в оцепенение вечной мерзлоты. Выброшенный в крайний предел мира, он скопился в силу удаленности от солнца. То, что затвердело подобным образом, получило название Земли...» (перевод наш).

собой «осадок божественного и первую субстанцию живого» (I, 12, 15)¹³ (Рис. 1).



Рис. 1.

Деление мира на две части.
представителями первой группы платоников.

Соответственно, отдельные души «живут», пока они находятся в неизменяемой части Вселенной, а «умирают», ниспав в ту ее часть, которая подвластна изменямости. Поэтому пространство между Луной и Землей является местом смерти души (и преисподней), а Луна (поскольку ниже нее начинается природа брэнного [natura caducorum – I, 11, 6]) – границей ее жизни и смерти¹⁴. Это изложение может быть сопоставлено с фразами из трактата «О природе Вселенной» (De univ. nat. II, 2, 1-4) возможно принадлежащему Оккелу из Лукании (V в. до н. э.), который пишет¹⁵:

«...мойры ограничивают и отделяют ту часть космоса, которая всегда испытывает воздействие, от той, что вечно приводит в движение, так что перешейком между бессмертным и рожденным служит беговая дорожка Луны», –

¹³ Заметим, что при описании отторгнутой на край мира Земли, представляющей собой сгусток льда, Макробий, скорее всего, обращался к трактату Плутарха «О первичном холоде», в котором изложено, почему это происходит (см. De primo frig. 19 [953E – 954]). Представление о том, что стихия земли – субстанция холода, до Плутарха не встречается. См. Ibidem 953E: ...ὄθεν ἢ μὲν ἐν βάθει γῆ πάχος ἐστὶν ὡς εἰπεῖν καὶ κρύσταλλος ἄπασα: τὸ γὰρ ψυχρὸν ἄκρατον οἰκουρεῖ καὶ ἀμάλακτον ἀπεωσμένον ἐκεῖ τοῦ αἰθέρος ἀπωτάτω – «Именно поэтому на большой глубине земля оказывается... сплошной скалой и льдом, потому, что там обитает неодолимый жестокий холод, отстоящий дальше всего от [области] эфира» (пер. И. Д. Рожанского).

¹⁴ См. также: Лосев 2000. С. 50, 55-56.

¹⁵ Ad loc.: ...αἱ δὲ μοῖραι αὐτοὺς διορίζουσι καὶ τέμνουσι τὸ τε ἀειπαθὲς μέρος τοῦ κόσμου καὶ τὸ ἀεὶκίνητον ἰσθμὸς γὰρ ἐστὶν ἀθανασίας καὶ γενέσεως ὁ περὶ τὴν σεληνὴν δρόμος.

и далее:

«...все, что производит рождение в другом,
находится над Луной», –

и фрагментом (44 В 21ДК) Филолая (2-я пол. V в. до н. э.):

«Неизменное простирается от души, объемлющей все Целое, до Луны, а изменчивое – от Луны и до Земли»^{16/17}, –

также демонстрирующим разделение мира на две части (активную и пассивную). Когда, согласно Макробию, души пересекают эту границу, они становятся подвержены течению времени. По этой причине Макробий упоминает натурфилософов, которые называли Луну «эфирной землей», а ее обитателей – «лунным народом». Вероятно, его слова о том, что Луна является границей жизни и смерти души, восходят к Плутарху¹⁸, который в трактате «О лике, видимом на диске Луны», пишет о двух смертях человека и о том, как и где они происходят (De facie 28 [943bc])¹⁹:

«Первая [смерть] происходит на Земле, которая принадлежит Деметре... Вторая... происходит на луне, которая принадлежит Персефоне. Сожитель первой – Гермес земной, у второй – Гермес небесный. Деметра быстро и насильственно разрешает душу и тело; Персефона медленно и в течение длительного времени отделяет ум от души, и оттого называется “единородною”, ибо лучшая часть человека рождается единой, когда та ее отделяет. Каждое из двух отделений происходит согласно природе так: всякой душе, имеющей ум или лишенной ума, суждено по выходе из тела блуждать в области между Землей и Луной, но не одинаковое время. Неправедные и невоздержные души отбывают наказания за неправды, а праведные должны пребывать некоторое положенное время в наиболее мягкой части воздуха, которую называют “лугами Аида”, сколько нужно для очищения и отвесания – как дурного запаха – связанных с телом скверн. Затем, как бы возвращаемые из изгнания в отечество, они вкушают такую же радость, как посвящаемые в таинства, испытывающие страх и смущение в соединении с надеждой. Ибо многие, уже достигающие Луны, души та отбрасывает и стряхивает; они видят, как некоторые души на Луне разворачиваются, словно погружаясь об-

¹⁶ Пер. С. В. Месяц. См. также: *Лебедев* (пер.). С. 445.

¹⁷ Ср. изложенное в тех же терминах рассуждение Аристотеля о природе движения из «Физики» III, 3, 202a, 20-25; VIII, 5, 267b, 10-15 (русск. пер. – С. 107, 262). Оригинальный текст см.: *Ross* (ed.).

¹⁸ Ср. *Serv.* In Aen. III, 63: “...nam animabus plena sunt loca inter lunarem et terrenum circulum, unde et defluunt...” («...ибо места те между Луной и Землей наполнены живительными [силами], откуда они и нистекают...»).

¹⁹ Подробнее см.: *Петрова* 2000А. С. 125-130.

ратно в глубину. [Души], оказавшиеся наверху и прочно размещенные, во-первых, как победители, расхаживают кругом, украшенные венками из перьев, называемых “перьями стойкости”, потому что они при жизни упорядочили неразумное и страстное начала души и заставили их вполне слушаться разума. Во-вторых, видом они подобны лучу, а природой, которая там наверху легка, как и здесь у нас, подобны эфиру вокруг Луны. От него они приобретают напряженность [τόνον] и силу... Ибо то, что дотоле было в них еще рыхлым и размытым, укрепляется и становится твердым и прозрачным. Впоследствии они питаются любым испарением, и Гераклит верно выразился, что “души в Аиде обоняют”».

Скорее всего, Макробий, сославшись на натурфилософов, называющих Луну «эфирной землей» (*aetheria terra*), изложил общее представление, существовавшее в его время. Источники этого утверждения не обнаружены. Однако Прокл приписывает это высказывание Орфею²⁰, Порфирий – египтянам, а Симпликий – пифагорейцам²¹. Представления о Луне и ее обитателях, вероятно, вначале бытовавшие в народной религии, а впоследствии ставшие популярными в античной поэтической традиции, нашли отражение в натурфилософии. Так, Анаксагор (Fr. 59 A 77 [DK]; Лебедев, пер. – С. 523) говорил, что «...Луна – плоская страна, с которой... упал Немейский лев»; Афиной (*Athen. Deipnosoph. II, 57f*) писал о том, что «...яйцо, из которого вылупилась Елена, упало с Луны, – ибо хотя лунные женщины и кладут яйца, тамошние младенцы в пятнадцать раз крупней наших». Ахилл Татий (*Achil. Tat. Isag. 21*) замечал, что разные авторы говорили о том, что Луна обитаема, на ней есть реки, и все то, что есть на Земле. Под «авторами», вероятно, подразумеваются пифагорейцы. Такое утверждение возможно сравнить со словами Филолая (Fr. 44A 20 [DK], *Лебедев*, пер. – С. 439):

«...Луна кажется землеобразной потому, что она, как и наша Земля, населена животными и растениями, но только более крупными и красивыми: живущие на Луне животные в пятнадцать раз больше [земных] и совершенно не выделяют экскрементов. Столько же [т. е. в пятнадцать раз больше] длится и день».

Платон (*Symp. 189d – 190b*), излагая миф Аристофана о первобытном существовании людей, говорит о происходивших от Луны

²⁰ См. *Procl. In Plat. Tim. Vol. I. P. 147* (ll. 7-9). Ср. *Ibidem. Vol. II. P. 48* (ll. 15-17). См. также соответствующий фрагмент у Орфея (1 В 93 DK; *Лебедев*, пер. – С. 80): «[Луна] — небесная [эфирная] земля».

²¹ На это указывает У. Шталь — см. *Stahl 1990 P. 131* (n. 8).

андрогинах – людях третьего пола, сочетавшего в себе вид и наименование обоих полов – мужского и женского, которые возникли от расщепления надвое²².

Представители второй группы платоников, а это, скорее всего, пифагорейцы²³, делили мир на три четверки элементов так (Комм. I, 11, 8-9), что в первом ряду элементов нижнее место занимает Земля, затем идут – вода, воздух и огонь. Далее следует второй ряд, в котором помещаются элементы более чистой природы. В нем на первом месте находится Луна (вместо Земли), над ней – сфера Меркурия (вода), сфера Венеры (воздух) и Солнце (огонь). Затем – третий ряд, в котором на первом месте *ἀπλανής* (земля), на втором сфера Сатурна, на третьем сфера Юпитера, на четвертом – сфера Марса (см. Рис. 2).

Это изложение Макробия также возможно сравнить с текстом Плутарха (De facie 942F; 944C).

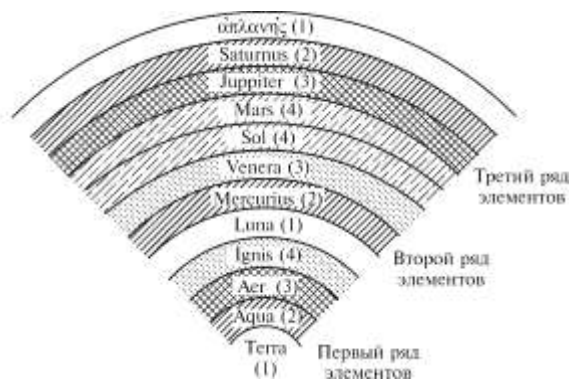


Рис. 2.

Деление мира на три четверки элементов представителями второй группы платоников.

Элементы обозначены цифрами. Первый ряд: 1 – Земля, 2 – вода, 3 – воздух, 4 – огонь. Второй ряд (элементы более чистой природы): 1 – Луна (вместо Земли), 2 – сфера Меркурия (вода), 3 – сфера Венеры (воздух), 4 – Солнце (огонь). Третий ряд: 1 – *ἀπλανής* (земля), 2 – сфера Сатурна, 3 – сфера Юпитера, 4 – сфера Марса.

²² В частности, эта идея Платона была воспринята средними платониками. См. *Plut. De facie* 937D; о взглядах Плутарха в отношении лунных обитателей см. Петрова 2000А. С. 126-127.

²³ См. *Mras* 1933. P. 254.

Представители третьей группы платоников также, как и первые, делят мир на две части (Комм. I, 11, 10-12), но проводят иные границы. Они полагали небо (называемое *ἀπλανής*) одной частью, а другой – семь планетных сфер вместе с тем, что находится между ними и Землей, включая саму Землю. Согласно их мнению,

«...блаженные души, совершенно свободные от какого-либо телесного загрязнения, обладают небом²⁴. Но если находящаяся среди нескончаемого света душа, презирающая со своей высоты тягу к телу и к тому, что мы на земле называем жизнью, помыслит²⁵ [о них хотя бы] в тайном желании²⁶, то понемногу соскальзывает под тяжестью этого земного помысла²⁷ в низшие [сферы]. Не сразу от совершенной бестелесности она одевается в грязевое тело²⁸, но понемногу, в процессе незаметных потерь и все большего удаления от простой и совершеннейшей чистоты, она набухает в, так сказать, прирастаниях звездного тела. Ибо на каждой лежащей под небом сфере она облачается в [очередную] эфирную оболочку²⁹, чтобы посредством этих [оболочек] постепенно приноровиться к соединению со здешним глиняным одеянием³⁰.

И потому она [претерпевает] столько смертей, сколько сфер пересекает, достигая того, что мы на земле именуем жизнью.

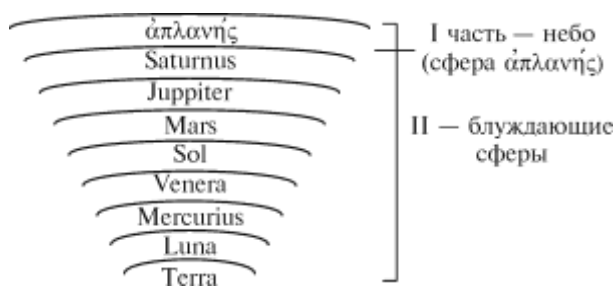


Рис. 3.

Деление мира на две части
представителями третьей группы платоников.

²⁴ *Plot. Enn* III, 4, 6; IV, 3, 13-17; *Porph. Sent.* XXIX (Lambertz).

²⁵ У Макробия – “*terrenae cogitationes*” – земные мысли, т.е. размышление о нижних сферах равно загрязнению [*contagio*]. Таким образом, душа загрязняется, думая о земном.

²⁶ Ср. Комм. I, 9, 10 и I, 12, 16. См. *Plot. Enn.* IV, 3, 13, 17-20. Ср. *Numen.* Fragm. 11 (ар. *Eusebius.* Праер. *Evang.* XI, 17, 11 – 18, 5).

²⁷ Ср. *Plot. Enn.* IV, 3, 12 – 15; III, 2, 4; I, 8, 4.

²⁸ Здесь “*luteus*” – «илистый», «глинистый» т.е. тело, состоящее из грязи и ила.

²⁹ Эту мысль Макробий продолжает в Комм. I, 12, 13.

³⁰ “*Testeus*” – «глиняный», «созданный из глины».

Как представляется, Макробий достаточно подробно изложил и тщательно систематизировал космографические представления трех различных школ последователей Платона, заметив, что последняя, третья теория, по его мнению, является предпочтительной. Таким образом, соответствующие разделы его «Комментария» не только являются важным доксографическим источником для реконструкции не дошедших до нас в греческом оригинале сочинений, но и демонстрируют усвоение им теорий платоников о делении мира.

Сокращения

- DK – Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch von Hermann Diels / Hrsg. von Walter Kranz. Bd I–III, Weidmann, Zürich 2004.
- PHI 5.3 – The Packard Humanities Institute's CD ROM 5.3 (Database of the Latin literary texts written before A. D. 200).

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники, их издания, переводы

- Арист.* Физика – *Аристотель.* Физика / Пер. В. П. Карпова // *Аристотель.* Собрание сочинений в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981.
- Лебедев* (пер.) – Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / Изд. подг. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989.
- Макр.* Комм. – *Макробий.* Комментарий на *Сон Сципиона* I, 1 – 4; 8 – 14 и 17; II, 12 – 13 и 17 / Пер. с лат., примеч. М. С. Петровой // *Петрова М. С.* Макробий Феодосий и представления о душе и о мироздании в Поздней Античности. М.: Кругъ, 2007.
- Achill. Tat.* Isag. – *Achilles Tatiüs.* Isagoga excerpta / Ed. E. Maass // *Commen-tariorum in Aratum reliquiae.* Berlin: Weidmann, 1898 (repr. 1958).
- Armisen-Marchetti* 2001–2003 (ed.) – *Macrobe.* Commentaire au *Songe de Scipion* / Texte établi, trad.et comm. par M. Armisen-Marchetti [Collection des Universites de France. Série latine. Vol. 360]. T. I – Livre I; T. II – Livre II. Paris, 2001–2003.
- Athen.* Deipnosoph. – *Athenaeus.* Deipnosophistae / Ed. G. Kaibel // *Athenaei Naucraticae deipnosophistarum libri XV.* 3 vols. Leipzig: Teubner, 1887–1890 (repr. 1965–1966).
- Macr. Comm.* – *Macrobius.* Commentarium // *Ambrosii Theodosii Macrobiü Commentarii in Somnium Scipionis* / Ed. I. Willis. Leipzig, 1963.
- Num.* Fragm. – *Numenius.* Fragmenta. Paris: Les Belles Lettres, 1974.
- Ocell.* De univ. nat. – *Ocellus Lucanus.* De universi natura [Sp.] / Ed. R. Harder // *Ocellus Lucanus* [Neue philologische Untersuchungen. Vol. 1]. Berlin: Weidmann, 1926.
- Plat. Symp.* – *Plato.* Symposium / Ed. J. Burnet // *Platonis opera.* Vol. 2 (Oxford: Clarendon Press, 1901 (repr. 1967)).

- Plot.* Enn. – *Plotinus*. Enneades / Ed. P. Henry and H.-R. Schwyzer // *Plotini opera*. 3 vols. Leiden: Brill, 1951–1973.
- Plut.* De facie – *Plutarchus*. De facie / Ed. M. Pohlenz // *Plutarchi moralia*. Vol. 5. 3. Leipzig: Teubner, 1960.
- Plut.* De primo frig. – *Plutarchus*. De primo frigido / Ed. C. Hubert // *Plutarchi moralia*. Vol. 5. 3. Leipzig: Teubner, 1960.
- Porph.* Sent. – *Sententiae* / Ed. E. Lambertz // *Porphyrius*. *Sententiae ad intelligibilia ducentes*. Leipzig: Teubner, 1975.
- Procl.* In Plat. Remp. – *Proclus*. In *Platonis Rem publicam commentarii* / Ed. W. Kroll // *Procli Diadochi in Platonis Rem publicam commentarii*. 2 vols. Leipzig: Teubner, 1899–1901 (repr. 1965). *Proclus*. *Commentaire sur la République* / Traduction et notes par A. J. Festugière. T. 1 – 3. Paris: J. Vrin, 1970.
- Procl.* In Plat. Tim. – *Proclus*. In *Platonis Timaeum commentaria* / Ed. E. Diehl // *Procli Diadochi In Platonis Timaeum commentaria*. 3 vols. Leipzig: Teubner, 1903–1906 (repr. Amsterdam: Hakkert, 1965).
- Ross* (ed.) – *Aristotelis physica* / Ed. W. D. Ross. Oxford: Clarendon Press, 1950 (repr. 1966).
- Serv.* In Aen. – *Servius*. In *Vergilii Aeneidos libros* / Maurus *Servius Honoratus*. In *Vergilii Aeneidos libros* // PHI 5. 3.
- Willis* 1963 (ed.) – *Macrobius*. *Commentarium* // *Ambrosii Theodosii Macrobiani Commentarii in Somnium Scipionis* / Ed. I. Willis. Leipzig, 1963.

Литература

- Лосев* 2000 – *Лосев А. Ф.* Оккел Луканский // *А. Ф. Лосев*. История античной эстетики: Поздний эллинизм. М.: Фолио, 2000; 1980.
- Петров* 2008 – *Петров В. В.* Учение Максима Исповедника в контексте философско-богословской традиции поздней античности и раннего средневековья // Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук (специальность 09.00.03 – история философии). Москва: ИФРАН, 2008.
- Петрова* 2000А – *Петрова М. С.* Природа души и мира в диалоге Плутарха *О лице, видимом на диске Луны* // *Философия природы в Античности и в Средние века*. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
- Петрова* 2000Б – *Петрова М. С.* Природа мира в «Комментарии на *Сон Сципиона*» Макробия // *Философия природы в Античности и в Средние века*. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
- Петрова* 2000В – *Петрова М. С.* Совпадение или заимствование: Гиерокл и Макробий // Преемственность и разрывы в интеллектуальной истории. Материалы научной конференции. 20–22 ноября. М.: ИВИ РАН, 2000.
- Петрова* 2002 – *Петрова М. С.* Макробий о мифах и снах (к переводу глав [I, 1 – 4] из «Комментария на ‘Сон Сципиона’») // *Историко-философский ежегодник* 2000. М.: Наука, 2002.
- Петрова* 2006 – *Петрова М. С.* Греческие источники Макробия (на примере психологических и натурфилософских глав «Комментария на *Сон Сципиона*») // *Диалог со временем* 17 (2006).
- Петрова* 2007 – *Петрова М. С.* Макробий Феодосий и представления о душе и о мироздании в Поздней Античности. М.: Круг, 2007.

- Петрова 2010 – Онейрокритика в Античности и в Средние века (на примере Макробия) // Интеллектуальные традиции Античности и Средних веков (исследования и переводы). М.: Кругъ, 2010.
- Петрова 2013 – Петрова М. С. Полемика эпикурейцев и платоников о допустимости использования вымысла в философских рассуждениях (на примере «Комментария на Сон Сципиона» Макробия) // Платоновский сборник II. Приложение к Вестнику Русской христианской гуманитарной академии (Том 14, 2013). М. – СПб.: РГГУ–РХГА, 2013.
- Cumont 1929 – Cumont F. Les religions orientales dans le paganisme romain. Paris, 4^e 1929.
- Elferink 1968 – Elferink M. A. La descente de l'âme d'après Macrobe. Leiden, 1968.
- Mrass 1933 – Mras K. Macrobius' Kommentar zu Ciceros *Somnium* // Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse 6. Berlin, 1933.
- Stahl 1990 – Stahl W. H. [Notes] // Commentary on the *Dream of Scipio*. New York: Columbia University Press, 1990 (1952).

BIBLIOGRAFIJA

Istochniki, ih izdanija, perevody

- Arist. Fizika – Aristotel'. Fizika / Per. V. P. Karpova // Aristotel'. Sbornie sochinenij v 4 t. T. 3. M.: Mysl', 1981.
- Lebedev (per.) – Fragments rannih grecheskih filozofov. Ch. I. Ot jepicheskih teokosmogonij do vozniknovenija atomistiki / Izd. podg. A. V. Lebedev. M.: Nauka, 1989.
- Makr. Komm. – Makrobij. Kommentarij na Son Scipiona I, 1 – 4; 8 – 14 i 17; II, 12 – 13 i 17 / Per. s lat., primech. M. S. Petrovoj // Petrova M. S. Makrobij Feodosij i predstavlenija o dushe i o mirozdanii v Pozdnej Antichnosti. M.: Krug#, 2007.
- Achill. Tat. Isag. – Achilles Tatius. Isagoga excerpta / Ed. E. Maass // Commentariorum in Aratum reliquia. Berlin: Weidmann, 1898 (repr. 1958).
- Armisen-Marchetti 2001–2003 (ed.) – Macrobe. Commentaire au Songe de Scipion / Texte établi, trad. et comm. par M. Armisen-Marchetti [Collection des Universites de France. Série latine. Vol. 360]. T. I – Livre I; T. II – Livre II. Paris, 2001–2003.
- Athen. Deipnosoph. – Athenaeus. Deipnosophistae / Ed. G. Kaibel // Athenaei Naucratis deipnosophistarum libri XV. 3 vols. Leipzig: Teubner, 1887–1890 (repr. 1965–1966).
- Macr. Comm. – Macrobius. Commentarium // Ambrosii Theodosii Macrobii Commentarii in Somnium Scipionis / Ed. I. Willis. Leipzig, 1963.
- Num. Fragm. – Numenius. Fragmenta. Paris: Les Belles Lettres, 1974.
- Ocell. De univ. nat. – Ocellus Lucanus. De universi natura [Sp.] / Ed. R. Harder // Ocellus Lucanus [Neue philologische Untersuchungen. Vol. 1]. Berlin: Weidmann, 1926.
- Plat. Symp. – Plato. Symposium / Ed. J. Burnet // Platonis opera. Vol. 2 (Oxford: Clarendon Press, 1901 (repr. 1967)).
- Plot. Enn. – Plotinus. Enneades / Ed. P. Henry and H.-R. Schwyzer // Plotini opera. 3 vols. Leiden: Brill, 1951–1973.
- Plut. De facie – Plutarchus. De facie / Ed. M. Pohlenz // Plutarchi moralia. Vol. 5. 3. Leipzig: Teubner, 21960.
- Plut. De primo frig. – Plutarchus. De primo frigido / Ed. C. Hubert // Plutarchi moralia. Vol. 5. 3. Leipzig: Teubner, 21960.
- Porph. Sent. – Sententiae / Ed. E. Lambert / Porphyrus. Sententiae ad intelligibilia ducentes. Leipzig: Teubner, 1975.

- Procl.* In Plat. Remp. – Proclus. In Platonis Rem publicam commentarii / Ed. W. Kroll // Procli Diadochi in Platonis Rem publicam commentarii. 2 vols. Leipzig: Teubner, 1899–1901 (repr. 1965). Proclus. Commentaire sur la République / Traduction et notes par A. J. Festugière. T. 1 – 3. Paris: J. Vrin, 1970.
- Procl.* In Plat. Tim. – Proclus. In Platonis Timaeum commentaria / Ed. E. Diehl // Procli Diadochi In Platonis Timaeum commentaria. 3 vols. Leipzig: Teubner, 1903–1906 (repr. Amsterdam: Hakkert, 1965).
- Ross* (ed.) – Aristotelis physica / Ed. W. D. Ross. Oxford: Clarendon Press, 1950 (repr. 1966).
- Serv.* In Aen. – Servius. In Vergilii Aeneidos libros / Maurus Servius Honoratus. In Vergilii Aeneidos libros // PHI 5. 3.
- Willis* 1963 (ed.) – Macrobius. Commentarium // Ambrosii Theodosii Macrobii Commentarii in Somnium Scipionis / Ed. I. Willis. Leipzig, 1963.

Literatura

- Losev* 2000 – Losev A. F. Okkel Lukanskij // A. F. Losev. Istorija antichnoj jestetiki: Pozdnij jellinizm. M.: Folio, 2000; ¹1980.
- Petrov* 2008 – Petrov V. V. Uchenie Maksima Ispovednika v kontekste filofsobogoslvsvoj tradicii pozdnej antichnosti i rannego srednevekov'ja // Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora filofsobskih nauk (special'nost' 09.00.03 – istorija filofsobii). Moskva: IFRAN, 2008.
- Petrova* 2000A – Petrova M. S. Priroda dushi i mira v dialoge Plutarha O like, vidimom na diske Luny // Filosofija prirody v Antichnosti i v Srednie veka. M.: Progress-Tradicija, 2000.
- Petrova* 2000B – Petrova M. S. Priroda mira v «Kommentarii na Son Scipiona» Makrobija // Filosofija prirody v Antichnosti i v Srednie veka. M.: Progress-Tradicija, 2000.
- Petrova* 2000V – Petrova M. S. Sovpadenie ili zaimstvovanie: Gierokl i Makrobij // Preemstvennost' i razryvy v intellektual'noj istorii. Materialy nauchnoj konferencii. 20-22 nojabrja. M.: IVI RAN. 2000.
- Petrova* 2002 – Petrova M. S. Makrobij o mifah i snah (k perevodu glav [I, 1 – 4] iz «Kommentarija na 'Son Scipiona'») // Istoriko-filofsobskij ezhegodnik'2000. M.: Nauka, 2002.
- Petrova* 2006 – Petrova M. S. Grecheskie istochniki Makrobija (na primere psihologicheskikh i naturfilofsobskih glav «Kommentarija na Son Scipiona») // Dialog so vremenem 17 (2006).
- Petrova* 2007 – Petrova M. S. Makrobij Feodosij i predstavljenija o dushe i o mirozdanii v Pozdnej Antichnosti. M.: Krug#, 2007.
- Petrova* 2010 – Onejrokritika v Antichnosti i v Srednie veka (na primere Makrobija) // Intellektual'nye tradicii Antichnosti i Srednih vekov (issledovanija i perevody). M.: Krug#, 2010.
- Petrova* 2013 – Petrova M. S. Polemika jepikurejcev i platonikov o dopustimosti ispol'zovanija vymysla v filofsobskih rassuzhdenijah (na primere «Kommentarija na Son Scipiona» Makrobija) // Platonovskij sbornik II. Prilozhenie k Vestniku Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii (Tom 14, 2013). M. – SPb.: RGGU–RHGA, 2013.
- Cumont* 1929 – Cumont F. Les religions orientales dans le paganisme romain. Paris, ⁴1929.
- Elferink* 1968 – Elferink M. A. La descente de l'âme d'après Macrobe. Leiden, 1968.

Mras 1933 – Mras K. Macrobius' Kommentar zu Ciceros Somnium // Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische. Klasse 6. Berlin, 1933.

Stahl 1990 – Stahl W. H. [Notes] // Commentary on the Dream of Scipio. New York: Columbia University Press, 1990 (1952).

Петрова Майя Станиславовна, доктор исторических наук, руководитель Центра гендерной истории ИВИ РАН, beionyt@mail.ru

Platonic theories concerning division of the World as presented by the Latin encyclopedist Macrobius

The paper examines theories of the Platonists concerning division of the world as presented in Macrobius' "Commentary on the *Dream of Scipio*" (V c. CE). The teaching of the first group of Platonists is discussed. According to these, the universe is divided into two parts: the active (and immutable) part occupies the space between the outer and fixed sphere called Aplanes, the changeable (and passive) part extends from the sphere of the Moon ("ethereal Earth") and down to the Earth. The cosmography of the second group of Platonists ("Pythagoreans") is considered, according to whom the world is divided into three tetrads of elements. The first series consists of earth, water, air, and fire. The second tetrad (made of the more pure elements) is Moon (earth), the sphere of Mercury (water), the sphere of Venus (air), the Sun (fire). The elements of the third tetrad are arranged in reversed order: Aplanes (earth, Elysian fields), the sphere of Saturn (water), the sphere of Jupiter (air), and the sphere of Mars (fire). The third group of Platonists (like the first group) also consider cosmos as a two-part structure. The first one is the sky (the "fixed" sphere, Aplanes), the second one contains seven spheres of the "errant" planets and the Earth. The related theories are discussed: particularly, the location of the underworld and the "deaths" that the individual soul suffers on its way from heaven to the earthly body. Macrobius' sources are analyzed: Ocellus Lucanus, Philolaus, Plutarch, Plotinus, Porphyry. This discussion uses the method of relevant contexts.

Key words: theories, division, world, commentary, elements, Plato, Platonists, Macrobius.

Maya S. Petrova, Dr. Sc. (History), Head of the Center for Gender Studies of the Institute for World History RAS, beionyt@mail.ru