

М. И. БАЦЕР

## КРИТИКА ДОЛЖНА БЫТЬ ДОБРОСОВЕСТНОЙ (ОТВЕТ А. Б. СОКОЛОВУ)

---

Публикуемый текст представляет собой ответ автора статьи «Две английские революции как историографическая проблема»<sup>1</sup> на основные замечания, высказанные А.Б. Соколовым в его полемической статье (Диалог со временем. 2012. Вып. 38).

**Ключевые слова:** *Славная революция, революция 1640–1660 гг., левеллеры, деспотизм, классическая и советская историография двух английских революций.*

---

Предлагая к публикации свою статью «Две английские революции как историографическая проблема» я сознавал чрезвычайно спорный характер моих оценок, которые неизбежно должны были вызвать негативную реакцию историков, воспитанных в советские времена. Правда, я рассчитывал, что возможный оппонент отнесется с уважением к моему тексту, будет добросовестно излагать мои аргументы. К сожалению, оппонент обошелся с текстом статьи весьма вольно, сплошь и рядом «уличая» меня в прямом эпитонстве по отношению к выдающимся историкам XIX века. По А.Б. Соколову, я полностью разделяю представление Гизо о народном характере Славной революции. Тем не менее, на следующей странице я ясно выразил свою позицию: «Славная революция означала победу либерального буржуазно-аристократического строя при верховенстве парламента и закона (см. хотя бы «Билль о правах» 1689 г.), а также победу национальной и патриотической английской внешней политики над притязаниями Людовика XIV и вообще феодално-католической и абсолютистской Франции и ее английских ставленников (особенно в войне за испанское наследство, где герцог Мальборо выступал в качестве полномочного представителя Вильгельма Оранского и Славной революции, торжество которой во многом обеспечил переходом на сторону Вильгельма)».

Совершенно бездоказательно А.Б. Соколов обвиняет меня в приверженности к «истории ножниц и клея». Я подробно излагаю официальную (не так давно) позицию Маркса, Энгельса, многих советских историков и вопиющие искажения Огюстена Тьерри, противоречащие даже указаниям советского историка В.Ф. Семенова, а не только Гизо,

---

<sup>1</sup> *Базер*. 998. С. 114.

Маколею, Грину и Тревельяну. А.Б. Соколов без малейшего основания заявляет: «надо полагать, что Тьерри в глазах Бацера – автор глубоко реакционный». Однако я пишу, что Тьерри имеет «заслуженный авторитет выдающегося историка». Любому студенту-историку (выражение, которое не нравится А. Б. Соколову) должно быть известно, что Тьерри поддержал революцию 1830 г., которую во многом подготовил своими работами уже после 1819 г. Д.Р. Грина назвали прогрессивным (вполне обоснованно) сами советские историки в официальных пособиях. Жюль Мишле – несомненно великий историк, хотя я не нашел у Маркса ни одного упоминания о нем. Я давно жду издания его сочинений в современной России. Однако его антианглийская позиция, несомненно, ошибочна. Или А.Б. Соколов другого мнения? Зачем же он писал свои диссертации на английские темы? Авторы фильма «Одиссея капитана Блада» грубо исказили финал, где Сабатини (знаменитый английский писатель XX века) прославляет Славную революцию. Это имеет прямое отношение к теме моей статьи и ответа А.Б. Соколова. Получается, что любимый метод А.Б. Соколова – прямолинейное оглупление оппонента, чего, я думаю, ни один автор не заслуживает.

Говоря о ганноверской династии я ссылаюсь исключительно на общеизвестные факты, опираясь, в частности, на суждения В.Ф. Семенова. Представления о положительном или отрицательном значении исторических событий свойственны любому историку. Еще Жан Жорес призывал взять из истории «огонь, а не пепел». «Добру и злу внимая равнодушно» – идеал пушкинского летописца Пимена, а отнюдь не крупнейших представителей классической историографии.

Весьма неприятно указывать доктору исторических наук, что если Байрон требовал казни Георга III (поэма «Видение суда»), это еще не означает, что Георг III действительно был тираном, и что тираном был не Людовик XVI, казненный во времена Робеспьера, а сам Робеспьер (вопреки официальным советским историкам). Деспотическими называют беспарламентское правление Карла I и, особенно, правление Якова II, свергнутого Славной революцией, прогрессивный английский историк Д.Р. Грин, писавший уже после публикации основных работ К. Маркса. Так что это не «выборочное суждение современников».

Что касается идеологической схватки, то это действительно судьба исторической науки. А.Б. Соколов ориентируется на новейшую британскую историографию. Я невысокого мнения о ней. Она значительно уступает в научности участникам знаменитого «спора о джентри», анализу которого была посвящена моя кандидатская диссертация, во мно-

гом давно опубликованная (в виде статей). Почему бы А.Б. Соколову не сослаться на странную книгу новейшего историка Хеншелла «Миф абсолютизма», согласно выводам которого абсолютизма не было ни в Англии, ни во Франции?

Положительная оценка реставрации (счастливой реставрации) связана с тем, что она покончила с порядками времен военной диктатуры Кромвеля. Если обратиться к наследию Т.А. Павловой, то обвинение меня в «кошунстве» носит оскорбительный характер, тем более, что я неоднократно цитирую ее книгу «Вторая английская республика» самым положительным образом, более того, опираюсь на некоторые ее выводы. К. Маркс ненавидел либерализм, и это одна из самых отрицательных сторон его построений. Джон Лильберн, как известно, выступал против всякого ига, что и роднит его с порядками, установленными Славной революцией. Опираясь на книгу Г.Р. Левина, можно сказать, что движение левеллеров отнюдь не было преимущественно религиозным, что они не были и социал-демократами XVII века (а ведь и такое мнение звучало в англо-американской историографии). М. А. Барг восхищался Д. Уинстенли, фактически противопоставляя его Д. Лильберну, к которому он относился скептически. А вот Т.А. Павлова в своей последней книге назвала утопию Д. Уинстенли предвосхищением тоталитарных порядков, изображенных Д. Оруэллом и Е. Замятиным<sup>2</sup>. Кстати, термин «казарменный коммунизм» был предложен К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Теперь о Петре I. Я нигде не называю великого преобразователя России (см. труды С.М. Соловьева и стихи А.С. Пушкина) поборником конституционализма. Я всего лишь пишу о его восхищении Вильгельмом Оранским и, тем самым, Славной революцией.

Петр Великий и Вильгельм III Оранский долго беседовали в Лондоне в 1698 г. и остались вполне довольны друг другом. О связи Петра I со старообрядцами советую А.Б. Соколову прочитать две мои книги на эту тему. Что касается Болингброка, едва не попавшего в Тауэр как раз за государственную измену (его коллега Оксфорд действительно оказался в Тауэре) и бежавшего во Францию к претенденту, то это давняя симпатия советских историков и прежде всего М.А. Барга<sup>3</sup>). Якобиты были в XVIII в. достаточно сильны в Англии. Пример – Честерфилд (автор «Писем к сыну»), который, являясь вигом, ненавидел вигского премьера Уолпола, оставаясь другом Болингброка. Кризис накануне воцарения ганноверской династии не придуман мной. Это вещь вполне

---

<sup>2</sup> Павлова. 1998. С. 114.

<sup>3</sup> См.: Барг. 1978. С. 274-315.

хрестоматийная. Оруэлл говорит даже о «квислингизме» Свифта (Квислинг – предатель норвежского народа, перешедший на сторону Гитлера). Разумеется, это не умаляет величия литературного дара Свифта. Другой великий английский писатель этого времени – Даниэль Дефо – был ярким сторонником Славной революции и противником Свифта.

Как и следовало ожидать, статья А.Б. Соколова кончается градом политических обвинений. Его ненависть к современным либералам всячески им подчеркивается. Он не останавливается и перед явными инсинуациями, заявляя о мнимой враждебности либералов народу.

Да, критика должна быть добросовестной!

#### БИБЛИОГРАФИЯ

*Барг М.А.* Историческая мысль английского Просвещения: Болингброк // Болингброк. Письма об изучении и пользе истории / Пер. С.М. Берковской, А.Т. Парфенова, А.С. Розенцвейга. Примеч. Ф.Н. Арского, Т.А. Павловой. Статья и общ. ред. М.А. Барга. М.: «Наука», 1978. С. 274-315.

*Бацер М.А.* Две английские революции как историографическая проблема // Диалог со временем. 2011. Вып. 35. С. 296-311.

*Павлова Т.А.* Народная утопия в Англии XVIII века. М.: ИВИ РАН, 1998.

*Соколов А.Б.* «Замечательный и нередкий пример запутанности мыслей»: о статье М.И. Бацера «Две английские революции» как историографическая проблема // Диалог со временем. 2012. Вып. 38. С. 324-342.

*Хеншел Н.* Миф абсолютизма. СПб.: Алетейя, 2003.

**Бацер Михаил Исаакович**, кандидат исторических наук; *mbatser@yandex.ru*