

Е. Ю. ВАНИНА

ДИАЛОГИ С ПРОШЛЫМ В УСТНЫХ И ПИСЬМЕННЫХ НАРРАТИВАХ

Рецензия на монографию Е.Ю. Карачковой «Диалоги с прошлым: этноистория раджпутского княжества» (М.: Совпадение, 2013), посвященной изучению проблемы исторической памяти на материале города-музея Амбер индийского штата Раджастан – с опорой на комплексный анализ исторического дискурса устной и письменной традиции, последовательной комбинации текстологического и культурно-антропологического подходов.

Ключевые слова: историческая память, культурная антропология, этноистория.

Рецензируемая книга уникальна для отечественного востоковедения и, возможно, для историографии как таковой. Посвященная актуальной и все более привлекающей внимание исследователей проблеме исторической памяти¹, она успешно соединяет в себе два подхода, которые во многих случаях бытуют как отдельные и даже считаются несовместимыми: характерное для «классической» истории исследование текстов и обязательные для культурной антропологии полевые исследования.

Такое сочетание в известной степени обусловлено научной судьбой автора. Выпускница Института стран Азии и Африки при МГУ, давшего хорошую подготовку индолога-филолога, Е.Ю. Карачкова впоследствии получила квалификацию культурного антрополога в Колумбийском университете (США). Сочетая естественную благодарность русским и американским учителям с критически-объективным восприятием позитивных и негативных сторон каждой из школ, Е.Ю. Карачкова смогла соединить в своей работе все лучшее, что дают оба подхода к изучению исторической памяти – текстологический и культурно-антропологический, исследование соответствующих исторических источников и полевая работа с живыми носителями памяти о прошлом.

Объектом исследования Е.Ю. Карачковой стал небольшой городок Амбер в современном индийском штате Раджастан, к западу от Дели. В течение почти семи столетий Амбер был столицей крупного и влия-

¹ Обширный исследовательский материал и историографический анализ на эту тему содержатся, например, в изданных под редакцией Л.П. Репиной коллективных трудах и сборниках статей: *Образы прошлого...* 2003; *История и память...* 2006; *Диалоги со временем...* 2008; *Образы времени...* 2010.

тельного княжества, созданного раджпутами – военно-феодальным союзом Северной Индии. После переноса в XVIII веке столицы княжества в специально построенный Джайпур, Амбер почти не менялся, консервируя архитектуру и атмосферу средневекового города, которые в наше время оказались востребованными для бурно развивающейся туристической индустрии.

Первая часть монографии под названием «Договоримся о терминах» знакомит читателя как с самим Амбером, так и с методологическими основами исследования. Автор подробно излагает то, что современная западная наука вкладывает в понятие «этноистория», а также рассматривает наиболее важные наработки зарубежных и российских исследователей по таким темам, как образы прошлого, коллективная память, устная и письменная история. Все это делается квалифицированно, объективно и уважительно к различным точкам зрения, что дает читателю, каковы бы ни были его научные интересы, обильную пищу для размышлений. Главный вывод – устная и письменная формы фиксации исторического прошлого не отделены друг от друга, а взаимосвязаны и переплетены², что дает возможность исследовать и ту, и другую формы, сочетая текстовый и антропологический подходы.

Вторая часть, «Источники “обратной связи” с устными традициями о прошлом», посвящена письменным свидетельствам истории Амбера. Автор подробно и квалифицированно анализирует средневековые жанры исторических сочинений, внося тем самым заметный вклад в освобождение индологии от одной из унаследованных от ориентализма и до сих пор мешающих адекватному изучению истории Индии догм – концепции «антиисторичности» доколониального индийского общества³. Затем столь же скрупулезному исследованию подвергаются колониальный дискурс и постколониальные версии истории Амбера. Особое место в этой части занимает «туристический дискурс», который, согласно выводам автора, объединяет устные и письменные нарративы о прошлом.

Третья часть, «Культурное наследие и устные традиции о прошлом: “case studies”», представляет материалы, собранные Е.Ю. Карачковой во время нескольких экспедиций в Амбер. Здесь, по мысли автора, «стимулами для коллективного воображения» становятся сами архитектурные памятники города-музея. Информаторы Е.Ю. Карачковой принадлежали к различным кастам и религиозным общинам Амбера; среди них, что вызовет особый интерес читателя, – сохранившиеся

² Это взаимовлияние исследовано также в статье: *Карачкова*. 2007. С. 85–106.

³ См. подробнее: *Ванина*. 2007. С. 106–147.

в наши дни традиционные хранители исторической памяти, барды (*бхаты, чараны*), которые до сих пор ведут родословные записи основных раджпутских кланов, ряда племен и мусульманских сообществ и «сказывают» исторические предания о доблестных предках. Сопоставляя зачастую несходные версии различных информаторов об истории того или иного храма, колодца, дворца, автор получает соперничающие нарративы, ибо в Индии многие сооружения такого рода являются точками конфликтов, от «холодных», до «горячих», между различными религиозными общинами, кастами, этнокультурными группами.

Устная история, которую излагали информаторы Е.Ю. Карачковой, касалась не только внутренней истории княжества, но и его взаимодействия с другими регионами Индии и с существовавшими на ее территории крупными империями – Могольской и колониальной британской. Здесь, возможно, нарушаются каноны культурной антропологии, запрещающие «включенному наблюдателю» выход за пределы изучаемой социально-территориальной единицы, но автор, с присущим ей здоровым прагматизмом, удачно сводит вместе разные методологии, что придает исследованию подлинно междисциплинарный характер.

Разумеется, автору не везде удалось четко и логично соединить все *case studies* конкретных архитектурных «мест исторической памяти» в единое полотно, да вряд ли это было бы возможно при таком разнообразии тематики и действующих лиц. Ряд проблем, конкретных текстов или исторических эпизодов только называются или кратко характеризуются. Однако это не умаляет главного качества рецензируемой книги: историческая память исследована в монографии как сложный и многогранный процесс социальных реконструкций прошлого, в котором сливаются и переплетаются устная и письменная история, «элитарные» и «массовые» интерпретации, дополняющие друг друга и конфликтующие нарративы, историографический и туристический дискурсы, «воспоминание», «забвение» и «переосмысление» прошлого в целях настоящего и будущего.

Обширный текстовый материал, дополненный столь же обширными данными полевых исследований, методологическая четкость в сочетании с прагматичным и гибким подходом к дисциплинарным рамкам, вкладка цветных иллюстраций (в основном – сделанные самим автором во время полевых исследований фотографии) делают рецензируемую монографию Е.Ю. Карачковой ярким, высокопрофессиональным исследованием, важным не только для индологов, но и для всех, кого интересуют проблемы исторической культуры и исторической памяти народов.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Ванина Е.Ю.* Средневековое мышление: индийский вариант. М., 2007.
- Диалоги со временем: память о прошлом в контексте истории / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2008. 800 с.
- История и память: историческая культура Европы до начала нового времени / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2006. 768 с.
- Карачкова Е.Ю.* «Анналь» Джеймса Тода и устная традиция о прошлом в Раджастхане // Диалог со временем. 2007. Вып. 21. 2007. С. 86–105.
- Карачкова Е.Ю.* Диалоги с прошлым: этноистория раджпутского княжества. М.: Совпадение, 2013. 248 с. + вкладки.
- Образы времени и исторические представления. Россия – Восток – Запад / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2010. 960 с.
- Образы прошлого и коллективная идентичность в Европе до начала Нового времени / Под ред. Л.П. Репиной. М.: Кругъ, 2003. 408 с.

Ванина Евгения Юрьевна – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института востоковедения РАН; *eug.vanina@gmail.com*