

*В. Г. РЫЖЕНКО*

## **ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ вариант построения университетского учебного курса для магистрантов в современной познавательной ситуации**

---

В учебном курсе «Историография отечественной культуры» сделана попытка показать основные этапы становления и развития историографии российской культуры в контексте изменений в движении исследовательской мысли. Курс предназначен студентам магистратуры, обучающимся по специальности «история» (направления «История исторической науки (историография)», «История и культура регионов России»). Изучение данной дисциплины опирается на знания, полученные студентами при изучении таких курсов бакалавриата как «История отечественной культуры», «Теория культуры», а также курсов «Историческая наука в структуре гуманитарного знания», «Историография отечественной истории», «Актуальные проблемы исторических исследований: модели и практики», «Советская историография».

***Ключевые слова:** историография культуры, теория «областных культурных гнезд», познавательный потенциал современной исторической науки, интеллектуальная история, интерактивные образовательные методики.*

---

Проблемы соотношения исследовательских практик и компетенций, требуемых Федеральным образовательным стандартом, и одновременно составления учебных программ, учитывающих специфику современной историографической ситуации, ставят перед научно-педагогическим сообществом сложные задачи. Не касаюсь в данном случае противоречия между насыщенным содержанием требуемых компетенций и проводимой «сверху» политикой выхолащивания гуманитарной составляющей университетского образования (соответственно, снижения профессионализма будущих бакалавров и магистров) и формализации образовательного процесса. Негативные последствия такого курса для качества будущего интеллектуального потенциала России очевидны.

Остановлюсь на задаче нахождения путей их блокирования, а в возможной перспективе и преодоления. Зададимся вопросом: имеются ли у научно-педагогического сообщества гуманитариев России в целом и историков в частности профессиональные инструменты для решения этой задачи? Понятно, что рефлексия по поводу действия внешних (социально-политических и экономических) факторов (стратегия т.н. «реорганизации» системы высшего образования в стране) пока остается «за скобками». Поэтому в программе учебного курса учитываются состоя-

ние и тенденции развития исторической науки (преимущественно ее российской ветви), ее познавательный потенциал к настоящему времени.

Еще в 2009 г. Л.П. Репина сделала вывод относительно важнейших результатов радикальной трансформации исторической науки на рубеже веков: это новое понимание природы исторического познания и формирование нового образа исторической науки<sup>1</sup>. По мнению А.В. Лубского, «...формируется не только новый облик Клио, но и особый тип историка как креативной личности. Креативный ученый в исторической науке – это субъектный ученый, творческий потенциал которого направлен на разработку новых способов производства исторического знания»<sup>2</sup>.

На состоявшемся 1 октября 2012 г. «круглом столе» в ИВИ РАН обсуждалась специальная тема «Культурный поворот и трансформация познавательных возможностей исторической науки». В основных докладах Л.П. Репиной, В. Вжосека, Г.И. Зверевой, З.И. Чеканцевой, С.И. Посохова неоднократно в разных формулировках предлагались суждения о принципах нашего мышления (например, историческое познание есть диалог культур, культура это способ осмысления мира, все феномены культуры исторические)<sup>3</sup>. В ходе дискуссии были сделаны акценты на повышении роли историографа, на необходимости реального воплощения культурного поворота как исследовательской практики (Г.П. Мягков). Добавлю, что влияние культурного поворота должно отразиться и в образовательных университетских программах, и в первую очередь, в историографических дисциплинах. Инновационный характер содержанию последних придаст, на мой взгляд, привлечение в качестве новейшего материала для рефлексии текстов из недавно появившейся на русском языке книги Войцеха Вжосека «Культура и историческая истина» об историографических метафорах и метафорической тенденциозности<sup>4</sup>.

Современный этап становления магистерской подготовки студентов университетов – это время экспериментальных поисков, позволяющих разрабатывать авторские программы. Таков характер и воспроизводимой ниже программы. Главная трудность ее разработки состояла в отсутствии обобщающих научных трудов по историографии отечественной культуры в целом (имеется в виду история изучения культуры России). Поэтому базовыми теоретико-методологическими опорами для меня стали антропологически ориентированное поле интеллектуальной

---

<sup>1</sup> Репина. 2009.

<sup>2</sup> Лубский. 2012. С. 7.

<sup>3</sup> См. публикацию: Репина. 2013.

<sup>4</sup> Вжосек. 2012. С. 139-145, 161-196.

истории и современные исследовательские практики внедрения идей междисциплинарности в историческую науку.

Курс входит в вариативный раздел цикла профессиональных дисциплин и является обязательным для подготовки магистров по указанным выше направлениям. Курс состоит из лекций и практических занятий. Объем (трудоемкость) – 108 час., из них 10 час. лекционных, 30 час. практических и 68 час. отводится на самостоятельную работу студентов.

### **ПРОГРАММА КУРСА**

#### *Пояснительная записка*

Цели освоения дисциплины «Историография отечественной культуры» состоят в подготовке высококвалифицированного историка как профессионала широкого профиля, владеющего современными технологиями описания проблемной историографии; в ознакомлении с базовыми исследовательскими подходами к изучению отечественной (русской) культуры и этапами движения исследовательской мысли историков для расширения возможностей использования полученных знаний при подготовке магистерских диссертаций; в расширении возможностей прикладного использования полученных знаний и навыков при трудоустройстве после окончания обучения.

Основные задачи дисциплины: дать общее представление об историографии отечественной культуры как специфической области исторической науки и образовательной дисциплине; раскрыть и закрепить содержание понятия «историография отечественной культуры» в контексте движения исследовательской мысли, теоретико-методологических подходов и методик; ознакомить с основными этапами становления этого направления в российской исторической науке и их признаками; представить роль научных дискуссий о предмете и методе истории культуры в процессе становления историографии отечественной культуры; охарактеризовать организационные и институциональные опоры процесса становления историографии отечественной культуры во второй половине XX – начале XXI в.; показать персонифицированное измерение процесса становления историографии отечественной культуры и выделить вклад отдельных ученых; способствовать выработке навыков самостоятельного анализа ключевых историографических текстов/ историографических источников с помощью работы с научными публикациями разных типов.

### **СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КУРСА**

#### *Раздел 1. Общие представления об историографии отечественной культуры*

Историография культуры как особая отрасль исторической науки. Трансформации историографической традиции изучения истории русской/российской культуры в советской исторической науке: переход от отраслевого подхода к системно-функциональному видению предметного поля исследований. Понятие «историография культуры» в контексте интеллекту-

альной истории. Отраслевые исследования как историографический источник по истории отечественной (русской) культуры.

*Раздел 2. Начало складывания историографии отечественной культуры в конце XIX – начале XX в.: П.Н. Милоков и его «Очерки русской культуры»*

Характерные черты замысла и его воплощение в первом издании. Специфика «парижского» варианта «Очерков». Возвращение «Очерков» к российскому читателю в условиях постсоветской России и трансформаций советской исторической науки в 1990-е гг. Современные исследователи о философско-культурологической концепции П.Н. Милокова. Сущность феномена «месторазвития» как ядра концепции П.Н. Милокова и его современные вариации в идеях «метафизики места» (саратовская и омская исследовательские практики) и в методиках «областного культуроведения» (Э.А. Шулепова).

П.Н. Милоков о становлении советской культуры. Трудности процесса востребования историко-культурологического содержания наследия ученого.

*Раздел 3. Особенности раннего этапа историографии отечественной культуры: 1920-е гг. (Н.К. Пиксанов, И.М. Гревс, Н.П. Анциферов)*

Концепция «областных культурных гнезд» и ее значение для развития историографии отечественной (русской) культуры. Н.К. Пиксанов – родоначальник теории «областных культурных гнезд»: эволюция его подходов от 1910-х до 1920-х гг. Интерпретации содержания концепта «культурное гнездо» в наследии И.М. Гревса и Н.П. Анциферова как представителей формирующегося историко-культурологического направления в историографии отечественной культуры. Город как самое выразительное культурное гнездо. Расширение проблемного поля культурно-исторического краеведения до теории культурно-исторических ландшафтов и «областного культуроведения».

*Раздел 4. Изучение истории отечественной культуры в советской историографии: личностное измерение*

Советские историки культуры: их вклад в историографию отечественной культуры. Своеобразие пути в науку историков предвоенного поколения: «Гвардии капитан» Людмила Марковна Зак. Становление исследовательских интересов. Работа в историко-архивном институте и НИИ культуры. История советского культурного строительства и культурной революции в работах Л.М. Зак. Судьба рукописи докторской диссертации. Ученики Л.М. Зак (Т.Ю. Красовицкая): изучение специфики культурного строительства в национальных республиках. Л.М. Зак – автор первого историографического труда по истории изучения советской культуры. Трудный путь от рукописи к книге. Источниковедческие находки и постановка проблемы об источниковедении истории культуры. Б.И. Краснобаев: исследо-

вательские интересы и подходы к определению предмета и метода истории культуры как особой отрасли исторической науки.

*Раздел 5. Формирование и развитие ведущих центров профессиональной историографии культуры в СССР*

История культуры и искусства как часть идеологической функции исторической науки. Изучение истории советской культуры в рамках общей истории советского общества. Создание сектора истории советской культуры Института истории АН СССР. Роль М.П. Кима и его учеников (В.Т. Ермаков). Соотношение исследовательских приоритетов. Особое внимание к советской социалистической культуре. 1960-е – начало 1980-х гг. как этап становления историографии отечественной культуры. Появление первых публикаций по историографии советской культуры в начале 1960-х гг.

Кабинет/Лаборатория истории русской культуры на историческом факультете МГУ. Модель изучения русской культуры второй половины XVII – начала XIX в., предложенная Б.И. Краснобаевым (1983). Подходы С.С. Дмитриева к изложению истории культуры СССР периода империализма (1985).

Дискуссии 1970-х гг. о предмете и методе истории культуры. «Круглый стол» 1979 г. о предмете и методе истории культуры в редакции журнала «История СССР»: участники, подходы, итоги. Проникновение системного подхода в изучение истории советской культуры. Сибирская школа социальных историков культуры (В.Л. Соскин). Деятельность сектора истории культурного строительства СО АН СССР. Коллективные монографии конца 1980-х гг. как подведение итогов изучения отечественной культуры в рамках советской мононауки.

*Раздел 6. Историография отечественной (российской) культуры в условиях отказа от мононаучной парадигмы поиска новых исследовательских «территорий» и «выбора метода» (от 1990-х гг. до первого десятилетия XXI в.)*

Изменения в конфигурации социокультурного ландшафта исторической науки, складывание нестоличных центров и появление неформальных структур. Расширение проблематики. Выход на коллективные проекты: «Культура российской провинции» (С.О. Шмидт), «Очерки русской культуры XIX века» (Л.В. Кошман) Этапы, направления и результаты деятельности Российского института культурологии и его филиалов. Изучение истории советской культуры как отдельное направление в деятельности АИРО (К. Аймермахер, В. Эггелинг, Д. Кречмар, Х. Гюнтер). Особая роль междисциплинарных конференций по истории культуры России как свидетельство перехода к новому этапу историографии отечественной (российской) культуры. Сложности творческой лаборатории историка культуры, работающего в междисциплинарном проблемном поле. Культура и пространство: сближение истории культуры с гуманитарной географией.

## ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

**Практическое занятие 1.** Понятие «историография культуры» в контексте интеллектуальной истории

**Методические рекомендации по подготовке**

Подготовка к работе на практическом занятии предполагает в качестве обязательного шага самостоятельное изучение и конспектирование отдельных глав монографии Л.П. Репиной. В конспекте должны быть выделены определения «интеллектуальная история» и «социокультурная история», предложенные автором. Затем на основе лекционного материала о специфике историографии отечественной культуры как особой отрасли исторического знания студенту предлагается написать версии содержания понятий «историография культуры» и «историография отечественной культуры».

Форма проведения практического занятия – собеседование.

**Рекомендуемая литература:**

1. Зверева Г.И. Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских исследованиях культуры // Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х годов. М., 2001. С. 11-20.
2. Корзун В.П., Рыженко В.Г. Поиск нового образа историографии в современном интеллектуальном пространстве // Мир Клио. Сборник статей в честь Лорины Петровны Репиной. Том 2. М., 2007. С. 266-278.
3. Краснобаев Б.И. Русская культура второй половины XVII – начала XIX вв. М., 1983. С. 4-40.
4. Очерки по истории исторической науки XX века / Под ред. В.П. Корзун. Омск, 2005.
5. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011.

**Практическое занятие 2.** П.Н. Милоков и его «Очерк русской культуры»: к проблеме преемственности в отечественной историографии российской культуры.

**Методические рекомендации по подготовке:**

Первая часть работы заключается в самостоятельном изучении и конспектировании введения книги П.Н. Милокова (первое и последнее издания). Предварительно необходимо познакомиться с социокультурным и историографическим контекстом, в которых первоначально создавался труд Милокова, а затем перерабатывался в условиях эмиграции. В итоговом конспекте должны присутствовать определения понятий «культурная история», «история культуры», «месторазвитие».

Вторая часть работы предполагает проведение практического занятия интерактивного типа. Моделируется ситуация научной конференции, посвященной востребованию наследия П.Н. Милокова. Студент выступает поочередно в ролях: современного ученого-историографа (установка на историографическую экспертизу и сравнительный анализ текста историографического источника в его разных версиях), ученого-культуролога (установка на представление фигуры П.Н. Милокова как философа-культуролога и

их оппонента – сторонника прежней мононаучной парадигмы (установка на критику теоретико-методологических оснований концепции «Очерков по истории русской культуры»).

***Рекомендуемая литература:***

1. Вандалковская М. Г. П. Н. Милоков // Историки России XVIII—XX вв. М., 1995. Вып. 2.
2. Гутнов Д.А. Опыт применения контент-анализа в историографическом исследовании (на примере книги П.Н.Милокова «Очерки по истории русской культуры»). // Математические методы и ЭВМ в историко-типологических исследованиях. М. 1989. С. 173-183.
3. Иконникова С.Н. П.Н. Милоков как историк русской культуры. // Русская культура: традиции и современность СПбГАК. 1993.С. 61-74.
4. Иконникова С.Н. История культурологии: идеи и судьбы. Спб.,1996 (П.Н. Милоков)
5. Корзун В.П., Бычков С.П. Введение в историографию отечественной истории: XX век: Учебное пособие. Омск, 2001.
6. Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. I. СПб., 1896. С. 1-20.
7. Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3 т. Т. 1. М., 1993. С. 5-62.
8. Милоков П.Н. и судьба его творчества // Культура и интеллигенция России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ: Материалы третьей Всероссийской научной конференции (Омск, 25-27 ноября 1998 г.). Т. 1. Омск, 1998. С. 2-38.
9. Митина И.Д. Философско-культурологическая концепция П.Н. Милокова. М., 1997.
10. Очерки по истории исторической науки XX века / Под ред. В.П. Корзун. Омск, 2005.
11. Соскин В.Л. П.Н. Милоков как историк культуры советского общества: фрагменты анализа // Культура и интеллигенция России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ: Материалы третьей Всероссийской научной конференции (Омск, 25-27 ноября 1998 г.). Т. 1. Омск, 1998. С. 21-23.

***Практическое занятие 3.*** Концепция «областных культурных гнезд» и ее значение для развития историографии отечественной (русской) культуры

***Методические рекомендации по подготовке:***

Первая часть работы заключается в самостоятельном изучении и конспектировании рекомендованных статей Н.К. Пиксанова, Н.П. Анциферова и современных авторов. В итоговом конспекте должны присутствовать определения понятий «культурное гнездо», «областное культуроведение».

Вторая часть Практическое занятие интерактивного типа. Проводится в форме «круглого стола». Моделируется ситуация диалога ученых – представителей разных этапов истории отечественной исторической науки. Одна группа должна раскрыть подходы основателей теории «областных культурных гнезд» и методику ее применения для изучения истории отечественной культуры. Другая группа излагает интерпретации концепта «культурное гнездо» современными исследователями, выделяет их отношение к методикам 1920-х гг.

**Вопросы для обсуждения на «круглом столе»:**

1. Причины и предпосылки появления теории «областных культурных гнезд» в контексте развития отечественной историографии 1910-х-1920-х гг.
2. Различия в подходах к концепту «культурное гнездо» между историками, филологами и культурологами (к проблеме возможности сотрудничества).
3. Перспективы использования методик 1920-х гг. в современной познавательной ситуации.

**Рекомендуемая литература:**

1. Анциферов Н. Культурные гнезда // Известия Центрального бюро краеведения. 1926. № 7. С. 223-226.
2. Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н. Концепт «культурное гнездо» и региональные аспекты изучения духовной культуры Сибири // Культурное наследие Азиатской России: Материалы I Сибиро-Уральского исторического конгресса. Тобольск, 1997. С. 3-8.
3. Замятин Д.Н. Культура и пространство: моделирование географических образов. М., 2006. С. 7-18, 30-39, 56-65, 480-485.
4. Пиксанов Н.К. Областной принцип в русском культуроведении (к разработке культурно-исторической схемы) // Искусство. М., 1925. №2. С. 82-99.
5. Рыженко В.Г. И.М. Гревс – культуролог, педагог, родиновед // Мир историка: идеалы, традиции, творчество. Омск: «Курьер», 1999. С. 250-269.
6. Шулепова Э.А., Селезнева Е.Н. Социокультурные аспекты формирования историко-культурной среды // Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. М., 2002. С. 46-69.

**Практическое занятие 4.** Своеобразие пути в науку советских историков культуры: личностное измерение историографии отечественной культуры (вторая половина XX века)

**Методические рекомендации:**

Необходимо учитывать, что данный практикум связан с культурно-антропологическим подходом, его проникновением в историографические исследования, а также с современными подходами к разработке институционально-дисциплинарных моделей изучения историографии, в частности, с анализом одной из основных «популярных» характеристик науки – индивидуального субъекта науки – личности ученого (биоисториографический анализ). В центре внимания при самостоятельной работе студентов и при обсуждении во время семинара – личности историков отечественной культуры и судьбы их творческого наследия. Особенности историографии отечественной культуры должны быть рассмотрены через личности Л.М. Зак, С.С. Дмитриева, В.Т. Ермакова, М.П. Кима, Б.И. Краснобаева, В.Л. Соскина.

Практическое занятие проводится в виде трех частей. 1 часть: Выступления студентов с докладами по персоналиям. 2 часть. Перекрестное рецензирование тезисов докладов, представленных в письменном виде как интерактивный элемент работы. 3 часть – дискуссия по проблеме востребования наследия советских историков в современной историографии отечественной культуры.

**Рекомендуемая литература:**

1. Бромлей Ю.В., Пиотровский Б.Б., Ермаков В.Т. Историческая наука в СССР. В Отделении истории АН СССР. 70-летие М.П. Кима // Вопросы истории. 1978. №5. С. 135-137.
2. Ермаков В.Т. Академик М.П. Ким – историк, гражданин, человек (1908–1996) // Отечественная история. 1999. № 4.
3. Зак Л.М. История изучения советской культуры (серия «Библиотека историка»). М., 1981. (электронная библиотека кафедры)
4. Зак Л.М. Вопросы культурного строительства в советской исторической литературе. // Культурная революция в СССР. 1917–1965. М., 1967. С. 393-423.
5. Зак Л.М. История культурного строительства СССР в советской историографии // Вопросы истории. 1964. №2. С. 3-21.
6. Зак Л.М. Изучение культурной революции на современном этапе // История СССР. 1976. № 2. С. 64-81.
7. Краснобаев Б.И. Русская культура второй половины XVII – начала XIX в. М., 1983. С. 4-40.
8. Красовицкая Т.Ю. Историк советской культуры – гвардии капитан Людмила Зак // Археографический ежегодник за 2005 год. М. 2007. С. 124-137.
9. Красовицкая Т.Ю. Слово об учителе // Культура и интеллигенция России XX века как исследовательская проблема: итоги и перспективы изучения: тезисы докладов научной конференции, посвященной 85-летию со дня рождения проф. Л.М. Зак и 70-летию со дня рождения проф. В.Г. Чуфарова. 30-31 мая 2003 г. Екатеринбург, 2003. С. 4-5.
10. Кошман Л. В., Эймонтова Р. Г. С.С. Дмитриеву – 80 лет // История СССР. 1986. № 4. С. 130-143.
11. Личность. Культура. Общество: Сборник научных статей к 85-летию проф. В.Л. Соскина. Новосибирск: НГУ, 2010. 271 с.
12. Матвеев Г.А. Памятное (к 85-летию В.Л. Соскина) // Личность. Культура. Общество: Сборник научных статей к 85-летию проф. В.Л. Соскина. Новосибирск: НГУ, 2010. С. 3-11.
13. Назимова В.Ш., Рыженко В.Г. Выбор историка культуры и проблема диалога в современном интеллектуальном пространстве // Историк в меняющемся пространстве российской культуры: сборник статей / [редкол.: Н.Н. Алеврас (гл. ред.) и др.]. Челябинск: Каменный пояс, 2006. С. 211-220.
14. Назимова В.Ш., Рыженко В.Г. Историк советской культуры в современном пространстве интеллектуальных диалогов: выбор и позиция мастера // Личность. Культура. Общество: Сб. науч. ст. к 85-летию проф. В.Л. Соскина. Новосибирск: НГУ, 2010. С. 12-28.
15. Попова Т.Н. Историография в лицах, проблемах, дисциплинах: Из истории Новороссийского университета. Одесса, 2007. С. 135-191.

**Практическое занятие 5.** Дискуссии 1970-х гг. о предмете и методе истории культуры: «Круглый стол» 1979 года о предмете и методе истории культуры в редакции журнала «История СССР»: участники, подходы, итоги.

**Методические рекомендации:**

Проведению практического занятия предшествует стадия самостоятельной работы студентов. Прежде чем приступить к основному историо-

графическому источнику (опубликованные материалы ключевой для советской историографии культуры дискуссии в редакции журнала «История СССР»), студенты должны ознакомиться с предшествующими публикациями, в которых поднималась тема будущей дискуссии (См. список рекомендуемой литературы).

При работе с материалами январской дискуссии 1979 г. необходимо исходить из понимания изменений в социокультурном контексте (повышенный интерес к истории культуры – формирование нового социального заказа на историко-культурные исследования), в социокультурном ландшафте исторической науки (расширение институциональных форм, занимающихся профессиональным изучением истории культуры), а также проникновения в научное сообщество историков идей системного анализа, в том числе взгляда на явления культуры как на целостную, качественно определенную систему в общей структуре общественной жизни.

В конспекте следует выделить: 1) состав организаторов и участников, их институциональную и дисциплинарную принадлежность, особо отметить специалистов по историографии отечественной культуры. 2) охарактеризовать статус авторов двух основных докладов, разосланных участникам для предварительного ознакомления (Б.И. Краснобаев и Э.С. Маркарян). 3) из текста доклада Б.И. Краснобаева выбрать характеристики истории культуры как научной дисциплины и отрасли исторической науки, провести сопоставление подходов докладчиков по вопросу о соотношении истории культуры и культурологии, выделить круг проблем, предлагаемых для обсуждения. 4) опираясь на текст доклада Э.С. Маркаряна, представить соотношение между теорией и историей культуры, обнаружить признаки необходимости междисциплинарного видения предметной области историко-культурных исследований. 5) отдельно представить позиции участников дискуссии по вопросу о типологии культуры, а также о возможностях создания общей истории отечественной культуры (в единстве дореволюционного и советского историко-культурных процессов).

Вторая стадия работы – аудиторное занятие в интерактивной форме. Моделируется ситуация проведения «круглого стола» в редакции одного из главных профессиональных журналов для советских историков. Студенты по очереди выполняют разные ролевые функции (ведущий «круглого стола», представитель профильной группы историков культуры, представитель академических институтов, представитель вузовской/университетской исторической науки, главный редактор журнала). Завершением работы по теме практического занятия становится составление кратких индивидуальных заключений о значении дискуссии для дальнейшего развития историографии отечественной культуры (от 1980-х годов до 2000-х годов). Составление такого заключения должно опираться как на итоги обсуждения, так и на знания, почерпнутые из рекомендуемой литературы.

**Рекомендуемая литература:**

1. Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х годов. Сб. науч. ст. / сост. и отв. ред. Г.И. Зверева. М., 2001.
2. Ермаков В.Т. Советская культура как предмет исторического исследования // Вопросы истории. 1973. № 11.
3. Изучение истории культуры как системы. Сб. науч. тр. Новосибирск, 1983.
4. Краснобаев Б.И. Русская культура XVIII в. Предмет и задачи изучения // История СССР. 1976. № 6.
5. Предмет и метод истории культуры. Круглый стол «Истории СССР» // История СССР. 1979. №6. С. 95–150.
6. Соскин В.Л. О предмете общей историографии культуры // Известия СО АН СССР. Общественные науки. 1976. № 11. Вып. 3.
7. Соскин В.Л. Понятие культуры и системный подход // Системный подход в изучении социалистической культуры. Сб. науч. тр. Новосибирск, 1985. С. 30-38.

**Практическое занятие 6.** Историки в поисках новых методов и расширение проблемного поля изучения культуры в 1990-е гг.

**Методические рекомендации:**

Отправной ступенью для обсуждения темы становится самостоятельная работа студентов над статьями из сборника «Выбор метода» (2001), а также осмысление представлений о тенденциях институционального и дисциплинарного развития историографии отечественной культуры в 90-е годы, полученных из лекционного материала и самостоятельного прочтения рекомендованной монографии Л.П. Репиной.

В ходе семинарского занятия предлагается обсудить изменения в историографической ситуации по наиболее показательным признакам: 1) появление коллективных проектов («Культура российской провинции» и «Очерки русской культуры XIX века»); 2) деятельность Российского института культурологии и его филиалов; 3) междисциплинарные конференции по истории культуры России как свидетельство перехода к новому этапу историографии отечественной (русской) культуры; 4) творческая лаборатория современного историка советской культуры (на примере книги Г.А. Янковской).

**Рекомендуемая литература:**

1. Зверева Г.И. Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских исследованиях культуры // Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х годов. М., 2001. С. 11-20.
2. Историк в меняющемся пространстве российской культуры: сборник науч. статей / гл. ред. Н.Н. Алеврас, Челябинск, 2006. С. 158-165, 172-179, 189-193, 211-220.
3. Корзун В.П., Рыженко В.Г. Поиск нового образа историографии в современном интеллектуальном пространстве // Мир Клио. Сборник статей в честь Лорины Петровны Репиной. Том 2. М., 2007. С. 266-278.
4. Кошман Л.В. Многоотомный проект исторического факультета МГУ «Очерки русской культуры». Историографическая традиция. Концепция. Источники // Археологический ежегодник за 2005 год. М. 2007. С. 260-267.
5. Кузнецова Е.И. Отечественная историография культуры: история и перспективы развития (60-е гг. XX в – начало XXI в.) // Вопросы истории. 2004. № 5. С. 153-157.

6. Кузнецова Е. И. Историография отечественной художественной культуры (начала 50-х годов - первой половины 80-х годов XX века) : Автореферат дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09. Москва, 2004. 40 с.
7. Культура и интеллигенция России XX века как исследовательская проблема: итоги и перспективы изучения: тезисы докладов научной конференции, посвященной 85-летию со дня рождения проф. Л.М. Зак и 70-летию со дня рождения проф. В.Г. Чуфарова. 30-31 мая 2003 г. Екатеринбург, 2003. С. 20-21, 37-40, 72-74, 130-132.
8. Очерки русской культуры XIX века. В 6 т. М., 1998-2006.
9. Храмова Е.Л. Некоторые особенности новейшего периода отечественной историографии культуры России 1941-1945 гг. // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. 2006. №10/1. С. 138-145.
10. Шулепова Э.А. К 70-летию Российского института культурологии: этапы, исследователи, проблемы // От краеведения к культурологии: Российскому институту культурологии 70 лет. М., 2002. С. 5-14.
11. Шулепова Э.А. Наследие в проблемном поле исторической культурологии // Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. М., 2002. С. 171-179.
12. Янковская Г.А. Искусство, деньги, политика: художник в годы позднего сталинизма. Пермь, 2007.

Разумеется, реализуемый вариант программы данного обязательного учебного курса не может рассматриваться как окончательный и единственный возможный. Он предлагается в качестве экспериментальной формы организации креативного мышления студентов совместно с преподавателем. Следует иметь в виду необходимость постоянного пополнения содержания лекций и массива рекомендуемой литературы новыми публикациями, раскрывающими продолжающийся поиск исследовательских подходов российских и зарубежных гуманитариев, в том числе историографов и культурологов, к феномену национальных отечественных культур, к идеям междисциплинарной кооперации. Упомянувшиеся выше «круглый стол» и дискуссия о влиянии культурных поворотов на трансформацию исторического познания, несомненно, придадут стимул для организации разнообразных интерактивных форм освоения учебного материала.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Вжосек, Войцех.* Культура и историческая истина / Пер. с польск. К.Ю. Иерусалимский. М., 2012. 336 с.
- Лубский А.В.* Интеллектуальная ситуация в исторической науке после постмодернизма // Историческое познание и историографическая ситуация на рубеже XX-XXI вв. / Отв. ред. О.В. Воробьева, З.А. Чеканцева. М., 2012. С. 7-22.
- Репина Л.П.* «Новая историческая наука» и социальная история. 2-е изд., испр. и доп. М., 2009. 320 с.
- Репина Л.П.* Память о прошлом в пространстве культуры // Диалог со временем. 2013. Вып. 43. С. 190-199.

**Рыженко Валентина Георгиевна** – доктор исторических наук, профессор кафедры современной отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского; [valentina948@mail.ru](mailto:valentina948@mail.ru).