

В. С. ТРОФИМОВА

## ФИЛОСОФСКИЕ ПОДХОДЫ К «ЖЕНСКОМУ ВОПРОСУ» У ИСТОКОВ СОВРЕМЕННОГО ФЕМИНИЗМА

---

В статье рассматриваются традиционный (аристотелевский) и новаторский (картезианский) подходы к «женскому вопросу», нашедшие выражение в текстах Лукреции Маринеллы и Пулена де ла Барра. Маринелла предвосхитила проекты по возвращению в историю женских имен и подняла тему природы языка. Пулена де ла Барра можно назвать одним из первых феминистов, а феминизм как систему мысли отнести к результатам научной и философской революции в Европе XVII века.

*Ключевые слова:* феминизм, «женский вопрос», Лукреция Маринелла, картезианство, Пулен де ла Барр, гендер, женская история.

---

«Женский вопрос» находился на периферии философских размышлений XVII в. Крупнейшие мыслители – Бэкон, Декарт, Коменский – лишь изредка обращались к женской проблематике, хотя далеко не всегда их взгляды на женский пол были дискриминирующими. Так, по свидетельству биографа Декарта Андре Байе, философ считал, что женщины во многих отношениях лучшие ученицы, чем мужчины. Женщины, по мнению Декарта, обладают большим терпением и менее обременены предрассудками по сравнению с мужчинами<sup>1</sup>. Неудивительно, что среди его последователей – принцесса Елизавета Богемская и королева Христина Шведская. Декарт высоко оценивал умственные способности обеих женщин. Именно благодаря переписке с принцессой Елизаветой родилась его известная книга «Страсти души». Фрэнсис Бэкон, напротив, рисует в «Новой Атлантиде» картину патриархального общества, в котором женщины не играют значительной роли вне дома, одновременно критикуя явления в современном ему обществе, включающие представителей обоих полов – гомосексуализм и проституцию.

Ян Амос Коменский, будучи самым выдающимся педагогом своего времени, поднимал «женский вопрос» в своей «Великой дидактике», отстаивая право женщин на знание и образование: «Нельзя представить никакого достаточного основания, почему бы и слабый пол... нужно было бы совершенно устранить от научных занятий... Женщины – также образ божий. Равно причастны они благодати и царству будущего

---

<sup>1</sup> См.: Gibson. 1989. P. 38.

века. Одинаково они одарены... быстрым и воспринимающим мудрость умом. Одинаково им открыт доступ к самым высоким положениям, так как часто самим Богом они призывались к управлению народами, ...к изучению медицины, ...даже к пророческой деятельности и к тому, чтобы обличать священников и епископов. Так почему же допускать их к изучению азбуки и устранять их потом от чтения книг? Боимся ли мы их легкомыслия? Но чем более мы будем занимать их ум, тем менее найдет себе место у них легкомыслие, которое обыкновенно рождается от пустоты ума»<sup>2</sup>. Несмотря на такую пламенную защиту женщин, в целом гендерная проблематика играет в его трудах незначительную роль. Вместе с тем Коменский подчеркивал, что его сочинения, в том числе самое главное – «Вселенский Совет об исправлении человеческих дел» – обращены ко всем людям независимо от пола. Он не актуализировал в своих произведениях различия между полами.

Несмотря на незначительный интерес ведущих философов к проблеме женщины, при более внимательном взгляде на культуру той эпохи обнаруживается, что «женский вопрос» – очень популярная тема. При этом XVII век значительно отличается от последующих отсутствием требований предоставления женщинам равных с мужчинами юридических прав, прежде всего права голоса. Кроме того, в этот период нет широких общественных движений, ратующих за улучшение положения женщин, принадлежащих к различным слоям общества. Дискуссия концентрируется вокруг морально-этических проблем: представители какого из полов обладают большими добродетелями, большим благочестием и большей нравственностью, а также наблюдается тенденция (среди защитников женского пола) вернуть в историю женские имена.

Декларировались самые разные подходы к «женскому вопросу»: «философский», моральный, историко-литературный и т.д. Нередко эти определения были включены в названия произведений. Работы, посвященные женщинам, исчислялись десятками и выходили чуть ли не во всех европейских странах. Они были написаны и на латыни – международном научном языке того времени, – и на национальных языках – английском, французском, немецком, итальянском и т.д.

По сути, в XVII в. продолжается «Спор о женщинах» (*Querelle des Femmes*), который начался еще в начале XV века, когда зазвучали голоса в защиту женщин – «другие голоса»<sup>3</sup> Первым таким «голосом» был

---

<sup>2</sup> Коменский. 1982. С. 293.

<sup>3</sup> См.: King, Margaret L. and Albert Rabil, Jr. Introduction to the Series *Other Voices*. Появляется как предисловие к каждой книге серии.

голос французской писательницы Кристины Пизанской. В своем «Граде женщин» (1405) она отстаивала равенство полов, представила каталог выдающихся женщин и нарисовала картину идеального женского общества. Кристина Пизанская и ее последователи и последовательницы выступали против тенденции умалять женские способности и стремления не допускать выхода женщин за пределы домашней сферы. В «Споре о женщинах» XV-XVI вв. мы видим разновидность ренессансного диалога, который в XVII в. перерастает в дискуссию, в которой происходит столкновение множества позиций.

В этой работе мне бы хотелось обратиться к двум показательным текстам XVII века, посвященным женскому вопросу – к трактату Лукреции Маринеллы «О благородстве и преимуществе женщин и недостатках и пороках мужчин» (1600) и Пулена де ла Барра «О равенстве двух полов, философское и моральное рассуждение, в котором видна важность избавления от предрассудков» (1673). Фундаментальная цель обоих этих произведений – поколебать устоявшееся мнение насчет природы, роли и предназначения женщины, однако методы авторов и выводы, к которым они приходят, отличаются друг от друга.

К сожалению, немногих российских ученых заинтересовали трактаты XVII в. по «женскому вопросу». Среди исключений – В. Успенская, исследовавшая «феминизм до феминизма». Т. Киселева, рассматривая в одной из глав своей книги «Женский образ в социокультурной рефлексии» эволюцию взглядов на женщину, характеризует XVII век в одном предложении. При этом она считает, что Пулен де ла Барр представляет женский пол, называя его «Пуленой де ла Барр»<sup>4</sup>. Зарубежные исследователи также допускают неточности, например, когда рассматривают все произведения XVII в. в защиту женского пола как нечто однородное. Так поступает, в частности, Джоан Келли в статье «Ранняя феминистская теория и спор о женщинах, 1400-1789»<sup>5</sup>. Между тем, как я постараюсь показать, существовали принципиальные различия в подходах защитников женского пола к «женскому вопросу» и совершенно разные выводы и следствия, которые из них вытекают.

В 1600 г., когда на площади Цветов в Риме горел на костре «еретик» Джордано Бруно, в Венеции появился трактат Лукреции Маринеллы «О благородстве и преимуществе женщин и о недостатках и пороках мужчин» – книга, открывшая длинный ряд произведений XVII века в защиту женского пола.

---

<sup>4</sup> Киселева. 2002. С. 205.

<sup>5</sup> Kelly. 1984.

Лукреция Маринелла (1571–1653) родилась в семье венецианского врача Джованни Маринеллы, получившего известность в городе благодаря своим работам о женском здоровье и косметике. Лукреция получила прекрасное образование, была хорошо начитана как в классической латинской, так и в итальянской литературе. Она также отлично знала философию. Первое ее сочинение было опубликовано в 1595 г. Это была поэма на христианский сюжет «Святая Коломба». В 1600-е гг. она опубликовала еще несколько произведений на религиозные темы (поэмы о Деве Марии, Св. Франциске Ассизском и мученице Иустине), а также пастораль «Аркадия» и сборник сонетов и мадригалов. В 1618 г. выходят в свет еще два ее произведения – аллегория на тему Купидона и Психеи, а также поэтическая биография Екатерины Сиенской. Наконец, в 1635 г. появляется ее шедевр – героическая поэма «Энрико» в манере «Освобожденного Иерусалима» Торквато Тассо.

Среди современников у Лукреции Маринеллы была репутация высокообразованной и чрезвычайно талантливой женщины. Ее горячий поклонник Кристофоро Бронзино, автор книги «Достоинство и благородство женщин», отмечал не только ее блестящие литературные способности, но также музыкальный талант: она прекрасно играла на нескольких музыкальных инструментах и пела. Другой современник Лукреции Маринеллы, Франческо Агостино делла Кьеза, называл ее «женщиной удивительного красноречия и учености» и считал ее непревзойденной. Сансовино включил ее в триаду величайших венецианских писательниц наряду с Кассандрой Феделе, жившей в XV в., и Модератой Фонте (ум. в 1592 г.), получившей известность высказываниями в защиту равенства мужчин и женщин. В свою очередь, Лукреция Маринелла также известна современным исследователям благодаря своей книге «О благородстве и преимуществе женщин».

Трактат Маринеллы был реакцией на женоненавистническое произведение Джузеппе Пасси «Женские недостатки» (1599). При этом трактат Маринеллы получил неизмеримо больший резонанс, чем книга Пасси, в отличие от примеров из более поздних эпох, как в случае Вилфредо Парето, чьи женоненавистнические взгляды не встретили достойного отпора феминистки настроенных итальянских авторов.

Маринелла отмечает, что Пасси совершает логическую ошибку, приписывая пороки отдельных женщин всему женскому полу; его работа должна была бы называться «Недостатки порочных женщин»<sup>6</sup>. Более того, свой трактат Пасси написал под влиянием обиды на любимую

---

<sup>6</sup> *Marinella*. 1999. P. 127.

женщину. Таким образом, об объективности Пасси и речи не идет. Между тем, Маринелла подчеркивает, что сама она лишена какой бы то ни было ненависти или зависти по отношению к мужчинам, потому что никогда не хотела, не хочет и никогда не захочет быть мужчиной<sup>7</sup>.

Книга Маринеллы состоит из двух частей. Первая носит название «Благородство и преимущество женщин», а вторая – «Недостатки и пороки мужчин». Маринелла остается в рамках аристотелевского и платонического мышления. Она строит свое произведение симметрично и обращается к лингвистическим основам слов, используемых для обозначения женщин, многочисленным примерам выдающихся женщин прошлого и моральному превосходству женщин, а также нравственной деградации мужчин. Она комбинирует учение Аристотеля о причинах с неоплатонической теорией идей и приходит к выводу, что женщина есть проявление совершенной идеи, существующей в сознании Бога.

Обращая особое внимание на этимологию итальянских слов, обозначающих женщину, Маринелла затрагивает тему природы языка, которая получит развитие лишь три века спустя. Кроме того, работа Маринеллы вписывается в протофеминистский проект по возвращению в историю человечества женских имен, который будет активно претворяться в жизнь историками XX столетия. Говоря о женских добродетелях, она рассматривает их с универсалистских позиций, однако подчеркивает, что женщины одарены особым даром любить членов своей семьи и особенно детей. Вместе с тем итальянская писательница не ставит под вопрос гендерный порядок своей эпохи и отталкивается от существующего положения вещей. Более того, она открыто нападает на мужчин, обличая их недостатки, и тем самым способствует рождению мифа о мужененавистничестве всех защитниц женского пола.

Пулен де ла Барр (1647–1723), французский священник, последователь Декарта, один из первых, кого можно с полным правом назвать феминистом, в России известен в основном специалистам по гендерным исследованиям. Пулен де ла Барр родился в 1647 г. в преуспевающей семье буржуа, учился в Сорбонне, где в 1666 г. получил степень бакалавра теологии. Известно, что он посещал собрания «Академии ораторов», где обучали риторике. По всей видимости, он также слушал лекции одного из последователей Декарта, вращался в кругах, где активно обсуждался картезианский метод познания мира, стал убежденным картезианцем и едва ли не первым, кто применил картезианский метод в сфере общественных наук. Его первый трактат «О равенстве двух по-

---

<sup>7</sup> Ibid. P. 39-40.

лов, философское и моральное рассуждение, в котором видна важность избавления от предрассудков» вышел в свет в 1673 г. Возможно, написание этого трактата де ла Барра подвигла публикация в 1672 г. знаменитой комедии Мольера «Ученые женщины», в которой высмеивались попытки дам обрести ученость. Однако работа де ла Барра лишена той откровенной полемичности, которая присуща книге Маринеллы. Трактат несколько раз переиздавался и даже был переведен на английский язык в 1677 г., но большого успеха не имел. В 1674 г. появляется его произведение «О дамском образовании», а в 1675 г. – провокационное сочинение «О превосходстве мужчин, против равенства полов». При ближайшем рассмотрении оказывается, что последний трактат скорее подтверждает, нежели опровергает первый.

В XVIII в. произведения Пулена де ла Барра читали Монтескье и Шодерло де Лакло, а философы Гельвеций и Кондорсе восприняли его теории<sup>8</sup>. Однако идеи де ла Барра не представляли собой доминирующую идеологию эпохи Просвещения. Настоящий интерес к его работам проснулся на рубеже XIX–XX вв., но подлинную известность Пулену де ла Барру принесла Симона де Бовуар, которая выбрала его слова в качестве эпиграфа к своей знаменитой книге «Второй пол»: «Все написанное мужчинами о женщинах должно быть подвергнуто сомнению, ибо мужчина – одновременно и судья, и одна из тяжущихся сторон»<sup>9</sup>. Она называет его «малоизвестным», но в то же время «самым решительным феминистом эпохи»<sup>10</sup>. Симона де Бовуар показала себя преемницей де ла Барра, ведь ее произведение не только развивает его идеи, но и имеет схожую с трактатом «О равенстве двух полов» структуру.

За последние тридцать лет появилось несколько работ, специально посвященных де ла Барру. Наиболее значительные из них – «Пулен де ла Барр: философская авантюра» М. Алквер (1981) и «Франсуа Пулен де ла Барр и изобретение современного равенства» С. Штурмана (2004). В России до недавнего времени труды де ла Барра не были предметом серьезного и глубокого анализа. В.И. Успенская в статье «Феминизм до феминизма» отмечает, что он был первым франкоязычным автором, который заявил, что «цель улучшения образования для женщин состоит в упразднении мужского доминирования в обществе к общему благу всех»<sup>11</sup>. Вместе с тем, она подробно не анализирует его произведения.

---

<sup>8</sup> *Vovelle*. 1997. P.396.

<sup>9</sup> *Бовуар*. 1997. С.25.

<sup>10</sup> Там же. С.33, 146.

<sup>11</sup> *Успенская*. 2001. С.88.

Пулена де ла Барра упоминали С.Г. Айвазова и Е.А. Козлова<sup>12</sup>. Ситуация изменилась с выходом в свет исследования А.В. Стоговой и ее же перевода отрывков из «Равенства двух полов». Анализируя сочинения де ла Барра, она помещает их в контекст философской мысли эпохи и делает вывод о том, что «именно те неожиданные повороты, которые Пулен умел придавать популярным идеям, делали его тексты одновременно притягательными и чуждыми для современников <...> Хотя все рассуждения де Ла Барра коренятся в идеях, имевших большое распространение в интеллектуальном сообществе, он до сих пор остается и для исследователей человеком не своего века»<sup>13</sup>.

Де ла Барр начинает свое произведение с посыла, свойственного эпохе Просвещения (в которую он, однако, не вписывается хронологически). Цель его работы – разоблачить самый устойчивый предрассудок, «тот, что обыкновенно имеют в отношении неравенства полов»<sup>14</sup>. Далее он, фактически, разделяет биологическую и социальную составляющие пола: «В самом деле, если рассмотреть их нынешнее состояние, можно заметить, что они больше отличаются в гражданских функциях и тех, что зависят от ума, нежели в тех, которые имеют отношение к телу»<sup>15</sup>. Половые роли для Пулена де ла Барра являются не биологически заданными, а социально и культурно определенными. Он вплотную приближается к современному понятию гендера.

Де ла Барр ставит целью опровергнуть мнения «толпы» и ученых. Для этого он решает проследить, каким образом женщины были исключены из публичной сферы. Он ничего не говорит о матриархате, но считает, что на раннем этапе существования человечества в рамках нуклеарной семьи (о промискуитете он не говорит ничего) было равенство полов. Возникновение гендерного неравенства он связывает с появлением расширенной семьи и усилением властных отношений. Женщины из-за присущего им (по мнению де ла Барра) человеколюбия не участвуют в завоеваниях и, следовательно, не играют значительной роли в политике. За ними закрепляется только репродуктивная функция.

Пулен де ла Барр констатирует универсальное гендерное неравенство: «Каждый видит в своей стране женщин в таком подчинении, что они зависят от мужчин во всем, не допускаются к наукам, ни к каким должностям, которые дают возможность проявить себя превосходством

---

<sup>12</sup> См. Айвазова . 1998; Козлова. 2008.

<sup>13</sup> Стогова. 2008. С. 194-195.

<sup>14</sup> Пулен де Ла Барр. 2008. С. 197.

<sup>15</sup> Там же.

ума»<sup>16</sup>. В его трактате возникает и юридический дискурс, на который обратила внимание Симона де Бовуар, выбрав соответствующую цитату в качестве эпитафии к книге «Второй пол». Де ла Барр отмечает, что законодательство лишь упрочищает несправедливость гендерного порядка: «Все законы, кажется, созданы лишь с целью сохранить то, что было во владении мужчин»<sup>17</sup>. Между тем, если бы условия становления женщин как личностей и их место в обществе были иными, их успехи и достижения были бы намного более значительными.

В отличие от других сочинений в защиту женщин, которые рассматривали в основном женщин высших сословий, трактату де ла Барра присущ демократический пафос. Он говорит о несправедливости социального устройства в целом: «Сколько людей отличилось бы, если бы их вытащили из грязи? И сколько крестьян стало бы великими докторами, если бы им дали образование? Тогда чем можно подтвердить, что женщины менее способны к этому, чем мы, если им мешает принимать в этом участие не случай, а непреодолимая необходимость?»<sup>18</sup>. Более того, он говорит о женщинах разных сословий – женщинах «в городах или в полях»: все они способны к здравым суждениям. Однако де ла Барр не отказывается от сословной иерархии и утверждает, что чем более высокое положение занимают женщины, тем они талантливее.

Пулен де ла Барр считает оба пола равными, но не одинаковыми. Как верно отмечает А.В. Стогова, «он вовсе не стремился доказать, что женщины ни в чем не отличаются от мужчин, но пытался продемонстрировать, что различие не обязательно должно оцениваться по иерархической шкале «хуже–лучше»<sup>19</sup>. Де ла Барр отмечает особые, женские качества и способности: дар красноречия, умение рассмотреть вопрос с разных сторон, миролюбие. Среди «женских» сфер он называет юриспруденцию, богословие, медицину, историю, литературное творчество и выделяет черты, которые и по сей день считаются свойственными женским нарративам: обилие подробностей, умение обрисовать характеры.

Брак де ла Барр считает наиболее естественным состоянием и подчеркивает, что женщины к нему более «способны», чем мужчины. Причина тому – хозяйственность и терпеливость, свойственная женщинам.

Подход и идеи Пулена де ла Барра во многом опередили свое время. По точному выражению М.С. Кагана, XVII век «расстелил перед

---

<sup>16</sup> Там же. С.204.

<sup>17</sup> Там же. С.205.

<sup>18</sup> Там же. С.213.

<sup>19</sup> Стогова. 2008. С.189.

европейской цивилизацией широкий веер траекторий ее возможного дальнейшего развития»<sup>20</sup>. По сути дела, в своем «Равенстве двух полов» Пулен де ла Барр не только предлагает глубокий анализ истоков и причин гендерного неравенства, но также «расстилает» перед женщинами «широкий веер» возможностей самореализации. Он считает, что женщины могут наравне с мужчинами заниматься политикой и военным делом, преподавать в университетах и выступать в судах в качестве адвокатов. И если в начале трактата автор высказывается об этом более или менее осторожно, предваряя тираду о женщинах-профессорах университета, женщинах-комиссарах полиции, женщинах-военачальниках и женщинах-послах словами «было бы нелепо» видеть их в таком качестве, то во второй половине трактата он говорит о таких возможностях совершенно определенно: «И если бы женщины обучались в университетах вместе с мужчинами, или же в тех, что были бы учреждены специально для них, они могли бы получать степени и звания доктора или преподавателя в теологии и медицине, в том и другом праве», «легко заключить, что женщины способны безраздельно обладать любой публичной властью, и в еще большей степени способны быть всего лишь министрами, как и вице-королевами, губернаторами, секретаршами, государственными советницами, интендантами финансов», «следует признать, что женщины способны ко всему»<sup>21</sup>.

Надо отметить, что некоторые из предложенных Пуленом де ла Баром профессий женщины начали осваивать уже в XVII в. В 1678 г. Елена Лукреция Корнаро получает степень доктора философии от Падуанского университета. Она была членом нескольких европейских академий, как и ее французская современница Элизабет-Софи Шерон, прославившаяся как поэтесса и художница.

Произведения Лукреции Маринеллы и Пулена де ла Барра восхищают позднейшие феминистские подходы к анализу причин гендерного неравенства в обществе и способов его преодоления. Трактат Маринеллы, основанный на традиционном аристотелевском методе, представляет особый интерес своим вниманием к лингвистике, рассмотрением особых женских добродетелей и возвращением в историю женских имен. В сочинении де ла Барра, в котором применен картезианский подход, были вскрыты причины и механизмы гендерного неравенства в обществе, а также предложены перспективы возможного изменения гендерного порядка.

---

<sup>20</sup> Казан. 2003. С.133.

<sup>21</sup> Цит. по: Стогова. 2008. С.188-189.

Феминизм традиционно считается продуктом двух революций – индустриальной и Великой Французской 1789 года. Если рассматривать его как общественное движение, это справедливо. Но как комплекс идей о причинах и путях преодоления гендерного неравенства феминизм, по всей видимости, следует считать результатом научной и философской революции в Европе XVII века. Именно картезианство предоставило новый подход к анализу гендерного неравенства, который блестяще продемонстрировал в своем сочинении Пулен де ла Барр.

### БИБЛИОГРАФИЯ

- Айвазова С.Г.* Русские женщины в лабиринте равноправия (Очерки политической теории и истории. Документальные материалы). М.: РИК Русанова, 1998.
- Бовуар, Симона де.* Второй пол. Пер. с фр. /Общ. ред. и вступ. ст. С.Г. Айвазовой; комм. М.В. Аристовой. М.: Прогресс, СПб: Алетейя, 1997.
- Каган М.С.* Введение в историю мировой культуры. Кн. 2. СПб: Петрополис, 2003.
- Киселева Т.Г.* Женский образ в социокультурной рефлексии. М.: МГУКИ, 2002.
- Козлова Е.А.* Феминизм в Европе и США: Генезис и становление // Вісник СевДТУ. Вип. 89: Філологія, зб.наук.тр. Севастополь: Вид-во Сев НТУ, 2008. С.67-71.
- Коменский, Ян Амос.* Избранные педагогические сочинения. Т.1. М.: Педагогика, 1982.
- Пулен де Ла Барр, Франсуа.* О равенстве двух полов, философское и моральное рассуждение, в котором видна важность избавления от предрассудков. Пер. А.В. Стоговой // Адам и Ева: альманах гендерной истории. №16. Москва: ИВИ РАН, 2008. С. 196-230.
- Стогова А.В.* Франсуа Пулен де Ла Барр: вольнодум *à la mode* //Адам и Ева: альманах гендерной истории. №16, 2008. С. 182-195.
- Успенская В.И.* Феминизм до феминизма: идеи в защиту прав женщин в истории европейской социальной мысли XV-XVIII вв. // Гендерный калейдоскоп. Курс лекций /Под ред. М.М. Малышевой. М.: Academia, 2001. С. 76-98.
- Gibson, Wendy.* Women in Seventeenth-Century France. London: Macmillan, 1989.
- Kelly J.* Early Feminist Theory and the *Querelle des Femmes* // Kelly, J. Women, History, and Theory. Chicago: University of Chicago Press, 1984. P. 65-110.
- Marinella, Lucrezia.* The Nobility and Excellence of Women and the Defects and Vices of Men / Ed. and transl. by Anne Dunhill, introd. Letizia Panizza. Chicago: University of Chicago Press, 1999.
- Vovelle, Michel, Lydia G. Cochrane.* Enlightenment Portraits. Chicago: University of Chicago Press, 1997.
- Трофимова Виолетта Стиговна**, кандидат филологических наук, докторант кафедры эстетики и философии культуры Санкт-Петербургского государственного гуманитарного университета, violet\_trofimova@mail.ru