

Н. А. Антипин

50-ЛЕТИЕ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ В СССР: КОММЕМОРАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ 1954–1955 гг.

На примере 50-летнего юбилея Русско-японской войны, который отмечался в СССР в 1954–1955 гг., в статье рассматриваются коммеморативные практики, направленные на формирование, трансформацию, актуализацию и де-актуализацию образов войны в культурной памяти советского общества.

Ключевые слова: образы войны, культурная память, Русско-японская война 1904–1905 гг., коммеморативные практики.

Коммеморация – это сохранение в общественном сознании памяти о значимых событиях прошлого. Коммеморация возникает в настоящем из желания сообщества, существующего в данный момент, подтвердить чувство своего единства и общности, упрочивая связи внутри сообщества через разделяемое отношение к репрезентации прошлых событий¹. Коммеморативные практики предполагают набор способов, с помощью которых в обществе закрепляется, сохраняется и передается память о прошлом. На примере «отмечания» в 1954–55 гг. в СССР 50-летней годовщины Русско-японской войны можно рассмотреть каким образом актуализировался образ войны и каково было его содержание.

Особенности встраивания опыта Русско-японской войны 1904–1905 гг. в культурную память российского общества были обусловлены её ходом, результатами и внутривнутриполитическим фоном. На процесс формирования и трансформации образов войны в общественном сознании оказывали влияние последующие события российской истории. Долгое время в советской историографии тема Русско-японской войны занимала маргинальное положение и являлась примером хищнической политики империалистических держав, включая Россию. Русско-японская война активно вытеснялась из коллективной памяти: уничтожались и разрушались места памяти, её затмевала революция 1905–1907 гг.²

Реабилитация Русско-японской войны состоялась в 1945 г., когда советская армия одержала победу над Японией. 3 сентября 1945 г. Сталин провозгласил Днём победы над Японией. Это была победа в полувековом русско-японском противостоянии. В обращении к народу Ста-

¹ См.: Зерубавель. 2004. С. 77; Мегилл. 2007. С. 116.

² См. подробнее: Антипин. 2009б. С. 144–150; Он же. 2010. С. 12–15.

лин связал события начала XX в. с японской агрессией против молодой Советской России и СССР в 1920–1930-е гг.: «Но поражение русских войск в 1904 году в период русско-японской войны оставило тяжёлые воспоминания. Оно легло на нашу страну чёрным пятном. Наш народ верил и ждал, что наступит день, когда Япония будет разбита и пятно будет ликвидировано. Сорок лет ждали мы, люди старого поколения, этого дня. И вот, этот день наступил», – говорилось в обращении³.

Таким образом, открытое военное противостояние России и Японии, начавшееся в 1904 г., закончилось победой первой в 1945 г. Русско-японской войне был открыт путь к встраиванию в позитивное героическое прошлое. Тем не менее, в 1954–1955 гг. отмечалось не 50-летие Русско-японской войны в целом, а годовщины сражения русских кораблей «Варяга» и «Корейца» с японской эскадрой в корейском порту Чемульпо, обороны Порт-Артура, Цусимского сражения.

Можно выделить разные уровни, способы и формы коммеморации. *Индивидуальный уровень* представлен участниками и современниками – теми, кто на собственном опыте сформировал представления о Русско-японской войне. В 1954 г. инициатором организации памятных торжеств, посвященных 50-летию со дня боя русских и японских военных кораблей в порту Чемульпо, выступил сын капитана крейсера «Варяг» В.Ф. Руднева – Н.В. Руднев⁴. В 1955 г. с письмами к Н.С. Хрущеву и Н.А. Булганину, К.Е. Ворошилову⁵ обратилась вдова писателя А.С. Новикова-Прибоя – М.Л. Новикова. В обоих случаях инициаторы представляли группы ветеранов войны, участников сражения в Чемульпо и у о. Цусима. Однако обращение Новиковой не получило той поддержки, какую имел Руднев. В публикациях и на мероприятиях подчеркивалось, что он сын прославленного капитана: он был живым «местом памяти», связующим звеном с теми событиями, ибо имел генетическую связь с героем сражения. Руднев направил обращения в Совет Министров СССР и ЦК КПСС. Очевидно, ещё до обсуждения вопроса в ЦК и официального решения в Москву прибыли участники боя в Чемульпо. Таким образом, можно говорить, что инициатива исходила от участников войны, которых организовал Руднев, а его инициативу поддержало советское военное командование. Уже 3 февраля 1954 г. в Москву стали съезжаться варяжцы, а 7 февраля в «Комсомольской правде» была опубликована фотография участников боя с Н.В. Рудневым⁶.

³ Сталин. 1948. С. 204–205.

⁴ См.: Пономарев. 1961. С. 53.

⁵ См.: РГАЛИ, ф. 356, оп. 1, д. 152, л. 1–2.

⁶ Пономарев. 1961. С. 56; К 50-летию геройского подвига... 1954.

Официальное санкционирование юбилейных памятных мероприятий на *государственном уровне* произошло 8 февраля, когда на заседании президиума ЦК КПСС обсуждался вопрос о награждении моряков крейсера «Варяг». В итоге постановлением президиума ЦК КПСС признавалось целесообразным награждение матросов крейсера «Варяг» и назначение им персональной пенсии. По следам постановления ЦК КПСС 8 февраля 1954 г. принят указ Верховного Совета СССР о награждении медалью «За отвагу» моряков-участников боя у Чемульпо, и 9 февраля – постановление Совета Министров СССР о назначении им пожизненной персональной пенсии в размере 600 рублей в месяц⁷.

В 1954–55 гг. коммеморация Русско-японской войны в культурной памяти советского общества проходила в разных формах. Ниже мы рассмотрим практики обращения с культурной памятью и их содержание.

В связи с юбилейными мероприятиями *участники сражений* Русско-японской войны заняли особое место в процессе коммеморации. Ветераны были отмечены правительственными наградами и пенсиями. Официальное признание заслуг и легитимация их подвига в современных условиях наделило их функциями «мест памяти»: они связали собой доблестное прошлое с настоящим временем, передавая героический опыт современному поколению через воспоминания, участие в торжественных мероприятиях и приемах, фотографируясь с молодыми матросами⁸. С другой стороны, советские вооруженные силы присваивали этот опыт, выступая преемниками славных традиций.

В юбилейные годы ветераны войны приняли участие в целом ряде *торжественных собраний, встреч и приёмов*. 9 февраля 1954 г. состоялся торжественный вечер в Центральном доме Советской армии имени М.В. Фрунзе⁹. В собрании принимали участие и выступали с докладами главнокомандующий ВМФ адмирал Н.Г. Кузнецов, маршал С.М. Буденный, Н. В. Руднев, матросы крейсера «Варяг». Участникам заседания был показан концерт и кинофильм «Крейсер “Варяг”»¹⁰. К 50-летию Цусимского сражения состоялись собрания в Москве, Ленинграде и Кронштадте¹¹. Самое крупное из них прошло 27 мая 1955 г. в ЦДСА, на котором с воспоминаниями выступили участники боя Н.Н. Зубов, Н.С. Вечеслов, минер броненосца «Суворов» М.Ф. Жильцов, старший кочегар «Алмаза» Ф.М. Федотов, А.В. Магдалинский, кочегар броненосца

⁷ Президиум ЦК КПСС. 1954–1964... Т. 1. С. 19, 24, 881; Т. 2. С. 24.

⁸ Торжественное заседание... 1954; Подвиг «Варяга»... 1954.

⁹ 50-летие героического подвига... 1954.

¹⁰ См. подробнее: Антипин. 2009а. С. 128–130.

¹¹ См.: РГАЛИ, ф. 356, оп. 1, д. 154, л. 12–12 об., 14.

«Адмирал Ушаков» У.Д. Шушаричев, М. Л. Новикова. Доклад о Цусимском сражении прочитал контр-адмирал Н.А. Питерский¹².

Юбилейные мероприятия нашли отражение в *периодической печати*. Они послужили информационным поводом к публикации в различных изданиях статей об истории войны. Первая из публикаций появилась 7 февраля в «Комсомольской правде» – фотография ветеранов с Н.В. Рудневым, а также информация о выставке в ЦДСА¹³. Эта же фотография с указом Верховного Совета СССР и анонсом предстоящих мероприятий, посвященных годовщине сражения в Чемульпо, помещены на первой полосе «Правды» 9 февраля 1954 г.¹⁴ В прочих публикациях многократно повторялась история боя¹⁵. «Неувядаема слава героев, она живет в памяти народа. Десятилетия прошли со дня героического боя у Чемульпо, но самоотверженный поступок экипажей “Варяга” и “Корейца” свято чтут народы нашей страны. Отчизна гордится своими верными, отважными сынами. Подвиг “Варяга” олицетворяет героизм всего нашего народа, который никогда не склонял головы перед врагом, самоотверженно боролся за честь и славу своей Отчизны. <...> Героический подвиг “Варяга” стоит перед нами, как символ величия и воинской доблести», – говорилось в статье адмирала Н.Г. Кузнецова¹⁶, а вслед за ним повторялось другими авторами¹⁷.

Также и к 50-летию Цусимского сражения в различных газетах и журналах страны появилась серия публикаций¹⁸. Примечательна фотография, опубликованная в нескольких изданиях: «Корабли Тихоокеанского флота проходят мимо острова Цусима, где 50 лет назад произошло сражение русской эскадры с японским флотом» (снимок сделан в сентябре 1945 г.)¹⁹. На фотографии запечатлен реванш советского военно-морского флота. Он с триумфом курсирует по тем рубежам, которые некогда стали могилой для русских моряков. Прочие публикации, посвященные Цусиме, это воспоминания участников сражения, статьи с описанием боя, рассказы о героях и ныне живущих ветеранах. Их тон

¹² Там же, д. 157, л. 4–5; 50 лет цусимского сражения. 1955.

¹³ См.: К 50-летию героического подвига... 1954.

¹⁴ Указ Президиума... 1954б; 50-летие героического подвига... 1954.

¹⁵ См.: *Степанов*. 1954б; *Пономарев*. 1954в; Указ Президиума... 1954а; 1954б. С. 18–19; *В*. 1954; *Шулейкин*. 1954. С. 37–38.

¹⁶ *Кузнецов*. 1954.

¹⁷ См.: *Котухов*. 1954; *Пономарев*. 1954б.

¹⁸ См.: Исследователь Арктики. 1955; Участник Цусимского боя. 1955; *Костенко*. 1955а; Мужество и героизм... 1955; 50 лет цусимского сражения. 1955; *Магдалинский*. 1955; Встреча с участниками цусимского боя. 1955.

¹⁹ Иллюстрированная газета. 1955; Флаг Родины. 1955.

схож: Цусимское сражение – свидетельство героизма русских моряков, которые в крайне невыгодных условиях, плохо подготовленные, оторванные от основной базы и коммуникаций приняли бой с превосходящими силами противника, опиравшегося на поддержку Англии и США. И вслед за В.И. Лениным авторы заключали, что Цусима показала гнилость режима и катализировала революционные процессы в России.

Медиализация Русско-японской войны происходила и посредством радио и телевидения. Утром 9 февраля 1954 г. на первой программе все-союзного радио в рамках литературной передачи была представлена глава из романа А.Н. Степанова «Порт-Артур»²⁰; вечером по телевидению показан художественный фильм «Крейсер “Варяг”», а после с воспоминаниями выступил бывший машинист крейсера «Варяг» С.Д. Крылов. В воспоминаниях, согласованных с Главлитом, воспроизводится общеизвестная история героического боя русских кораблей с превосходящими силами противника: «Сегодня, когда вся наша страна отмечает 50-летие со дня героического подвига наших моряков, я от имени всех оставшихся в живых варяжцев хочу передать сердечную благодарность Коммунистической партии и Советскому правительству за заботу о нас – простых русских моряках, защищавших Родину»²¹.

27 июня 1954 г. по телевидению транслировался спектакль Киевского драматического театра имени Ивана Франко «Порт-Артур» по пьесе А.Н. Степанова и И. Ф. Попова (постановка 1953 г., режиссер народный артист СССР Г. Юра²²). В это время в связи с юбилейными торжествами к 300-летию воссоединения Украины с Россией театр гастролировал в Москве. После спектакля перед телезрителями выступил писатель А.Н. Степанов, признавший удачной киевскую постановку «Порт-Артура»²³.

В 1953–54 гг. спектакль «Порт-Артур» был также поставлен в театрах Москвы, Ленинграда, Воронежа, Челябинска, Магнитогорска²⁴, Николаева. А.Н. Степанов отмечал, что пьеса «Порт-Артур» не является инсценировкой одноименного романа, а представляет собой самостоятельное литературно-драматическое произведение, написанное на материале и по мотивам романа. Ему пришлось остановиться на основных моментах и придать им драматический характер, ибо сам роман – мас-

²⁰ См.: ГАРФ, ф. Р-6903, оп. 15, д. 186, л. 217–234.

²¹ Там же, оп. 26, д. 37, л. 405 об.–406а.

²² См.: РГАЛИ, ф. 2502, оп. 1, д. 88, б/н.

²³ См.: ГАРФ, ф. Р-6903, оп. 26, д. 39, л. 357–361.

²⁴ Премьера спектакля состоялась 19 марта 1954 г. в Магнитогорском драматическом театре им. А.С. Пушкина, режиссер В. Качирин (ОГАЧО, ф. Р-1589, оп. 1, д. 49, л. 3, 29; д. 127, л. 111, 112; *Вериковский, Мальшиева, Титов*. 2008. С. 175).

штабное эпическое произведение. Выступая 27 июня 1954 г. по телевидению, автор так выразил quintэссенцию своего произведения: «Русско-японская война началась внезапным, без объявления войны, предательским нападением японцев на стоящую на открытом внешнем рейде порт-артурскую эскадру. В дальнейшем крепость Порт-Артур стала ареной упорнейшей борьбы русской и японской армий. В течение восьми месяцев русская армия противостояла напору численно во много раз превосходящих сил Японии, к тому же прекрасно вооруженных и снаряженных. Отрезанные от суши и с моря, героические русские солдаты отбивались от ожесточенных атак противника. И только наличие во главе обороны коменданта-изменника и его ближайших приспешников, шпионов, предателей и чужестранцев, вроде Фока и Рейса, дали возможность японцам овладеть русской крепостью. Они продали её врагу и сдали ещё боеспособный, преисполненный мужества и отваги гарнизон крепости. В ходе обороны Порт-Артура, как в капле воды, отразилась вся гниль царского самодержавия, с которым безуспешно боролись честные патриоты русский Макаров и украинец Кондратенко. Великий Ленин оценил падение Порт-Артура, как пролог к падению самодержавия, и эта политическая оценка порт-артурской обороны была целиком подтверждена всем ходом истории»²⁵. В этом выступлении концентрированно выразился образ Русско-японской войны, транслируемый разнообразными способами в СССР в юбилейные годы.

О содержании и качестве постановок можно судить по стенограммам заседаний секции театра и кино Комитета по Сталинским премиям в марте 1954 г. и рецензиям в прессе. С.А. Григорьев выделил постановку К.А. Зубова и П. Маркова в Малом театре²⁶. Он же отметил её недостатки: «Во-первых, сама пьеса, с точки зрения драматической, не является тем, что надо: в ней нет развития характеров во времени, нет разворота психологии человеческой во времени. Там такой недостаток, что каждый заявляет о себе, кто он такой, свою биографию, там начинается с того, что сразу сообщается, что вот Борейко – он парень хороший, но пьяница и всё»²⁷. Члены комитета высоко оценили работы К.А. Зубова (роль А.М. Стесселя) и Е.М. Шатровой (роль жены А.М. Стесселя – Веры Алексеевны)²⁸. Другой член комитета П.Н. Крылов так оценил постановку Ленинградского академического театра драмы им. А.С. Пушкин-

²⁵ ГАРФ, ф. Р-6903, оп. 26, д. 39, л. 358–359.

²⁶ Премьера спектакля состоялась 29 июня 1953 г., 17 ноября 1955 г. прошел 200-й спектакль (РГАЛИ, ф. 2502, оп. 1, д. 88, б/н; *Дмитриев*. 1997. С. 157.).

²⁷ РГАЛИ, ф. 2073, оп. 2, д. 32, л. 183–184.

²⁸ См.: Там же, д. 33, л. 119–120.

на²⁹: «Из 5 спектаклей, которые я смотрел, “Суворов”, “Угрюм-река”, “Порт-Артур”, это очень рядовые спектакли. И если взять “Порт-Артур” по отношению к Малому театру, это в достаточной степени убогое зрелище и по режиссерской работе. Впечатление такое, что люди как будто играют на совершенно другом материале. Если сравнить Зубова Стесселя здесь и там, это несравнимые вещи, а Шатрову с Вольф-Израэль. А о других я не говорю. Борейко это совершенно раздувшийся дядя»³⁰. Решением Комитета спектакль «Порт-Артур» Малого театра был выдвинут на первую премию, однако Сталинские премии больше не вручались³¹. Участник Русско-японской войны генерал-лейтенант А.А. Игнатъев в своей рецензии высоко оценил постановку Малого театра: «Известно, что самым верным показателем театральной неудачи являлась во все времена, и при всех жанрах, – скука. Но на данном спектакле, начиная с лихой мазурки на балу у коменданта крепости и до трагического конца, т. е. объявления о сдаче японцам этим же комендантом русской твердыни, какой считался Порт-Артур, – ни одной минуты скуки»³².

Работа над спектаклем «Порт-Артур» в Челябинском драматическом театре началась осенью 1953 г. (реж. В. Люце), премьера состоялась 14 мая 1954 г.³³ В рецензии отмечалось, что Русско-японская война – важнейшее событие начала XX в., она ускорила революцию, а падение Порт-Артура – начало падения самодержавия, т.е. воспроизводилась известная оценка Ленина³⁴. По мнению рецензента, в спектакле представлен образ надвигающейся революции, чистые человеческие отношения, подлинный патриотизм, мужественная простота солдатского героизма, «спектакль отображает правоту и величие дела русского народа, во главе с рабочим классом, под руководством Коммунистической партии свергнувшего власть самодержавия и капиталистов и создавшего новое, подлинно народное социалистическое государство»³⁵.

²⁹ Спектакль выдвинут Ленинградским обкомом КПСС. Л.С. Вивьен – режиссер и исполнитель роли Стесселя, Г.В. Иванов – режиссер спектакля, Б.Е. Жуковский – в роли адмирала Макарова, Б.А. Фрейндлих – кн. Кирилла Владимировича, Г.И. Соловьев – японского генерала Танаки (РГАНИ, ф. 5, оп. 17, д. 454, л. 56–57).

³⁰ РГАЛИ, ф. 2073, оп. 2, д. 33, л. 108.

³¹ Там же, л. 124.

³² Там же, ф. 1403, оп. 1, д. 120, л. 2; л. 18 л. 18.

³³ 19 мая 1957 г. спектакль был сыгран в 87-й раз, его посмотрели более 50 тыс. зрителей. Особенно активно он шёл в юбилейные 1954–55 гг. См.: ОГАЧО, ф. Р-1589, оп. 1, д. 49, л. 14; ф. Р-1360, оп. 3, д. 16а, л. 79 об.-151 об.; д. 17, л. 36; д. 17а, л. 212; 22, л. 24 об.; д. 22а, л. 146 об.; 159 об.; д. 25а, 31а.; *Маркова и др.* 2008. С. 442.

³⁴ См.: *Ленин*. 1972. С. 151–159.

³⁵ *Викторов*. 1954.

В 1954–55 гг. в СССР были переизданы популярные художественные произведения, посвященные войне: роман А.Н. Степанова «Порт-Артур» и его рассказ «Трагедия в Чемульпо»³⁶; роман «Цусима» и рассказы А.С. Новикова-Прибоя³⁷. Главные герои романов – мужественные, бесстрашные, самоотверженные русские солдаты, моряки и боевые офицеры. Им противостоит вероломный, хитрый и жестокий противник, который побеждает благодаря бездарности русского командования и неподготовленности России к войне. В произведениях прослеживается и четкая революционная линия борьбы с самодержавием³⁸.

В юбилейные годы были опубликованы воспоминания В.П. Костенко и А.В. Магдалинского о Цусимском сражении, дневник С.А. Рашевского об обороне Порт-Артура³⁹, несколько работ по истории Русско-японской войны⁴⁰. Кроме того, тема Русско-японской войны была представлена в школьных учебниках истории⁴¹. Несмотря на то, что перечисленные издания были ориентированы на разнообразную аудиторию, касались различных сюжетов истории войны с Японией, в них сконструирован общий по содержанию героический образ войны. Публикация дневника С.А. Рашевского также представлена как свидетельство героизма русских воинов и предательства генералов.

Опираясь на статьи Ленина, авторы определяли войну как империалистическую, однако роль России в разжигании конфликта нивелировалась: роль ведущих игроков на восточноазиатской арене приписывалась США и Великобритании, подтолкнувшим Японию к войне с Россией. Япония выступает инициатором войны, так как ей нужен плацдарм на материке. Кроме того, позиции России придается позитивная окраска как защитнице интересов Китая. Дальневосточные события начала XX века связываются с советско-японской войной 1945 г. Таким образом, война 1904–1905 гг. встраивалась в длительный процесс противостояния России и Японии с союзниками. Так война превратилась из империалистической в оборонительную со стороны России.

Образ России и русской армии неоднородный. Выделяется две группы: помещики и буржуазия – с одной стороны, крестьяне и рабочие

³⁶ См.: Степанов. 1954а; Он же. 1955.

³⁷ Новиков-Прибой. 1954; Он же. 1955а; Он же. 1955б.

³⁸ Подробный анализ произведений см.: Гордина. 2010. 76–78.

³⁹ См.: Костенко. 1955б; Магдалинский. 1954. (др. издания 1944, 1950 гг.); Дневник полковника С.А. Рашевского. 1954.

⁴⁰ Пономарев. 1954а; Черменский. 1954; Сорокин. 1954; Он же. 1955. Тем не менее, не всегда автор актуализировал свои исследования посредством обращения к 50-летию описываемых событий. См., напр.: Романов. 1954. С. 63–126; Он же. 1955.

⁴¹ Базилевич, Бахрушин, Панкратова, Фохт. 1948. С. 24–30, 38–39, 44–45.

– с другой. Первые из них представляются инициаторами империалистической политики царского правительства и угнетают вторых внутри страны. Вторые не заинтересованы в войне, однако они – патриоты, защитники родины, а потому вынуждены сражаться на двух фронтах: внешнем – с японцами и внутреннем – с господствующим классом. Вооруженные силы империи отражают отсталость государства, в армии, как и внутри страны, наблюдается противостояние двух лагерей. Защитники отечества, герои – нижние чины, лучшие представители офицерства, некоторые генералы и адмиралы. Их образ персонифицируется через героические фигуры С.О. Макарова, В.Ф. Руднева⁴², Г.П. Беляева, А.С. Сергеева, Р.И. Кондратенко⁴³, которые опирались на богатые русские военные традиции⁴⁴. Им противостояли «предатели», представители «господствующего класса» Е.И. Алексеев, А.М. Стессель, А.В. Фок и др. Это «бездарные», «тупые» командиры, которые способствовали процветанию в армии «рутины» и «косности», «самодурства» и «канцелярщины». Разнородность командования не позволяла активно действовать и принимать быстрые и адекватные решения⁴⁵. Поэтому, несмотря на героизм русских солдат и матросов, высокий моральный дух, русской армии не удалось одержать победу⁴⁶. Оправдывается и пораженческая позиция большевиков, которые выступали за обращение штыков против внутреннего врага – самодержавия⁴⁷.

Образ врага состоит из трёх действующих лиц – Японии, США и Великобритании⁴⁸. США и Англия выступают главными действующими лицами, они руками Японии ослабляют Россию, чтобы подчинить себе Китай. Япония – это агрессор, который долго и упорно готовился к войне. Японцы наделены чертами вероломства, за ними численное превосходство и выгодная обстановка⁴⁹. Япония – динамично развивающаяся, индустриальная страна, имеющая кадровую армию, не лишённую, однако, недостатков. Победы японцев объясняются в большей мере не подготовленностью войск, а поддержкой союзников, просчётами русского командования, его бездарностью⁵⁰.

⁴² Пономарев. 1954а. С. 36, 48, 59.

⁴³ Сорокин. 1954. С. 149–150.

⁴⁴ Черменский. 1954. С. 18–28, 32–33.

⁴⁵ Сорокин. 1954. С. 29, 36, 42, 70, 162.

⁴⁶ Пономарев. 1954а. С. 10, 62.

⁴⁷ Черменский. 1954. С. 29; Сорокин. 1954. С. 57.

⁴⁸ Пономарев. 1954а. С. 23.

⁴⁹ Там же. С. 61.

⁵⁰ Сорокин. 1954. С. 27, 74, 173.

Репрезентация Русско-японской войны в выставках и экспозициях.

Первая и, очевидно, единственная выставка, посвященная Русско-японской войне, открылась к 9 февраля 1954 г. в ЦДСА (Москва), где проходили торжественные мероприятия. Выставку организовывал ленинградский Центральный военно-морской музей. На ней были представлены фотографии, модели кораблей, награды и подарки, которые герои Чемульпо получали по возвращению в Россию в 1904 г.⁵¹

В 1955 г. в СССР отмечалось и 50-летие революции 1905–1907 гг. 28 декабря 1955 г. в Государственном музее революции в Москве открылась выставка «50 лет Первой русской революции 1905–1907 гг.»⁵² Русско-японская война была представлена в разделе «Политика царского самодержавия накануне революции 1905. Оценка её Лениным», который разрабатывали сотрудники Государственного исторического музея⁵³. Авторы выделили три темы: «Внутренняя политика», «Внешняя политика. Русско-японская война», «Ленинская оценка политики царского самодержавия. Отношение народных масс к Русско-японской войне». В тематико-экспозиционном плане выставки говорилось, что Русско-японская война – результат столкновения империалистических противоречий на Дальнем Востоке, она характеризовалась как захватническая, а заинтересованы в ней были помещики и буржуазия. В ходе войны русские солдаты и матросы проявили героизм и мужество, но цели войны были им чужды. Неудачи на фронте вызвали массовые антивоенные выступления рабочих, крестьян и солдат. «Поражение царизма в войне, явившееся следствием экономической, политической и военной системы, ускорило революцию. Капитуляция Порт-Артура явилась прологом капитуляции царизма», – повторялись слова Ленина⁵⁴.

На выставке экспонировались фотографии представителей международного гарнизона в Пекине после подавления боксерского восстания, панорама и общий вид Порт-Артура, картины В.Ф. Штрауха «Бой “Варяга”», Парчевского (Харьков) из серии «Порт-Артур», С.М. Хинского «Возвращение крейсера “Варяг” после боя», В.С. Бибикова «Крейсер “Варяг”», Киримова – портрет участника боя в Чемульпо на крейсере «Варяг» Шшивнова; фотографии С.О. Макарова и Р.И. Кондратенко, фотомонтаж «Герои Чемульпо», листовки РСДРП «Война началась» и «Товарищи солдаты!», фотографии и картины бастионов Порт-Артура и русского военного флота. Всё это сопровождалось выдержками из статей

⁵¹ К 50-летию геройского подвига «Варяга». 1954.

⁵² РГАЛИ, ф. 2458, оп. 2, д. 720, л. 377.

⁵³ НВА ГИМ, ф. 1, оп. 1, д. 1092, л. 29.

⁵⁴ Там же, д. 1103, л. 30.

Ленина «Падение Порт-Артура», «Самодержавие и пролетариат» и листовок РСДРП⁵⁵. Так, в одном зале соседствовал империалистический и героический образы Русско-японской войны, которые отнюдь не противоречили друг другу, ибо захватническая политика России на Дальнем Востоке, проникновение в Китай, подавление боксерского восстания русскими войсками относилось к правящей верхушке и господствующему классу, а подвиг крейсера «Варяг» и канонерской лодки «Кореец», героическая оборона Порт-Артура свидетельствовали о доблести, отваге солдат и матросов из крестьян и рабочих, которые защищали не царя, а отечество. Если учесть, что выставка была посвящена революции 1905–1907 гг., то воспроизводится конструкция, сложившаяся еще в кратком курсе истории ВКП (б)⁵⁶. Солдаты-герои воевали с внешним врагом, а большевики-революционеры с внутренним – царизмом.

В 1955 г. в Челябинском областном краеведческом музее открылась выставка «50 лет первой русской революции». В ней также шла речь и о Русско-японской войне: «Развязывание революции в России ускорила Русско-японская война – одна из первых войн эпохи империализма. Война обнажила гнилость военной организации и всего государственного строя царской России, вызвала глубочайшее недовольство и возмущение масс»⁵⁷. В качестве ведущего текста использована цитата из статьи В. И. Ленина «Падение Порт-Артура». Авторами выставки было указано, что Челябинск играл роль крупного транспортного центра, оренбургские казаки принимали участие в сражениях, а память о них увековечена установленным в селе Травники обелиском⁵⁸.

Примечательной является Вторая выставка произведений молодых художников Москвы и Московской области, открытая 15 февраля – 15 марта 1956 г. в Москве. На ней экспонировался эскиз фрески Л.Я. Беркмана (р. 1924) «Крейсер “Варяг”», выполненной в Доме офицеров Севастополя в 1955 г.⁵⁹ Севастополь – это памятник героизма и стойкости русских воинов, а также база черноморского флота. В 1954–1955 гг. кроме прочих уже названных юбилеев в СССР отмечалось 100-летие обороны Севастополя. Появление в Доме офицеров изображения крейсера «Варяг» имеет символическое значение – это еще один из многочисленных актов реабилитации Русско-японской войны в истории России, при-

⁵⁵ См.: Там же, л. 8–10, 30, 33–35; РГАЛИ, ф. 2458, оп. 2, д. 719, л. 1, 109, 120; д. 718, л. 1, 8, 16, 20, 25.

⁵⁶ История Всесоюзной коммунистической партии... 1938. С. 52–54.

⁵⁷ Антипин. 2011б. С. 143.

⁵⁸ См.: Антипин, Семенов. 2008. С. 667–669; Антипин. 2011а. С. 183–192.

⁵⁹ См.: Вторая выставка произведений молодых художников... 1956. С. 2, 43.

знание за ней права присутствия в героическом прошлом страны, а также присвоение современным советским флотом героического опыта русских моряков на правах наследников дореволюционных традиций.

Особое место в коммеморации занимают «места памяти» – определенные точки, вокруг которых концентрируется и сохраняется коллективная память⁶⁰. В 1954–1955 гг. произошла актуализация существующих мест памяти Русско-японской войны и создание новых.

На государственном уровне основное внимание было уделено увековечиванию памяти о сражении в Чемульпо. 8 февраля 1954 г. участники сражения посетили с. Савино Тульской области, где похоронен командир «Варяга» В.Ф. Руднев, состоялся траурный митинг⁶¹. Вероятно, в эти дни было принято решение установить памятник командиру «Варяга». Он был торжественно открыт 30 сентября 1956 г. в Туле⁶². В память о подвиге «Варяга» командованием ВМФ было принято решение, что один из современных крейсеров будет носить имя «Варяг»⁶³.

Другой пример актуализации ранее существовавших мест памяти. В 1909 г. в станице Миасской и в 1910 г. в пос. Травники Оренбургского казачьего войска местные жители установили памятники погибшим казакам. После 1917 г. памятники были разрушены⁶⁴. Вопрос о восстановлении обсуждался на заседании бюро Красноармейского РК КПСС Челябинской области 7 апреля 1954 г. Бюро постановило: «Обязать председателя райисполкома Анцелевича восстановить исторический памятник воинам станицы Миасской, погибшим в Русско-японскую войну 1904–1905 гг. Реставрированный памятник установить в сквере перед райисполкомом к 1 сентября 1954 г.»⁶⁵ Очевидно, в это же время был вновь установлен и памятник в с. Травники.

Итак, 50-летняя годовщина Русско-японской войны явилась поводом, который позволил устроить широкую «общественную дискуссию» о месте войны с Японией в культурной памяти советского общества. В результате разрешилась одна из «мемориальных» проблем: сконструирован и легитимирован такой образ Русско-японской войны, который удовлетворял общество и власть с её идеологическим аппаратом. Образ Русско-японской войны транслировался посредством организации торжественных вечеров, приёмов и собраний с приглашением ветеранов

⁶⁰ См.: Нора. 1999. С. 20, 26.

⁶¹ См.: 50-летие героического подвига «Варяга». 1954.

⁶² См.: Пономарев. 1961. С. 57.

⁶³ См.: Кузнецов. 1954.

⁶⁴ См. подробнее: Антитин. 2009в. С. 32–36.

⁶⁵ ОГАЧО, ф. П-1129, оп. 3, д. 3, л. 78.

войны; репрезентации в периодической печати, мемуаристике, художественной, научной, публицистической и учебной литературе; актуализации существующих и создание новых «мест памяти»; а также демонстрации художественного фильма, постановки спектаклей о войне. Содержание и наполнение транслируемого образа войны зависело от формы обращения к культурной памяти и жанра произведения, однако воспроизводимые образные конструкции не противоречили друг другу.

БИБЛИОГРАФИЯ

- 50 лет цусимского сражения // Известия. 1955. 28 мая.
- 50-летие героического подвига «Варяга» // Правда. 1954. 9 февр.
- Антипин Н.А.* Кинофильм «Крейсер “Варяг”»: Визуализация героизма // Тобольск научный – 2009: Мат-лы шестой всерос. науч.-практич. конф., посвящ. памяти А.А. Дунина-Горкавича. Тобольск, 2009а. С. 128–130.
- Антипин Н.А.* Метаморфозы памяти: трансформации образа Русско-японской войны в 1920–1940-е гг. // Вестн. Челябин. гос. ун-та. 2009б. № 38 (176). Сер. История. Вып. 37. С. 144–150.
- Антипин Н.А.* Образы Русско-японской войны: трансформация памяти, 1904 – начало 1920-х гг. // Россия и мир в конце XIX – начале XX века: мат-лы конф. (Пермь, Пермский гос. ун-т, 4–8 февр. 2010 г.). Пермь, 2010. С. 12–15.
- Антипин Н.А.* Организаторы госпиталей на Южном Урале во время Русско-японской войны 1904–1905 гг. // Календарь знаменательных и памятных дат. Челябинская область, 2012 / сост. Э.А. Абхаликова, Л.А. Величкина, И.Н. Пережогина. Челябинск, 2011а. С. 183–192.
- Антипин Н.А.* Трансформация памяти о Русско-японской войне 1904–1905 гг. на Южном Урале // Наш край: прошлое, настоящее, будущее: Мат-лы науч. студ. конф. 2007–2008 гг. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 2009в. С. 32–36.
- Антипин Н.А.* Челябинский краеведческий музей. 1913–1957. Челябинск, 2011б. 224 с.
- Антипин Н. А., Семенов В. Г.* Русско-японская война (1904–1905) // Челябинская область: энциклопедия / гл. ред. К.Н. Бочкарёв. Челябинск: «Каменный пояс», 2008. Т. 5. С. 667–669.
- Базилевич К.В., Бахрушин С.В., Панкратова А.М., Фохт А.В.* История СССР: Учебник для 10 класса средней школы / под ред. А.М. Панкратовой. Изд. 7-е. М.: Гос. учебно-пед. изд-во Мин. просв. РСФСР, 1948. 408 с.
- В. Матрос с «Варяга»* // Волжская коммуна (Самара). 1954. 25 июля.
- Вершиковский О.И., Малышева Л.Н., Титов В.Л.* Драматический театр им. А. С. Пушкина // Челябинская область: энциклопедия / гл. ред. К.Н. Бочкарёв. Челябинск: «Каменный пояс», 2008. Т. 2. С. 173–178.
- Викторов В.* «Порт-Артур» // Челяб. рабочий. 1954. 3 июня.
- Встреча с участниками цусимского боя // Медицинский рабочий. 1955. 7 июня.
- Вторая выставка произведений молодых художников Москвы и Московской области: Каталог / сост. Е.А. Вишняк, Л.В. Розенталь. М., 1956. 112 с.
- Гордина Е.* «Мы заставим вас копать рылом хрен в огороде...»: Формирование патриотизма в советском военно-историческом романе // Родина. 2010. № 6. С. 76–78.
- Государственный архив Российской Федерации, ф. Р-6903 «Государственный комитет СССР по телевидению и радиовещанию», оп. 15, д. 186; оп. 26, д. 37, 39.

- Дмитриев Ю.А.* Академический Малый театр. Хроникальные очерки, спектакли, роли. 1941–1995. М.: «Искусство», 1997. 462 с.
- Дневник полковника С.А. Рашевского: (Порт-Артур, 1904) / предисл. А.Л. Сидорова; археогр. введ. А.А. Бергман // Историч. архив. 1954. № 10. С. 1–344.
- Зерубавель Я.* Динамика памяти // *Ab Imperio*. 2004. № 3. С. 71–90.
- «Иллюстрированная газета». 1955. 25 мая.
- Исследователь Арктики // *Вечерняя Москва*. 1955. 25 мая.
- История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / под ред. комиссии ЦК ВКП (б). М.: «Правда», 1938. 352 с.
- К 50-летию героического подвига «Варяга» // *Комсомольская правда*. 1954. 7 февр.
- Костенко В.П.* К 50-летию Цусимского сражения // *Сов. флот*. 1955а. 27 мая.
- Костенко В.П.* На «Орле» в Цусиме: Воспоминания участника русско-японской войны на море в 1904–1905 гг. Л.: Судпромгиз, 1955б. 544 с.
- Котухов М.* Подвиг героев «Варяга» // *Известия*. 1954. 9 февр.
- Крылов С.* Во славу отечества // 1954а. 9 февр.
- Крылов С.* Подвиг «Варяга» // *Сов. воин*. 1954б. № 2. С. 18–19.
- Куснецов Н.Г.* Славный подвиг русских моряков // *Правда*. 1954. 9 февр.
- Ленин В.И.* Падение Порт-Артура // *Ленин В. И.* Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М.: Политиздат, 1972. Т. 9. С. 151–159.
- Магдалинский А.В.* На морском распутье: Записки участника Цусимского боя. 3-е изд., доп. Ярославль: Ярослав. кн. изд-во, 1954. 180 с.
- Магдалинский А.* Цусимский бой: Воспоминания участника // *Северный рабочий*. 1955. 28 мая.
- Маркова Л.М., Палагина Т.В., Поплавская Т.А.* Театр драмы // Челябинская область: энциклопедия / гл. ред. К.Н. Бочкарёв. Челябинск: «Каменный пояс», 2008. Т. 6. С. 438–445.
- Мегилл А.* Историческая эпистемология / Пер. М. Кукарцевой, В. Катаева, В. Тимонина. М.: «Канон⁺»; РООИ «Реабилитация», 2007. 480 с.
- Мужество и героизм русских моряков: К 50-летию Цусимского сражения // *Флаг Родины*. 1955. 27 мая.
- Научно-вспомогательный архив Государственного исторического музея, ф. 1, оп. 1, д. 1092, 1103.
- Новиков-Прибой А. С.* Рассказы. М.: Гослитиздат, 1954. 264 с.
- Новиков-Прибой А. С.* Цусима. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1955а. Т. 1–2.
- Новиков-Прибой А. С.* Цусима. Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1955б. Т. 1–2.
- Нора П.* Между памятью и историей. Проблематика мест памяти // *Нора П., Озюф М., Пуимех Ж., Винок М.* Франция – память / Пер. с фр. Д. Хапаевой. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1999. С. 17–50.
- Объединенный государственный архив Челябинской области, ф. П-1129 «Красноармейский районный комитет КПСС, с. Миасское», оп. 3, д. 3; ф. Р-1589 «Главное управление культуры Челябинской области», оп. 1, д. 49, 127; ф. Р-1360 «Челябинский государственный драматический театр им. С.М. Цвиллинга», оп. 3, д. 16а, 17, 17а, 22а, 25а, 31а.
- Подвиг «Варяга»: Торжественное заседание в Москве // *Комсомольская правда*. 1954. 10 февр.
- Пономарев И.Г.* Герои «Варяга». М.: Воениздат, 1954а. 104 с.

- Пономарев И.Г.* Судьбы героев: записки журналиста о поиске матросов крейсера «Варяг» и броненосца «Потемкин». Мурманск: Мурманское книж. изд-во, 1961. 160 с.
- Пономарев И.* Героический подвиг русских моряков // Комсомольская правда. 1954б. 9 февр.
- Пономарев И.* Героический подвиг русских моряков // Челяб. рабочий. 1954в. 9 февр.
- Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 1: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / гл. ред. А.А. Фурсенко. 2 изд., испр. и доп. М.: РОССПЭН, 2004. 1360 с.
- Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 2: Постановления. 1954–1958 / гл. ред. А.А. Фурсенко. М.: РОССПЭН, 2006. 1120 с.
- Романов Б.А.* Очерки дипломатической истории русско-японской войны. 1895–1907. Изд. 2-е, испр. и доп. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1955. 696 с.
- Романов Б.А.* Портсмутская мирная конференция // Ист. зап. / отв. ред. А. Л. Сидоров. Т. 46. М., 1954. С. 63–126.
- Российский государственный архив литературы и искусства, ф. 356 «Новиков-Прибой Алексей Силыч», оп. 1, д. 152, 154, 157; ф. 1403 «Игнатъев Алексей Алексеевич», оп. 1, д. 120; ф. 2073 «Комитет по Сталинским премиям в области литературы и искусства при Совете министров СССР», оп. 2, д. 32, 33; ф. 2458 «Дирекция художественных выставок и панорам Министерства культуры СССР», оп. 2, д. 718, 719, 720; ф. 2502 «Попов Иван Федорович», оп. 1, д. 88.
- Российский государственный архив новейшей истории, ф. 5 «Аппарат ЦК КПСС», оп. 17, д. 454.
- Сорокин А.И.* Героическая оборона Порт-Артура 1904–1905 гг. М.: Изд-во ДОСА-АФ, 1955. 120 с.
- Сорокин А.И.* Оборона Порт-Артура. Русско-японская война 1904–1905 гг. Изд. 3-е, перераб. М.: Воениздат, 1954. 272 с.
- Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. Изд. 5-е. М.: Воениздат, 1948. 208 с.
- Степанов А.Н.* Порт-Артур. М.: Гослитиздат, 1955. Т. 1–2.
- Степанов А.Н.* Трагедия в Чемульпо. Краснодар: Краснодар. кн. изд-во, 1954а. 56 с.
- Степанов А.* Подвиг «Варяга» // Лит. газета. 1954б. 9 февр.
- Торжественное заседание в Москве, посвященное 50-летию героического подвига моряков крейсера «Варяг» // Известия. 1954. 10 февр.
- Указ Президиума Верховного совета СССР «О награждении медалью «За отвагу» моряков крейсера «Варяг»» // Известия. 1954а. 9 февр.
- Указ Президиума Верховного совета СССР «О награждении медалью «За отвагу» моряков крейсера «Варяг»» // Правда. 1954б. 9 февр.
- Участник Цусимского боя // Сталинская смена (Ярославль). 1955. 26 мая.
- «Флаг Родины». 1955. 27 мая.
- Черменский Е.Д.* Русско-японская война 1904–1905 годов. М.: Изд-во «Знание», 1954. 50 с.
- Шулейкин В.В.* Степан Осипович Макаров. (К пятидесятилетию со дня смерти) // Наука и жизнь. 1954. № 4. С. 37–38.

Антипин Николай Александрович, аспирант Челябинского государственного университета, заведующий редакционно-издательским отделом Челябинского государственного краеведческого музея; antipin87@mail.ru