

**Рец. на книгу: Образ прошлого: историческое сознание и его эволюция: материалы научной конференции молодых ученых / Под ред. Ю. В. Селезнева. Воронеж: Научная книга, 2009. 220 с.**

Ныне остро стоит проблема вхождения юных исследователей в историческую науку. Многие из них уже со студенческой скамьи претендуют на то, чтобы предлагать результаты своих штудий «взрослой» историографии. «Омоложение» исторической науки привело к тому, что уже при поступлении в аспирантуру становится привычным представлением перечня авторских публикаций, число которых в былые годы удовлетворяло требованиям представления кандидатской диссертации на защиту. Вместе с тем, неотъемлемым для вузовской науки стало желание ввести эти новации в формальную плоскость. Последнее привело к тому, что научные успехи воспитанников становятся критерием профессиональной состоятельности их научных руководителей, которые все чаще добиваются выхода сборников работ студентов лишь для ответа на этот вызов времени. Большое число таких сборников, являющихся атрибутом, как правило, провинциальных истфаков, отличаются разношерстным и разноуровневым составом. Действительно качественные разработки «растворяются» в массе заурядных школярских опусов, которые не всегда дотягивают до планки курсовых работ... Подобные сборники быстро забываются и не становятся достоянием даже провинциальной исторической среды.

Новый сборник, составленный по итогам конференции «молодых ученых» «Образ прошлого: историческое сознание и его эволюция», многих болезней роста исторической науки молодых избежал, что и подтолкнуло нас к написанию данной рецензии, дабы сборник не затерялся в массе изданий материалов юных исследователей.

Выгодно отличает сборник участие уже сформировавшихся профессиональных историков, известных в научном сообществе России (статьи Ю. В. Селезнева, Д. А. Ляпина, Р. С. Чалого). В обсуждениях принимали участие также А. П. Медведев, Н. В. Рыбалко (Волгоградский госуниверситет), О. В. Скобелкин, А. В. Кузьмин (Москва). Ни в статьях, ни в выступлениях, ни в вопросах старших коллег не заметно усталой снисходительности оторванных от решения важных проблем специалистов, желания осадить на учебное место зарвавшегося студента. Более того, они предлагают такой тон, который настраивает на поиск истины и доброжелательность к изысканиям коллег, решающих общие вопросы в разных сферах исторического знания. В определен-

ном смысле организаторы конференции обеспечили диалог времен, выраженный в общении двух поколений историков — входящих в науку и уже в ней активно работающих.

Удачным приемом именно в контексте решаемых задач представляется публикация стенограмм обсуждений. Из них видно, как молодые ученые настраиваются на волну научного обсуждения, как примеряют одежды полемистов... Вначале это смотрится несколько наивно, но затем голоса молодых крепнут, формулировки вопросов и ответов становится более четкими и точными.

Опубликованные в сборнике статьи Ю. В. Селезнева, Д. А. Ляпина, Р. С. Чалого, А. В. Медведева носят отнюдь не дежурный характер. Проблемная статья Ю. В. Селезнева ставит перед молодыми учеными философский вопрос: зачем и кому нужны их исследования в обществе, которое не может осознать функции исторической науки? Каждому из начинающих коллег предстоит решить этот вопрос, на который автор не дает ответа, однако уже сам факт конференции и сборника показывают студентам-участникам, что их штудии ценятся, ими интересуются. В статье Р. С. Чалого представлена актуальная методологическая проблема взаимодействия постмодернизма и исторической науки. Не секрет, что многие начинающие исследователи ориентируются на лучшие образцы историографии второй половины XIX – XX вв., будучи не в курсе современных методологических экспериментов. Р. С. Чалый вводит слушателей и читателей в проблемное поле новых подходов, которые могут оказаться весьма продуктивными в решении вопросов реконструкции исторического прошлого. Д. А. Ляпин и А. В. Медведев своими выступлениями и статьями дали образцы решения конкретных исторических проблем из прошлого России XVII в. и саксонской Англии.

Удачно сформированы тематические блоки. Из них особенно выделяются археологические материалы и исследования по истории России XVII века, что естественно, поскольку историки Воронежского университета известны в России и за ее пределами, прежде всего, этими школами. К школе исследований истории России XVII века, возглавляемой ныне В. Н. Глазьевым, органично примкнули штудии нижегородских студентов и аспирантов О. В. Бабаниной и М. И. Балькиной. Проявились нижегородцы и в «миниблоке», посвященном проблемам историографии и источниковедения XVIII–XIX вв. (С. В. Сигунова, Н. П. Ершова). Показательно, что в докла-

дах А. В. Влазневой (Волгоград) и А. Р. Минегуловой (Казань) прозвучала тема русско-ордынских отношений и истории Золотой Орды, связанная с научными интересами Ю. В. Селезнева, который известен в современной отечественной историографии как специалист по изучению восприятия ордынского ига в русской средневековой мысли. Данный факт свидетельствует, что профессиональный интерес к этой проблематике распространяется из столичных центров России в провинциальную науку. Сложился на конференции и блок, связанный с исследованием отражения тех или иных идей, реминисценций античных и средневековых сюжетов в европейской культуре (доклады С. М. Фадеева, М. С. Поповой, Е. А. Каниболоцкой, И. К. Решетовой, Н. Ю. Знаменской). Проблематике новейшей истории в идеологическом аспекте также посвящен комплекс докладов.

Такая пестрая, на первый взгляд, проблематика конференции оказалась оправданной в смысле ее воспитательно-образовательной функции. Студенты-историки, занимающиеся наукой, остаются потребителями исторического знания в ходе обучения. Поэтому самые разные во временном и локальном смысле проблемы востребованы ими. Об этом свидетельствуют материалы обсуждений докладов.

К сожалению, в сборнике отсутствуют сведения об авторах статей и участниках обсуждения, от чего неосведомленному читателю останется неясным, в каких же вузах складываются, развиваются те или иные направления научного поиска.

В целом же, начинание воронежских историков по организации интеллектуального пространства провинциальной исторической науки России надо только приветствовать. Будем ждать продолжения этой конференции в Воронежском государственном университете и создания подобных научных форумов в других городах России. Еще раз подчеркнем важную пионерскую роль историков Воронежского университета в создании сообщества будущих исследователей.

*Григорьева Екатерина Алексеевна, к.и.н., доцент кафедры истории зарубежных стран Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского; [pps74@list.ru](mailto:pps74@list.ru).*

*Кузнецов Андрей Александрович, к.и.н., доцент, зав. кафедрой историографии и источниковедения Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского; [nalbuz@mail.ru](mailto:nalbuz@mail.ru).*