



# ВЕСТНИК РОИИ

Информационное издание Межрегиональной общественной организации содействия научно-исследовательской и преподавательской деятельности  
«Общество интеллектуальной истории»

№ 1(2), зима 2002

**11-13 сентября 2002 года на базе Саратовского Отделения  
РОИИ проводит  
Всероссийскую научную конференцию  
«Научные школы и профессиональные сообщества  
в историческом измерении»**

**Приоритетные направления:**

**1. Научная школа и профессиональное сообщество: признаки, критерии, идентификация.**

- Социально-исторические, предметно-логические и личностно-психологические факторы формирования и эволюции научных и профессиональных сообществ.
- Формы организации научных коллективов и институционализация профессиональных образований. Институциональные и неинституциональные, формальные и неформальные объединения.
- Корректирующие начала функционирования творческих формирований: общественно-политические условия, «социальный заказ», групповые пристрастия и интересы, «психологический климат», финансовая поддержка.
- Научные школы как предметная область. Методология и методика выявления и изучения материалов по науковедческим аспектам естественнонаучного и гуманитарного знания.

**2. Научные школы и творческие сообщества как социальные коммуникативные практики.**

- Модели, структура и типы коммуникаций научных школ в естественных и гуманитарных науках. Движущие силы эволюции научной школы.
- Центры и механизмы складывания научных школ (университеты, институты, кафедры, лаборатории, научная периодика и др.).
- Научная школа (сообщество): «национальная» и «мировая» составляющие.
- Межличностные и межгрупповые профессиональные коммуникации в среде творческой интеллигенции.
- Международные контакты научных школ и творческих сообществ: история, современное состояние, перспективы.

**3. Человек науки и научный коллектив.**

- Роль личности ученого в становлении научного сообщества.
- Лидер научной школы: облик, личностные качества, стиль руководства, образ мышления.
- Проблема поколений в контексте исследовательского процесса и организационного развития научной сферы.
- Учитель – ученик: проблемы взаимоотношений, их место и роль в судьбах научных сообществ.
- Внутри- и межшкольные конфликты, их место и роль в истории науки.

**4. Научные школы и профессиональные сообщества зарубежных стран.**

- История создания и институционализации научных школ и профессиональных сообществ в странах Западной Европы и США.
- Научные школы и профессиональные сообщества в условиях информационной цивилизации.

**5. Научные школы и профессиональные сообщества в историко-научном пространстве России.**

- Академическая и вузовская среда в ретроспективе и перспективе. Проблема роста новых научных центров.
- Региональные научные школы России: формирование, судьбы, опыт изучения.
- Международные связи и формы сотрудничества отечественных научных школ и профессиональных сообществ с зарубежными научными сообществами.

Тезисы докладов принимаются до 7 апреля 2002 года, объем до 4000 печатных знаков, по адресу: [СН@IGH.RAS.RU](mailto:СН@IGH.RAS.RU), 117334 г.Москва, Ленинский проспект, 32-а, ИВИ РАН, Центр интеллектуальной истории с пометкой на письме «Конференция 2002».

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

Основная проблематика научной конференции «Историческое знание и интеллектуальная культура» (4-6 декабря 2001 г.), организованной Институтом всеобщей истории РАН и Обществом интеллектуальной истории, была сосредоточена вокруг ключевых для исследовательского пространства интеллектуальной истории проблем исторического знания, его места в системе наук и в интеллектуальной культуре в целом. Особое внимание уделялось дискуссионным проблемам, связанным с применением новых методов и технологий в изучении и преподавании истории, с формированием и функционированием исторической памяти и освоением культурного наследия, а также с современным состоянием профессиональной историографии и исторической критики. Конференция проводилась при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Института «Открытое общество» (Фонд Сороса).

В программу конференции были включены доклады специалистов, работающих в РАН, в ведущих московских и в более двадцати региональных вузах. Докладчики, выступавшие как на пленарных заседаниях, так и в секциях, опирались на методологию современной интеллектуальной истории, изучающей исторические аспекты всех видов творческой деятельности человека (включая ее условия, формы и результаты), всех областей знания, каждая из которых имеет собственные традиции. Интеллектуальная история вышла на авансцену исторических исследований в 1980-1990-е годы, когда современная эпистемологическая революция, в которую история оказалась вовлечена позднее других социально-гуманитарных наук, поставила историографию в целом и ее отдельные субдисциплины в состоянии активного переопределения методологических и содержательно-предметных оснований. Одной из исходных предпосылок современной интеллектуальной истории является осознание неразрывной связи между историей самих идей и идейных комплексов, с одной стороны, и историей условий и форм интеллектуальной деятельности, с другой. В исследовательском поле интеллектуальной истории оказался включен и анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов концептуализации окружающей природы и социума (т.е. субъективности "интеллектуалов" разных уровней), и изучение всех форм, средств, институтов (формальных и неформальных) интеллектуального общения, а также их взаимоотношений с "внешним" миром культуры. В этой перспективе рассматривалась центральная проблема соотношения исторического знания и интеллектуальной культуры современности как в пленарных докладах Б.Г. Могильницкого, Л.П. Репиной, Е.И. Пивовара, С.О. Шмидта, Л.В. Скворцова, И.Н. Ионова, Рольфа Торстендала (Швеция), И.М. Савельевой и А.В. Полетаева, посвященных общетеоретическим и методологическим вопросам, так и в секционных заседаниях.

Особое место в программе конференции занимали новые междисциплинарные подходы и методы в изучении и преподавании истории. Значение новых компьютерных технологий для развития исторических знаний и их применение в сфере образования переоценить невозможно. Тем не менее, внедрение новых методов и технологий в практику системы образования сталкивается еще с множеством проблем разного свойства, которые и обсуждались на конференции наряду с впечатляющими позитивными результатами. Большой резонанс среди участников конференции вызвали презентации специально разработанных компь-

ютерных программ, проходившие на пленарном заседании. Были представлены новые программы Центрально-Европейского университета (разрабатываемые совместно с рядом региональных университетов России) по изучению культурного наследия (Йожеф Ласловский, Будапешт). О.Л.Артеменко, Ю.С.Воронков, С.В.Кувшинов (Учебно-научный центр «История науки и техники» РГГУ) представили одноименный названному центру учебно-научный модуль, т.е. систему информационно-поисковых и образовательных компьютерных программ, которые освещают различные стороны исторического процесса (развитие науки эпохи Возрождения или самолетостроения периода Второй мировой войны и т.д.). А.Ю.Гриднева (МВТУ) и Ю.Я.Вин (ИВИ РАН) продемонстрировали итоги первого этапа создания базы данных «Византийское право». Эта информационно-поисковая электронная система по своему предметному содержанию нацелена на системное воспроизведение средневекового византийского права. В ходе разработки этой программы ее создатели освоили сканирование текстов смешанного греческого диакритического и латинского алфавитов и построили оригинальную многофункциональную систему управления базой данных.

Доклады и сообщения в секции 1 «Междисциплинарные направления в исторической науке и информатика» образовали три блока. Первый из них объединил выступления, посвященные проблемам исторического познания и синергетики. В докладах Л.И. Бородкина (Москва), В.Б. Шепелевой (Омск), А.В. Бочарова (Томск) особое внимание привлечен вопрос о формировании понятийно-терминологического аппарата современной исторической науки, заимствующей лексические средства выражения своих идей из словарей информатики, математики, естественных и технических наук. Второй блок составили доклады и сообщения Н.А. Селунской (Москва), Ю.Я. Вина (Москва), А.А. Коновалова (Волгоград), раскрывавшие особенности информационного анализа в исторических исследованиях, различные аспекты проблемы формализации данных и возможности их исторической интерпретации посредством информационного анализа как численных, так и качественных показателей материалов источников. Выступления последней группы участников секции ставили во главу угла проблематику новейших форм электронной коммуникации современных историков, многие из которых уже не представляют без этого своего профессионального совершенствования: доклады И.М. Гарсковой (Москва) и Сафонова И.Е. (Воронеж), выступления С.В.Кувшинова и Ю.С.Воронкова (Москва). Доклады сопровождалась демонстрацией новых компьютерных программ, предназначенных не просто обогатить привычные способы обучения, но и поднять его на более высокий уровень.

Важнейшей задачей интеллектуальной истории является, в частности, постижение того, как сохраняются мощные интеллектуальные традиции и как возникают и распространяются новые интеллектуальные формы, освещение психологической природы процессов, воздействующих на изменения в популярности и влияемости тех или иных идей, выяснение - по возможности - того, как концепции, которые доминировали или преобладали в одном поколении, теряют свою власть над умами людей и уступают место другим. В секции «Интеллектуальные традиции Античности и Средневековья» докладчики концентрировали свое внимание на решении конкретных задач, преимущественно сосредотачиваясь на анализе, систематизации или интерпретации письменных источников. Впрочем, интеллектуальная история, как дисциплина, не отвергает и такого «узкого» подхода, тем более что выступавшие ставили на своем материале

широкие историко-культурные проблемы. Так или иначе, в докладах секции, хронология которых охватывала почти 2 тысячи лет, рассматривалось взаимодействие и противоборство двух тенденций: с одной стороны – «отталкивание» от традиции, с другой стороны – следование ей. Можно отметить ряд сквозных тем и проблем: античная культура и ее место в истории европейской цивилизации, преемственность различных культурных этапов, истоки и условия зарождения и развития культур, античные традиции в культурах Средневековья и Возрождения и др. Практически, хотя и на неполном материале, была продемонстрирована непрерывность европейской общекультурной традиции от древности до Нового времени.

Заседание секции «Теоретические проблемы исторического знания» тематически объединялось вокруг методологических проблем исследования в интеллектуальной истории. В докладе А.Н. Смолиной (Волгоград), «Глубина времени, поверхность истории и проблема объективности события», которым открылось утреннее заседание, были рассмотрены актуальные проблемы анализа исторического времени. При этом большое внимание уделялось постмодернистским подходам к проблеме времени с использованием специфических топологических образов и, прежде всего, образа поверхности. А.Н. Смолина попыталась наметить границы постмодернистской парадигмы и в то же время выявить ее эвристические возможности для интеллектуальной истории. В докладе А.С. Усачева (Москва) «Исследователь и парадигма: опыт поиска историографической константы» затрагивались общеметодологические проблемы исторического исследования с выходом на проблематику интеллектуальной истории. Автор уделил большое внимание проблеме парадигмы и ее изменения, а также поиска устойчивых элементов исторического знания. Различные аспекты общеметодологической проблематики в интеллектуальной истории затрагивались также в докладах Ю.Л. Троицкого (Москва) «Полнота описания как исторический синтез», Т.А. Черноверской (Новосибирск) «О познавательном потенциале реконструкции текста, не существующего, но возможного», С.Г. Ким (Томск) «История и литература: о новых формах сотрудничества». Несколько особняком на утреннем заседании стояли доклады А.И. Пигалева (Волгоград) «Призраки исторической памяти в пространстве интерпретаций» и А.А. Олейникова (Москва) «История и фантастика». В первом из них, навеянном известной работой Ж. Деррида «Призраки Маркса», рассматривались особые фантастические образования, возникающие в ходе исторической интерпретации и играющие в ней весьма существенную роль. Во втором через феномен научной фантастики автор попытался выйти на общеметодологические проблемы исторической реальности и способов ее понимания в различных теоретических подходах.

В докладе М.П. Лаптевой (Пермь) «Интеллектуальный вызов Макса Вебера» анализировались возможности использования теоретического наследия этого немецкого социолога в интеллектуальной истории. Продолжение общей дискуссии вокруг методологии интеллектуальной истории содержалось в следующих докладах: В.С. Савчук (Ростов-на-Дону) «Историческая мысль Запада и «вызовы» современной эпохи: концепция Георга Иггерса», Ю.Л. Зарецкого (Москва) «Представления о человеческой субъективности в историческом знании: от Я. Буркхардта до М.Фуко», Е.А. Вишленковой (Казань) «Феномен надежды в текстах историко-биографического характера», А.М. Неймана (Нижний Новгород) «Биография и история экономической мысли», И.Д. Чечель (Москва) «Перипетии «застойности»: концепт времени в представ-

лениях советских интеллектуалов (1970-е — начало 1990-х годов)». С большим интересом был выслушан собравшимися глубокий и содержательный доклад Г.И. Зверевой (Москва) «Поэтика новой историософии России». Автор сформулировала целый ряд обобщающих суждений и проанализировала некоторые новые черты исторического исследования в современной ситуации.

Общей особенностью выступлений, прозвучавших на секции «Исторический опыт и интеллектуальная культура XX века», было рассмотрение в контексте интеллектуальной истории проблематики, более или менее традиционной для историко-социальных, историко-политических, историко-культурных исследований «классического» типа. Соединение новых исследовательских приоритетов и методик с достаточно давно и активно изучаемыми сюжетами оказалось на редкость плодотворным и составило основу для заинтересованного восприятия и обсуждения докладов разнородной тематической направленности. Своеобразие такого научного дискурса адекватно отразили многочисленные вопросы к докладчикам, которые можно разделить на две группы. С одной стороны, они касались уточнения основополагающих методологических понятий и категорий, вариативности их интерпретаций, определения специфики предмета исследований. Неоднократно в ходе обсуждения дискутировались такие понятия, как «повседневность», «идеология», «интеллектуальная культура», «постмодернизм», отмечалась их многомерность и недостаточность «привычного» толкования, если это толкование однозначно. В связи с тематикой докладов актуализировались проблемы соотношения мифологического сознания и ритуального действия, отражения на исследуемом материале социальной, возрастной и гендерной принадлежности реципиентов, возможности и границ культурно-исторической компаративистики в ее «биографическом» измерении и т.д. Лейтмотивом большинства выступлений, формировавший поле для продуктивного обмена мнениями, можно определить как «культура и власть», что полностью корреспондирует с весьма перспективным направлением исследований.

Неотъемлемая территория современной интеллектуальной истории - история знания, история науки и так называемая дисциплинарная история. Интеллектуальная история выявляет исторические изменения фундаментальных принципов, категорий, методов и содержания наук, формирование научной картины мира, стиля научного мышления, различных средств и форм научного исследования - на фоне общей духовной культуры, социально-организационных и информационно-идеологических условий конкретной эпохи. В отличие от традиционной истории науки, которая была историей открытий, воплощающих прогрессивное движение человечества к познанию истины, интеллектуальная история ориентирована на реконструкцию исторического прошлого каждой из областей и форм знания как части целостной интеллектуальной системы, переживающей со временем неизбежную трансформацию. Этот исключительно обширный и сложный комплекс проблем современного исторического познания стоял в центре внимания докладчиков и участников прений на пленарных и секционных заседаниях, посвященных рассмотрению теоретических вопросов исторической науки.

Приоритетное место в современной интеллектуальной истории занимает анализ истории исторического познания, сознания и мышления. Сформировалось новое направление исторической критики, все дальше уходящее от описания и инвентаризации исторических концепций, направлений и школ к анализу, главным предметом которого становятся качествен-

ные перемены в исследовательском сознании и творческой практике историков. Целостный подход к изучению истории исторического знания направлен на последовательный и систематический анализ конкретных форм его существования как определенной интеллектуальной подсистемы, которая, сохраняя свое специфическое качество, тем не менее, переживает со временем неизбежную трансформацию. В поле зрения новой исторической критики оказываются не только результаты профессиональной деятельности историка, но и его творческая лаборатория, исследовательская психология и практика, и в целом – культура творчества историка, что было предметно продемонстрировано во многих докладах секций, посвященных истории исторической мысли и историографической практики Нового и Новейшего времени в России и на Западе.

На секции «Историческая мысль и историографическая практика в России Нового и Новейшего времени» было заслушано 11 докладов. Их тематика не только свидетельствовала о разнообразии разрабатываемой проблематики, но и демонстрирует освоение в последние годы нового проблемного поля в познании исторической науки как культурной, академической традиции. Вместе с тем, в центре внимания докладчиков оказался ряд проблем, актуализированных современными тенденциями развития исторической науки.

М.В. Мелихов (Сыктывкар) на материале воинских историко-беллетристических повестей XVII – первой половины XVIII вв. показал отражение в народном сознании Куликовской битвы и связанных с ней событий. Обращение к обнаруженному в 1982 г. в коллекции рукописных и старопечатных книг НБ СГУ оригинальному списку «Сказания о Мамаевом воинстве» позволило автору охарактеризовать исторические представления демократического, массового читателя рассматриваемого времени.

Большой интерес вызвали доклады, авторы которых исследовали современные историографические споры. Так, А.Е. Кабанов (Иваново) проанализировал дискуссию, ведущуюся по проблеме русского (восточно-европейского) Предвозрождения конца XIV – XV вв. Автор привел аргументы историографического и исторического характера, свидетельствующие в пользу «возрожденческой» русской культуры рассмотренного времени. Д.М. Володихин (Москва) в докладе «Славянофил ли Константин Леонтьев? Историографический концепт против самооценки мыслителя» рассмотрел проблему научной корректности соотношения самоидентификации мыслителя и видения его роли и места в научной и общественно-политической жизни современниками и историографами.

Ряд авторов обратился к методологически важной теме «Лаборатория историка». Р.Б. Казаков (Москва) в докладе «К вопросу о культуре исследовательского труда Н.М. Карамзина» предпринял попытку реконструкции процесса писания ученым знаменитой «Истории государства Российского» и выявления на этой основе использованных им исследовательских приемов, интеллектуальных процедур. В.А. Филимонов (Сыктывкар) в докладе «Эпистемологические построения Н.И. Кареева как опыт дискурсивной практики» на основе анализа философской рефлексии знаменитого русского мыслителя по поводу способов познания истории, осуществленного с учетом состояния исторической науки рубежа XIX – XX вв., показал амбивалентно-интегративный характер его эпистемологических построений. Их дискурсивность, по мнению автора, задается тем, что Н.И. Кареев, как позитивист, выступал за объективный характер исторического исследования, но вместе с тем, признавал «законность»

привнесения в него «субъективного элемента» познания, обусловленного особой природой исторического факта, вызывающего ценностное отношение.

Проблема влияния вненаучных факторов на исследовательский процесс оказалась в центре внимания омских историков В.П. Корзун и А.В. Свешникова. Исследовав тему «Путешествия русских историков конца XIX – начала XX века как культурная традиция» В.П. Корзун, с одной стороны, продемонстрировала значение анализа сюжетов, стоящих на стыке социальной истории и историографии для прогресса историографии, а с другой, – представила на базе материалов воспоминаний, переписки тему значения «научных паломничеств» – путешествий для развития российской исторической науки. А.В. Свешников в докладе «Парижские путешествия русских историков начала XX века» на основе сравнения текстов последних рубежа XIX – XX вв. и 20-х гг. XX в. исследовал динамику образа Парижа и показал как моменты преемственности, так и разрыва в его восприятии, отразившие социокультурные и политические сдвиги эпохи.

Схоларная проблематика в парадигме интеллектуальной истории была представлена докладами Г.П. Мягова (Казань) и С.А. Некрылова (Томск). Поставив вопрос о региональных научных школах во внутрисоветском научном пространстве, Г.П. Мягов на основе анализе развития такой отрасли, как всеобщая история в Казанском университете в XIX – начале XX вв., выдвигает положение о решающей роли субъективного фактора в деле формирования научных школ. С.А. Некрылов продемонстрировал гносеологическую ценность для анализа процесса изучения истории науки и высшего образования в Томском университете эпистолярного наследия общественных деятелей, ученых и студентов университета.

Проблемы трансформации мира интеллектуальной культуры в контексте социальных и гносеологических процессов XX века исследованы Е.Н. Морозовой (Саратов) и А.Н. Дмитриевым (Санкт-Петербург). Е.Н. Морозова в докладе «Ретроспективизм рубежа 19–20 в.: содержание, формы, способы представления» на основе анализа культурных ретроспекций представителей новой генерации художественной интеллигенции, прежде всего «мирискусников» реконструировала сложившийся тогда в России тип художественного сознания, его характерные черты. А.Н. Дмитриев в докладе «Генезис и специфика советского историзма (1920–1930-е гг.)» исследовал практику осмысления феномена истории в текстах ученых, деятелей культуры названного времени в связи с общеполитической и социально-культурной ситуацией в стране. По мнению автора, сформировавшийся в СССР тип исторического сознания представлял больше возможностей реализации методологических принципов современного социально-гуманитарного знания, нежели идеологический репертуар эмиграции первой волны с его сосредоточенностью на национально-правовой специфике.

В работе секции самое активное участие принял проф. С.О. Шмидт, поделившийся своими воспоминаниями и выступивший в своеобразной роли эксперта по докладам, посвященным развитию отечественной исторической науки в XX веке.

Секция «Историческая мысль и историографическая практика в Европе и США Нового и Новейшего времени» оказалась самой молодой по составу участников, что определило специфику ее работы. При этом отрадно констатировать, что наряду с достаточно традиционными для историографических исследований проблемами (рассмотрение какого-либо явления или проблемы с точки зрения национальной историографии или влияние исторического прошлого на формирование особенностей той же самой историографии), поднимались и те, которые вторглись в практику историографических исследований в России

сравнительно недавно. Это проблема языков историка (Н.В. Харса, Новосибирск), типологии дискурсов (О.В. Воробьева, Липецк), противоречивости механизма формирования тенденции (Н.В. Корякина, Москва) и др. Была поставлена проблема вычленения истории из всего спектра гуманитарного знания и, следовательно, природы деятельности историка, поднят вопрос о соотношении текста и контекста в практике историографического исследования, сделаны интересные попытки переосмыслить некоторые научные методы (в том числе междисциплинарные), которые были апробированы в прошлом, но сегодня находятся на периферии, и оценить их эвристический потенциал на современном этапе развития науки; сформулировать определение исторического дискурса как внутренне непротиворечивого высказывания, основанного на извлечении из источника определенного объема информации и авторской реконструкции того или иного события или явления.

Но занимается ли история просто реконструкцией исторических явлений и процессов? В выступлениях многих докладчиков звучала мысль о том, что любая реконструкция неизбежно связана с интерпретацией, а следовательно неизбежно встала проблема исследования особенностей сознания историка и фактов его личной и интеллектуальной биографии. Ведь реальность, с которой имеет дело историк, особая: с одной стороны, это состоявшаяся человеческая мысль, с другой, – документ, судьба, свидетельство конкретной жизни.

Интересной областью исследования, имеющей большое практическое значение, является история исторических представлений, в предметном поле которой в полной мере раскрываются многообещающие перспективы плодотворного синтеза новой культурной и интеллектуальной истории. Речь идет об исследовании массовых представлений о прошлом и процессов формирования общественного исторического сознания и, в первую очередь, об изучении проблем исторической памяти, т.е. памяти социума и отдельных его общностей о своем прошлом, в том числе ключевого и малоисследованного вопроса о соотношении индивидуального и коллективного исторического сознания и их роли в формировании персональной, групповой, национальной идентичности, воздействия на этот процесс исторической науки и исторической публицистики. Современная историографическая ситуация создает огромное новое исследовательское поле для интеллектуальной истории, прежде всего, в направлении, связанном с историей исторической культуры, которая включает в себя весь комплекс представлений о прошлом и способов его репрезентации. Эти исследовательские тенденции ярко проявились в докладах, представленных в двух секциях «Историческая память как социокультурный феномен» и «Историческое воображение и представление прошлого».

В работе секции «Историческое воображение и представление прошлого» определились несколько важных «сквозных» проблем, которые были затронуты в ряде докладов и в последующей дискуссии. Первая из таких проблем может быть обозначена как проблема «пограничья» между историческим и художественным познанием действительности. (В качестве некоторых пределов в этом процессе были предложены и профессиональное и непрофессиональное освоение исторического прошлого.) Дискуссия показала предельную эфемерность этих границ в реальных социальных и культурных практиках. Вторая проблема – рецепция наследия, прежде всего античного, в различные исторические эпохи. В зависимости от темы доклада упоминались и «Поэтика» Аристотеля, и героические образы античных правителей, и античная

традиция о Спартаке. Специальным направлением обсуждения стала проблема беллетризации исторических явлений, событий, героев. А в связи с этим неоднократно возникала тема реципиента, проще говоря, потребителя исторического знания. Наметилась даже некая исторически обусловленная типология этого потребителя, это и племенная общность, когда историческое знание преподносилось в виде героического эпоса, и отдельные представители властной или интеллектуальной элиты, и массовый читатель, слушатель, зритель.

Как люди воспринимали события (не только их личной или групповой жизни, но и Большой истории), современниками или участниками которых они были, как они их оценивали, каким образом хранили информацию об этих событиях - все это представляет огромный интерес. Речь идет не о сознательных искажениях (хотя и о них тоже нельзя забывать), а о системе восприятия людьми того, что они наблюдают. Реальность преломляется их сознанием, и ее односторонний или расплывчатый образ запечатлевается в их памяти как истинный рассказ о происшествии. И все же, с учетом механизма переработки первичной информации в сознании свидетеля, это не может быть непреодолимым препятствием для работы историка.

Вполне логично, что работа секции «Историческая память как социокультурный феномен» была сосредоточена вокруг обсуждения теоретических аспектов обозначенной темы и рассмотрения первых результатов эмпирических исследований в конкретно-историческом ее изучении. В целом ряде докладов и особенно в последовавших прениях активно обсуждался вопрос о способах и технологиях конструирования (оформления) исторической памяти, включая современность, были детализированы и углублены сложившиеся в историографии представления о феномене памяти о прошлом. Особое внимание было уделено роли историка в процессах конструирования, деконструкции, мифологизации массового исторического сознания. Была подчеркнута необходимость наличия комплексной источниковой базы, включения в нее визуальных источников, проводились сопоставления литературных произведений с мемуаристикой. Эти и другие теоретические вопросы поднимались в докладах С.А. Экштута (Москва), М.Ф. Румянцевой (Москва), М.С. Бобковой (Москва), А.В. Антощенко (Петрозаводск), В.Г. Рыженко (Омск). Обсуждались также интересные вопросы о разделении и сопоставлении устной и аналитической традиции памяти, о социокультурном наполнении предвзятости, о фиксации памяти о прошлом в бытовых представлениях; о специфических способах идеологического конструирования «ущербной» памяти потомков и исключения из памяти того, что нужно забыть. В докладах А.Г. Айрапетова (Тамбов) и И.Е. Козновой (Москва) излагались результаты изучения социальной памяти отдельных групп населения с учетом их субкультур (рабочие и крестьяне) в модернизированных и экстремальных условиях рубежа XIX-XX вв. Е.Н. Геккина (Петрозаводск) предложила лингвистическую модель анализа современных ТВ-технологий конструирования массового исторического сознания.

В целом были обозначены узловые вопросы, которые требуют дальнейшего осмысления и разработки: содержание понятия «историческая память», разведение «истории» и «памяти», определение «культуры исторической памяти»; роль историка в процессах оформления исторической памяти и определении способов ее трансляции; типология исторической памяти, соотношение профессиональных и непрофессиональных способов конструирования массового исторического сознания и методов сохранения фрагмен-

тарной памяти в виде некоего целостного образа. По общему мнению участников дискуссии, необходимо при анализе проблем, связанных с феноменом исторической памяти, учитывать интеллектуальный контекст конкретной эпохи и специфику историко-культурных процессов, что особенно существенно при попытке установить точку отсчета, когда появляется потребность социальной памяти в историческом объяснении.

Важными целями Оргкомитета конференции, помимо обмена результатами проведенных индивидуальных и коллективных исследований и обсуждения научных проблем, также являлись укрепление научных связей и контактов и обсуждение долгосрочных исследовательских проектов и образовательных программ в области интеллектуальной истории в России и за рубежом. Научная конференция «Историческое знание и интеллектуальная культура» – это уже третья по счету ежегодная конференция, проводимая Центром интеллектуальной истории ИВИ РАН и Межрегиональной общественной организацией «Общество интеллектуальной истории». В большинстве представленных на конференцию докладов, несмотря на «молодость» этого научного направления в нашей стране, был продемонстрирован вполне современный уровень исследований. Многие из них будут, несомненно, полезны и при подготовке специальных курсов по исторической информатике, интеллектуальной истории, истории исторической мысли и исторического знания.

Плодотворной работе конференции, безусловно, способствовал междисциплинарный характер формирования ее программы. Были представлены разные дисциплинарные и региональные традиции и школы, тем не менее характер работы и ее эффективность позволяют говорить о том, что существует и единое научное пространство, достаточно оживленные научные связи, которые, естественно, необходимо укреплять и в дальнейшем.

*Л.П.Репина, Ю.Я.Вин, О.В.Воробьева  
И.О.Ермаченко Г.П.Мяжков, А.И.Пигалев,  
Г.Г.Пиков, В.Г.Рыженко Е.А.Чиглицев*

#### Новости из Отделений РОИИ

- **Саратов:** 2-6 сентября 2001 года на истфаке Саратовского госуниверситета состоялась международный научный коллоквиум «Европейское Просвещение и развитие цивилизации в России».
- **Усть-Каменогорск (Казахстан):** создано новое Отделение РОИИ. Председателем Отделения выбрана Егоренкова Елена Николаевна, старший преподаватель кафедры Всеобщей истории Восточно-Казахстанского ГУ. Адрес: 492010. Казахстан, Восточно-Казахстанская обл., г. Усть-Каменогорск, ул. Виноградова, д.6, кв. 63. тел. 8-7-3232-620818, эл. адрес: [egorenkova\\_e@rambler.ru](mailto:egorenkova_e@rambler.ru)
- **Ставрополь:** Ставропольский филиал Пятигорского государственного лингвистического университета совместно с учеными других ВУЗов Юга России готовит к изданию межвузовский сборник статей «Европейская цивилизация: проблемы развития в прошлом и настоящем». В сборнике предлагается рассмотреть следующие проблемы:
  - Социально-экономические и политические процессы в странах Запада
  - Повседневная жизнь и культура стран Запада
  - Этнополитические процессы и проблемы миграции на Западе и в России

- Национальные исторические школы и общественно-политическая мысль
- Проблемы взаимоотношений Запада и России
- Северный Кавказ: диалог культур

Материалы принимаются до 27 июля 2002г. в электронном формате (до 18 страниц текста; 1,5 интервал, шрифт Times New Roman, 14 размер в редакторе MS Word 98). Телефоны для справок: (8652) 945-946, 945-999, Адрес в Интернет: <http://sfpglu.km.ru>, e-mail: [sopglu@skiftel.ru](mailto:sopglu@skiftel.ru)

- **Тамбов:** готовится в печать сборник статей "Мир в XIX - первой половине XX в. глазами интеллектуалов-современников".

#### Хроника

**Международная Школа римского права в Варшаве**  
*В Варшаве с 12 по 24 сентября 2001 года состоялась первая сессия международной Школы римского права под руководством известного польского романиста Витольда Володкевича. В ней участвовал и наш коллега старший преподаватель кафедры истории древнего мира и средних веков Сыктывкарского государственного университета А. А. Павлов.*

В Варшавском университете вот уже несколько лет как создана совместными усилиями польских и украинских ученых Международная Гуманистическая школа, которая финансируется Институтом Открытое общество, Фондом Стефана Батория, Фондом "Возрождение", Варшавским университетом и иными государственными и негосударственными учреждениями. Главными организаторами, на сегодняшний день, являются Варшавский Фонд «Институт Artes Liberales» в сотрудничестве с Центром исследований античной традиции при Варшавском университете (ОВТА UW). Изначально целью Школы стало обсуждение важнейших теоретических, методологических проблем, выработка новых подходов в области междисциплинарных исследований культурного наследия и традиции (в особенности латинской и византийской) народов региона. За время работы Школы (с 1996 г.) состоялся ряд школ-семинаров по проблемам истории, языка, права, культуры, в которых приняли участие несколько сот слушателей из Польши, Украины, России и др. стран. Только в 2001 году прошли сессии: Современная история (формирование гражданского общества в Центральной и Восточной Европе) и языкознание (19 февраля-11 марта), Право в Центральной и Восточной Европе (14 января-18 февраля), Византия и византиноведение (15 мая-9 июня), (Риторика трансформации (15-27 июля), Философия науки (20-30 сентября), Современное искусство Центральной и Восточной Европы (2-13 октября), Античность и классическая традиция (4 ноября-9 декабря), Польша и соседи (4-12 и 17-24 ноября), Изучение истории в польских университетах (10-17 декабря).

Новым направлением деятельности Школы стало формирование на ее базе Школы римского права, первая сессия которой прошла в Варшаве с 12 по 24 сентября 2001 года. На первую сессию были приглашены 15 юристов и историков, занимающихся изучением и преподаванием римского права, из разных городов России (Москва, Санкт-Петербург, Хабаровск, Красноярск, Самара, Сыктывкар), Литвы, Украины и Хорватии.

Появление этой школы несомненно связано с современными процессами трансформации общественных систем и, в том числе правовых, которые идут сегодня в странах Восточной Европы и России. Романистика, в этой связи, стала одним из насущных

и быстро развивающихся направлений историко-юридической науки. Римское право сегодня введено в программу всех юридических факультетов России, бывших республик СССР и всей Восточной Европы, что сразу выявило недостаток высококвалифицированных романистов. Сегодня все более осознается универсальность Римского права, все более очевидным становится его влияние на современную Российскую правовую систему и стран Восточной Европы, оно все более начинает рассматриваться как система, способствующая единению всей Европы. В этой связи и географическое положение Польши, и традиции, сохранные польскими романистами, могут оказать добрую услугу в формировании интереса у молодых исследователей к романистике, в передаче знаний и в формировании исследовательских навыков, и что не менее важно, в консолидации романистов различных стран. Поэтому лозунг, выдвинутый на первой сессии школы: "Романисты всех стран, объединяйтесь!", надо думать станет лозунгом всей последующей деятельности Школы.

Открыл заседания Школы утром 13 сентября вице-ректор Варшавского университета, проф., с приветственной речью выступили также и директор Центра изучения античной традиции (ОВТА) проф. Ежи Аксер и руководитель Школы проф. В. Володкевич.

Вслед за тем, в своей лекции «*Una Biblioteca romanistica su supporto elettronico*», проф. Никола Паллаццо, директор межуниверситетского Центра информатики в сфере романистики (CIR) г. Катаны и проф. Лучио Маджо рассказали о проекте, по созданию электронных библиотек по романистике, сообразили о методике создания и работы с информационными системами в этой области. Основной задачей проекта Центра стало создание электронной библиотеки источников римского права, а также создание библиотеки избранных работ романистов XIX - нач. XX вв. Создание подобных библиотек, состоящих от 1-2 до нескольких CD-дисков и содержащих многие тома римских юридических источников и литературы, сделает возможным приобретение хороших библиотек по романистике без больших затрат и времени для университетских библиотек, что в конечном итоге должно облегчить труды романистов по их поиску и сделать возможным их использование в практике преподавания. Свои идеи они продолжили развивать в лекции (14 сентября) «*Strumenti informatici per l'analisi delle fonti antiche e per l'insegnamento del diritto romano*», где показали какие возможности предоставляют новые электронные программы для работы с электронным текстом источников. В частности, статистический анализ, который возможно производить с их помощью, анализ лексики, структуры, сравнительный анализ и так далее, могут значительно углубить наши представления о давно известных текстах и их авторах.

Две лекции были прочитаны известным немецким цивилистом профессором Кельнского университета Андреасом Ваке. В первой - «*I brocardi latini nella pratica giuridica europea*» (13 сентября) - А. Ваке проанализировал роль и значение римских юридических максим в повседневной и юридической практике от эпохи Рима до современности, особо остановившись на сравнении римских поговорок и немецких, и отражении принципов последних в германской юридической практике и Гражданском кодексе (BGB). Их изучение, по мнению А.Ваке, позволяет не только глубже понять мотивы современных законов, которые как правило, в самом законе не выражены, так и проникнуть в правопонимание других народов. Завершая свое изложение, А.Ваке подчеркнул, что анализ поговорок позволяет сделать вывод о единстве европей-

ского правосознания, несмотря на всю множественность деталей.

В своей второй лекции («*Lex Aquilia - fondamento della moderna responsabilita delittuale*») он рассмотрел один из важных римских законов (lex Aquilia) на основе юридических, а также археологических (диатрета, описанная в книге D.B.Harden "Glas der Caesaren", 1988) источников, и показал его значение для сложения деликтной ответственности в Риме, а также сравнил с ответственностью по деликтам в Германском гражданском кодексе.

Вечер 13 и 14 сентября был отведен для семинаров. Докторесса Агнешка Кацпужак посвятила семинар рассмотрению понятия regula и definitio («*Le regole e le definizioni nella giurisprudenza romana repubblicana*»), и обосновала различие этих двух понятий, несмотря на частое их совмещение в романистике; а доктор Ежи Кржиновец - проблеме связей римского и коммерческого права («*Diritto romano e commercio*»). Он отметил, что торговое право как таковое продукт более позднего времени, оно складывается, начиная с времен Юстиниана и зафиксировано кодификациями XIX в. Хотя несомненно, что истоки его лежат в Римском праве, однако подходить к их анализу с позиций современных концепций не возможно.

Утреннее заседание 17 сентября состоялось в новом здании Верховного суда Польши (предмета особой гордости польских романистов), построенного по проекту архитектора Марека Будзинского, где слушатели Школы были встречены его Первым Президентом проф. Лехом Гардоцким. Здесь прочел свою лекцию директор Школы проф. В. Володкевич («*Il diritto romano e il mondo contemporaneo*»). В ней он проследил эволюцию отношения к римскому праву в различное время в разных странах Европы и, в первую очередь, в Польше, указав, что дискуссии вокруг приятия римского права или его неприятия, как правило имели политический характер, особенно в советский период. Остановился он и на современном периоде, когда Римское право стало восприниматься в Польше и использоваться политиками, как символ справедливого права, противопоставленного праву тоталитарных систем. В заключение автор остановился на предмете особой гордости польских романистов - на надписях, помещенных на 86, расположенных по периметру здания колоннах Верховного суда и, представляющих собой латинские юридические изречения с переводом на польский язык и указанием источника, первом опыте такого рода в Европе.

В тот же день вечером с лекцией «*Diritto romano e diritto comparato, prospettive della formazione del diritto europeo*» выступил проф. Антонио Мази, заведующий кафедрой сравнительного правоведения римского университета «La Sapienza». В ней автор уделит внимание новому сравнительному направлению романистических исследований, которое стало особенно актуально в последние годы в связи с тенденцией к единению Европы. В этой же связи автор остановился на проблеме соотношения национального права и общеевропейского, исходящего от Европарламента. Утром 18 сентября в своей второй лекции «*Successioni e proprieta nel diritto romano e nei diritti contemporanei*» проф. А.Мази остановился на проблемах собственности в римском праве и их отражении в современном итальянском гражданском кодексе.

Проф. Варшавского университета Ян Заблочкий выступил вечером того же дня с лекцией «*Testi non giuridici come base della conoscenza di diritto romano*», в которой подверг анализу римские неюридические источники, имеющие тем не менее важные сведения

и о римской юридической практике. Им был проанализирован текст «Аттических ночей» римского антика Авла Геллия, который дает информацию о ряде греческих и римских правоведов и содержит отдельные юридические сентенции и понятия республиканского времени.

Проф. Одесской государственной юридической академии Евгений Харитонов выступил перед слушателями Школы утром 19 сентября с лекцией «*Рецепция в восточной и западной европейской традиции*», в которой изложил суть своего понимания рецепции. По его мнению, рецепция процесс перманентный, который при этом имеет свои циклы как на Востоке, так и на Западе. Формы рецепции различны и изменяются во времени. Она может быть явной и скрытой. При этом рецепция на Западе и Востоке отличаются друг от друга: если на Западе она выделяется своей естественностью и завершенностью, то на Востоке, ограниченностью, нечеткостью, и осуществлением по инициативе сверху.

Лекции проф. Луиджи Гарофало вечером 19 и утром 20 сентября были посвящены римскому уголовному и обязательствам из договора («*Diritto romano penale*»; «*Le obbligazioni da contratto*»). Л.Гарофало отметил, что в последние 40-50 лет кардинальным образом изменилась негативистская оценка римского уголовного права, которая давалась ему со времен Т.Моммзена и Ф.Каррары. Результаты, к которым пришли современные юристы, говорят, по мнению Л.Гарофало, о том, что римское уголовное право оказало значительное влияние и на современное, посредством традиции постоянного обращения к нему, начиная со времен глоссаторов и особенно с работы Альберто да Гандино (XIII-XIV вв.) «*De maleficiis*».

На вечернем заседании, проф. Мария Заблоцка, заведующая кафедрой римского права Варшавского университета, предложила лекцию «*Le persone e famiglia nel diritto romano*», в которой изложила свое понимание проблем, связанных с правовым статусом лиц римской *familia*, особое внимание уделив брачному законодательству Августа и *ius trium liberorum*.

В последний рабочий день школы (пятница 21 сентября) на утреннем заседании выступил с лекцией «*Diritto romano nel sistema delle discipline giuridiche*» проф. Томаш Гьяро из университета Франкфурта на Майне. Он проследил процесс изучения и заимствования римского права в Европе проведя его до современности. Автор отметил, что после завершения создания национальных кодексов (1900 BGB), и в связи с выделением цивилистики в начале XX в. наблюдался спад интереса к римскому праву, но в послевоенные десятилетия он сменился новым подъемом, выделением новых направлений (актуалисты и историцисты), по-разному оценивающих современную роль римского права.

Вечером того же дня состоялся заключительный круглый стол по проблеме рецепции римского права («*La recezione del diritto romano*»), на котором право главного докладчика было предоставлено патриарху польской романистики Юлиусу Бардаху, который показал всю сложность и многогранность рецепции в Польских землях. В прениях выступили также проф. Т.Гьяро, Е.Харитонов, А.Рудоквас, В.Володкевич.

Официальное закрытие Школы прошло в субботу 22 сентября; на нем были подведены итоги Школы, намечены перспективы на будущее. Организаторы Школы, в лице проф. Е. Аксера, вручили выпускникам дипломы о ее окончании, последние, в свою очередь, подарили Школе маленькую пальму, чтоб она символизировала тот росток из которого разовьется впо-

следствии мощное неувыдающее древо Школы: *cesce et flore!*

Подводя краткие итоги деятельности первой сессии Школы, следует несомненно отметить ее целесообразность и значимость, несмотря на всю непродолжительность. За такое время конечно нельзя получить полное представление о Римском праве, но это и не входит в задачу Школы. Задачу подобного уровня способна, вероятно, решить Школа римского права, организуемая Московским Центром изучения римского права<sup>1</sup>. Задачей же Варшавской Школы является сближение романистов Европы, выработка единых подходов к преподаванию, обмен опытом и информацией. Участие в ней несомненно должно показать ее участникам тот высокий европейский уровень науки, к которому должно стремиться.

А.А.Павлов (Сыктывкарское Отделение)

**The 5<sup>th</sup> Conference of the European Sociological Association.**  
**(28.08 – 01.09. 2001, Helsinki, Finland)**  
**“VISIONS AND DIVISIONS.**  
**Challenges to**  
**European Sociology”**

С 28 августа по 1 сентября 2001 г. в Хельсинки состоялась 5-ая Конференция Европейской социологической ассоциации. Европейская социологическая ассоциация объединяет ученых из всей Европы, число ее членов постоянно растет. Возглавляет организацию чешский профессор Юрий Музил. Она ставит своими целями налаживание контактов ученых различных частей Европы, способствует активизации изучения ряда современных социальных проблем Европы. Данная конференция в Хельсинки была самой представительной из всех (более тысячи участников). Здесь присутствовали делегаты не только из большинства стран Западной Европы, но и многие исследователи из России и стран Восточной Европы. Конференция проходила под патронатом президента Финляндии Тарьи Халонен. Организационную работу осуществил Департамент социологических исследований Хельсинского университета, под руководством Элины Хаавио-Маннели.

Научная программа конференции была очень насыщенной. Она включала шесть пленарных заседаний (среди них: «Социологическая теория», «Новые и старые разделения в повседневной жизни», «Новые технологии и новые общества», Европа в 1975-2025 гг.), ряд круглых столов. Участники были разделены по 26 «направлениям» (такие как «Экономическая социология», Образование в Европе», «Глобализация», «Рынок труда и занятость», «Наука и технология», «Социальные движения», «Социология искусства», «Социология детства» и др.) и 18 «потокам» («Капитализм в информационную эпоху», «Миграции и различия культурных контактов в Европе», «Сексуальная политика», «Социальная география Европы и т.д.).

Со своими докладами выступили на конференции и представители Сыктывкарского отделения Центра интеллектуальной истории Ярошенко С.С. («Gender differences in the employment strategies of the registered poor in Russia», «From “deserving” poor to underclass: practices of social exclusion during the economic transition in Russia») и Павлов А.А. (KOSMOS-POLIS, POLITHES-KLEINOS (PHILETOR): ancient phenomenon of paiderastia in light of sociology).

А.А.Павлов (Сыктывкарское Отделение)

<sup>1</sup> См. Древнее право. 1999 №2(5). С. 210-212.

**Всероссийская научная конференция  
«Античность в современном измерении»  
(Казань, 14-16 ноября 2001 г.)**

Всероссийская конференция «Античность в современном измерении», осуществленная при финансовой поддержке Института «Открытое общество», – пятая из проводившихся кафедрой истории древнего мира и средних веков (предыдущие проходили в 1976, 1981, 1986 и 1991 годах), была посвящена 35-летию научного семинара «Античный понедельник», основанного в 1966 г. профессором А. С. Шофманом (1913-1993).

С докладами на конференции выступили 55 исследователей из 15 городов (Казань, Москва, Саратов, Омск, Челябинск, Тверь, Ижевск, Сочи, Уфа, Сыктывкар, Йошкар-Ола, Екатеринбург, Астрахань, Красноярск, Набережные Челны), работающих в 30-ти университетах, институтах, музеях и других учреждениях. Значительная часть их является воспитанниками «Античного понедельника», учениками А.С.Шофмана и его учеников.

Работа конференции велась в восьми секциях, выделенных в соответствии с преобладающими на кафедре традиционно сложившимися направлениями исследований и в связи с наиболее динамично развивающейся и перспективной в современном антиковедении проблематикой.

14 ноября пленарное заседание в актовом зале университета носило, скорее, мемориальный характер. А во второй половине дня вели работу 3 секции. На секции «*Российская историография античности: прошлое, настоящее и будущее*» было заслушано 8 докладов, посвященных становлению и развитию казанской школы антиковедения, персоналиям видных отечественных историков-античников, различным аспектам истории древней Греции и Рима в российской и советской историографии. Участники секции «*Политическое развитие древней Греции*» представили 6 докладов, посвященных актуальным проблемам истории греческих полисов Афин, Спарты, Дельфы и др. на протяжении архаической и классической эпох. 6 докладов было заслушано на секции «*Социально-политическое развитие Рима*»; в них рассматривались дискуссионные моменты политической истории поздней Республики, Римской империи от начала ее существования до падения, а также особенности положения различных социальных групп римского общества.

15 ноября на заседании секции «*Старые и новые пути зарубежного антиковедения*» 5 участников представили доклады, посвященные творчеству видных немецких, итальянских, английских историков античности XIX – XX вв. Работа секции «*Политика, экономика, идеология в эллинистическом мире*» включила в себя 5 докладов, в том числе по историографии эллинизма, по проблемам истории, государственного устройства, официальной пропаганды в различных эллинистических монархиях. В ходе работы секции «*Pax Romana: становление и эволюция правовых институтов*» (5 докладов) анализировались проблемы, связанные с государственно-правовой историей Рима, рецепцией римского права в современной западноевропейской науке.

16 ноября на секции «*История и археология Причерноморья*» были заслушаны доклады, посвященные истории Боспорского царства, Кавказской Иберии, археологии Северного Причерноморья, а также сообщения, посвященные характеристике античных археологических материалов из музеев Казани (всего 6 выступлений). На заседании 8-й секции «*Из жизни идей: духовное наследие античного мира и его рецепция*» в 7 докладах обсуждались проблемы религии и культуры

древней Греции, творчество раннехристианских писателей, преемственность между классической литературой и трудами российских писателей XVIII в. 4 доклада, посвященные различным проблемам классической филологии, античного искусства, междисциплинарных подходов к античной культуре и некоторым аспектам использования компьютерных технологий в современном антиковедении, прочитали участники, выступившие на *заключительном пленарном заседании*. Каждое заседание сопровождалось оживленными дискуссиями.

Конференция стала первым научным форумом для ряда аспирантов и соискателей кафедры, реализовавших ценную возможность выступить перед высококвалифицированной научной аудиторией и получить необходимые консультации по вопросам, связанным с дальнейшей научной работой. Некоторые сотрудники кафедры и гости выступили на конференции с докладами, предваряющими выход крупных обобщающих работ, будущих докторских диссертаций.

Конференция позволила выделить ряд актуальных вопросов в истории и историографии античности, специальных дисциплинах, изучении культуры и определить наиболее перспективные направления в их решении; показала плодотворность применения в антиковедении междисциплинарных подходов; дала возможность установить новые научные контакты между российскими историками-антиковедами; способствовала развитию взаимодействия и взаимному обогащению академической и вузовской науки.

Все это позволяет рассчитывать на количественный и качественный подъем антиковедческих исследований в регионе, на проведение совместных научных мероприятий, издание региональных сборников или периодических печатных изданий и т.д. Конференция вместе с прошедшим в октябре 2001 г. в Казани региональным семинаром-совещанием преподавателей истории древнего мира и средних веков позволили адекватно оценить роль кафедры и «Античного понедельника» в качестве центра, координирующего действия специалистов по антиковедению во всем Поволжско-Уральском регионе.

Участникам конференции была предложена культурная программа «Ветераны» «Античного понедельника» 15 ноября, в день рождения А.С.Шофмана, совершили поездку к его могиле. К началу конференции был выпущен сборник тезисов представленных на ней докладов.

Окончание конференции омрачилось безвременной кончиной заведующего кафедрой профессора Владимира Даниловича Жигунина, усилия которого значительно способствовали успеху этого научного форума.

Подробная хроника конференции будет опубликована в рубрике «Научная жизнь» журнала «Вестник древней истории» № 1 за 2002 г.

*Е.А. Чиглицев (Казанское Отделение)*

**Девятая Ежегодная Международная Междисциплинарная Конференция по иудаике.**

4 – 7 февраля в Подмоскowie состоялась очередная конференция, собравшая более 300 участников, занимающихся научными исследованиями в области иудаики, из России, Украины, Белоруссии, Израиля, США, Германии и других стран. В подготовке и проведении конференции приняли участие Центр научных работников и преподавателей иудаики в вузах “Сэфер”, Международный Центр Университетского Преподавания Еврейской Цивилизации при Еврейском Университете в Иерусалиме, Институт славяноведения РАН, Центр иудаики и еврейской цивилизации (МГУ, Институт стран Азии и Африки), Еврейский ин-

ститут в Москве и многие другие международные и региональные организации. Материальную поддержку оказывали Американский Еврейский Объединённый Распределительный Комитет Джойнт, Российский Еврейский Конгресс и др.

Среди разделов были представлены семитология и библейские исследования, еврейская мысль, история, отношения с другими народами и культурных связей (в частности, специально были выделены иудео-славянские связи), филология, искусство и др. В качестве специального раздела традиционно выделялась педагогика и история еврейского образования. Многочисленными были исследования по проблемам идентичности. Немало внимания уделялось актуальной теме "Государство Израиль: История и современность". Наиболее многочисленными были секции, обсуждающие проблематику истории евреев Восточной Европы, в том числе, России.

В рамках конференции состоялся Второй Международный Хазарский Коллоквиум, в работе которого участвовали В. Петрухин, Н. Голб, С. Плетнева и десятки историков, среди которых были как молодые исследователи, так и ученые с мировой известностью. В целях развития сотрудничества в сфере преподавания иудаики была проведена Четвертая встреча членов Форума глав еврейских университетов, факультетов и специализаций. Подробная информация о новых книгах была предоставлена участникам конференции в ходе презентации проекта "Академическая библиотека в Москве". В рамках заседаний секций состоялась презентация книги Г. Костырченко "Власть и политика. Государственный антисемитизм в сталинский период".

Конференция предоставляет обширные возможности научных контактов с коллегами из других городов и стран, а также возможности опубликовать результаты исследований в виде тезисов и статей.

Тезисы докладов объемом 1 – 4 страницы можно присылать по электронной почте по адресу [sefer@fl08.tower.ras.ru](mailto:sefer@fl08.tower.ras.ru) с пометкой «Конференция по иудаике» с начала октября до середины декабря ежегодно.

*Н.В. Корякина (Московское Отделение).*

## ПЛАНИРУЕМЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ  
ЦЕНТР СРАВНИТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ РЕЛИГИИ  
31 ОКТЯБРЯ–2 НОЯБРЯ 2002 ГОДА  
ПРОВОДЯТ НА ФИЛОСОФСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ  
КОНФЕРЕНЦИЮ

### ОБРАЗ РАЯ: ОТ МИФА К УТОПИИ РАЙ НЕБЕСНЫЙ. Мифология рая в религиях мира: сравнительный анализ

Локализация и топография рая  
«Сад наслаждений» и Небесный Иерусалим  
Рай и «золотой век»

Грехопадение и искупление

Рай и ад

Рай как состояние сознания

### РАЙ ВИРТУАЛЬНЫЙ.

#### Образ рая в искусстве и литературе

Рай «потерянный» и «возвращенный»  
Исторические трансформации образа рая  
Мир искусства как рай

### РАЙ ЗЕМНОЙ. «Рай» в утопической мысли

Образ рая в народном утопическом сознании  
Пасторальные идиллии и урбанистические фантазии  
«Мы наш, мы новый мир построим...»

Список обсуждаемых тем открыт для дополнительных предложений.

Приветствуются сравнительные исследования  
*Тезисы докладов до 8 тысяч знаков, авторскую справку на стандартной дискете в формате Windows 95.98 и оргвзнос 50 рублей принимают до 5 СЕНТЯБРЯ 2002 г. на кафедре философии религии и религиоведения СПбГУ по адресу 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5, комн.169.*

*Или по e-mail:*

[relig@philosophy.spb.ru](mailto:relig@philosophy.spb.ru)

[mmarsh@MS1013.spb.edu](mailto:mmarsh@MS1013.spb.edu)

Телефон для справок: 3289590

\*\*\*

Библиотека РАН, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники РАН проводят 9-10 апреля 2002 г. XIII конференцию

«Немцы в России: русско-немецкие научные и культурные связи», на которой предполагается рассмотреть следующие проблемы:

1. Вклад немцев в культурное развитие России XVIII-XX вв.
2. Российско-немецкие культурные связи в XVIII-XX вв.
3. Немецкие архитекторы, скульпторы, художники, музыканты, литераторы и деятели культуры в жизни Санкт-Петербурга и российской провинции.

199034 Санкт-Петербург. Университетская наб., 5  
ИИЕТ РАН Смагиной Галине Ивановне или Черкашняновой Ирине Васильевне.

Тел. (812) 328-59-24, факс: (812) 328-46-67

\*\*\*

Европейский Университет в Санкт-Петербурге  
Институт истории имени Макса Планка в Геттингене (Германия)

продолжают трехлетнюю программу летних школ  
«СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ».

Вторая летняя школа по темам

«ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ» и

«ИСТОРИЯ СЕМЬИ, ДОМОХОЗЯЙСТВА И РОДСТВА»

пройдет в Европейском университете в С. Петербурге  
4–18 августа 2002.

### Тематика летней школы

На школе будут обсуждаться принципы, методы и проблемы исторической антропологии, а в качестве тематического поля избрана история семьи, домохозяйства и родства.

Историческая антропология предполагает систематическое использование в историческом исследовании ключевых понятий, методов и подходов социальной и культурной антропологии (этнографии/этнологии). Предметом исследования являются социальные процессы и практики в сравнительной культурной перспективе, когда в фокусе исторического анализа оказывается социальное действие и его стратегические последствия. Изучение истории семьи, домохозяйства и родства – одно из важных направлений развития исторической антропологии. Размеры и структура семейных групп, их изменение во времени, циклическая природа домашних укладов, системы родства и практики наследования, а также отношения между мужчинами и женщинами и между поколениями, – таковы основные темы исследований в этой области.

### Организация занятий на школе

*Работа летней школы будет включать:*

- Семинарские занятия, основу которых составит обсуждение текстов по проблемам. Этот набор текстов будет заблаговременно разослан участникам школы.

- Лекции приглашенных специалистов.
- Выступления всех слушателей школы с сообщениями по теме своего исследовательского проекта.
- Культурную программу, связанную с тематикой школы.

Рабочий язык школы – английский

#### Финансовые условия

Организаторы школы обеспечивают:

- оплату проезда (поездом, в случае необходимости – само летом)
- проживание в Санкт-Петербурге
- питание (завтраки и обеды в рабочие дни школы)
- комплект материалов, необходимых для участия в школе

#### Условия конкурса

Обязательным условием участия в летней школе является знание английского языка, достаточное для участия в дискуссиях, выступления с докладом, научного общения.

Предполагается, что для участников из России, стран СНГ и Балтии будет предоставлено 20 мест. Приоритет отдается проектам, наиболее соответствующим тематике летней школы, а также преподавателям вузов.

#### Заявка должна включать:

1. Описание исследовательского проекта и научных интересов на английском языке (2-3 страницы, не более 800 слов, включая: название, характер проекта: диссертация/ монография/ статья, краткое описание проблем/ гипотез, источников, методов, структуры исследования, предварительных результатов) с указанием того, каким образом проект связан с тематикой школы.

2. Заполненную анкету (форму анкеты можно найти на сайте школы: <http://www.eu.spb.ru/histschool/application2002> или запросить в оргкомитете по указанному электронному адресу).

Заявки необходимо посылать по электронной почте.

Внимание: пожалуйста, дождитесь от организаторов школы подтверждения получения вашей заявки.

Заявки принимаются до 15 февраля 2002 г.

Летняя школа «Историческая антропология и История семьи, домохозяйства и родства».

Европейский университет в Санкт-Петербурге.  
ул. Гагаринская, д. 3, Санкт-Петербург, 191187.

E-mail: [histschool@eu.spb.ru](mailto:histschool@eu.spb.ru)

<http://www.eu.spb.ru/histschool>

\*\*\*

119034 Москва, Б. Левшинский пер., д. 8/1, стр. 2

Тел. (095) 465 41 02

e-mail: [sergpanar@mtu.ru](mailto:sergpanar@mtu.ru)

Образовательно-исследовательский и издательский центр (ОИИЦ) «Вестник Евразии» учреждает Школу молодого автора и в рамках ее организует первый тренинг в европейской части России. Он будет проведен с 14 по 20 апреля 2002 года в Учебном центре подготовки руководителей (Санкт-Петербург, Царское Село, «Дача Кочубея»).

Заявки могут быть поданы студентами старших курсов, аспирантами любого года обучения, молодыми учеными в возрасте до 30 лет включительно. Обязательное условие участия – предоставление по прибытии на тренинг авторского текста объемом не более 12 стр. через 1,5 интервала. Текст предоставляется в виде файла, в редакторе Microsoft Word 7 (2,6) и контрольной распечатки на принтере в 2-х экз. Участники, не представившие авторский текст, не допускаются на тренинг и им не оплачивается стоимость проезда.

Предусматриваемый дисциплинарный репертуар авторских текстов – история, культурология, политология, социология, социальная антропология, демография, гендерные исследования, экономическая география, регионоведение, геополитика, а также смежные перечисленным дисциплины, отрасли и направления гуманитарного знания. Рассматриваемая в тексте проблема должна четко локализоваться в пространстве Евразии, понимаемом как пространство бывшего СССР.

Отбор участников осуществляется на основе следующих документов: 1) резюме (краткая автобиография и список печатных работ, если таковые имеются); 2) тезисы авторского текста (объемом не менее 1 и не более 2 стр. через 1,5 интервала); 3) рекомендации научного руководителя (для студентов и аспирантов) или специалиста в области исследований предполагаемого участника (для молодых ученых), в свободной форме объемом не более 1 стр. и с обязательным указанием телефона и/или электронного адреса для связи. Решающее значение при отборе будет иметь качество тезисов. Документы могут быть присланы по электронной и обычной почте.

Обращаем ваше внимание на то, что нам пришлось изменить объявленный ранее крайний срок получения нами документов с 31 марта на 25 марта 2002 года. Заявки, поступившие после этого срока, рассматриваться не будут.

Проживание и питание участников будут оплачены ОИИЦ «Вестник Евразии» полностью, проезд в оба конца – в пределах стоимости купейного ж/д билета. Для участников из наиболее удаленных от Санкт-Петербурга городов возможна оплата авиабилетов – по предварительному согласованию и на строго индивидуальной основе.

\*\*\*

Ставропольское Отделение РОИИ проводит 22-23 мая 2002 г. проводит второй научно-методологический семинар «Интеллектуальная культура: традиции и новации».

Проблематика семинара:

- методологические проблемы исследования интеллектуальной культуры;
- человек во времени: динамика традиций и новаторства;
- доминирующие идеи как типологическая черта социума;
- «забытые» идеи: птица-феникс или интеллектуальный шлак;
- социальные предрассудки, мании и фобии как проявление ментального состояния общества.

Материалы семинары будут опубликованы в очередном выпуске «Ставропольского альманаха Общества интеллектуальной истории»

Срок подачи материалов – до середины марта 2002 г. (электронная версия обязательна).

Контактные телефоны: (8652) 945-946  
(8652) 945-999

e-mail: [sopglu@skiftel.ru](mailto:sopglu@skiftel.ru)

#### **Семинары Центра интеллектуальной истории**

«Интеллектуальная история и современная историческая наука»

#### **4.02.2002**

**Г.И. Зверева** (РГГУ, каф. Истории и теории культуры)  
Поэтика новой историософии России

#### **11.02.2002**

**Н.И. Сериков** (Wellcome Trust Library, London)  
Классификация некаллиграфических почерков и определение авторства анонимных рукописей

18.02.2001

**Т.Д. Венедиктова** (МГУ, каф. Западноевропейской литературы)

Американская классическая автобиография: дискурс торго

04.03.2002

**М.С. Неклюдова** (РГГУ, каф. Истории и теории культуры)

Образ памяти во французских исторических текстах XVII в.

18.03.2002

**К. Блэквелл, Ю. Клейн** (Британия-Германия)

Представления о прогрессе - в науках; Фр. Бэкон; Лейбниц

25.03.2002

**О.В. Шнырова** (Иваново)

Суфражизм: новые подходы

08.04.2002

**Р. Смит** (Ин-т истории естествознания и техники)

Обсуждение книги Р.Смита «The History of the Human Sciences»

15.04.2002

**В.А. Мусвик** (МГУ, каф. Западноевропейской литературы)

Дружеские альбомы XVI в. в контексте визуальной культуры

13.05.2002

**Б.М. Соколов** (РГГУ, каф. Истории искусства)

Аллегория и образ в европейской эмблематической культуре XVI-XVIII вв.

25.05.2002

**К.Ю. Ерусалимский** (Ин-т российской истории)

Восприятие истории в русском историописании второй половины

XVI- начала XVII вв.: преемственность и изменения

03.06.2002

**О.В. Дмитриева** (МГУ, каф. Истории Средних веков)

Век Тюдоров в барочной драматургии

Начало всех семинаров в 16.00, ауд.1427.

Заказ пропусков по тел. (095) 938-53-91,

452-20-33 Зверева Вера Владимировна

**Для членов РОИИ, не присутствовавших на семинарах, мы предоставляем краткую информацию о докладах, которые на них обсуждались.**

*Н.И. Сериков (The Wellcome Library)*

*Аллюры в арабских шрифтах как инструмент для их идентификации*

1. Систематизация арабских шрифтов началась с VIII в.
2. Распространение шрифтов по общепринятым типам: насх, сульс, рука, наста'лик и т.п. не способствует их точному и однозначному определению.
3. Особенно дело осложняется в случае определения непрофессиональных шрифтов и почерков/
4. Определение шрифтов по «индивидуальным» признакам: буква, росчерк и т.д. неудовлетворительно, т.к. эти элементы не являются уникальными.
5. Первый шаг для определения почерка – возможность отнести его к какой-либо классифицирующей группе.
6. В настоящем сообщении предлагается ввести классификационный принцип «аллюра». Под «аллюром» понимается последовательность повторяющихся элементов, облегчающих описание и идентификацию почерка и внешнего вида целой страницы.

7. Элементы суть следующие: а) «густота» текста (количество элементов-связок в строке, помноженное на количество строк); б) отношение длины самой длинной буквы (алифа) к ширине самой широкой буквы (ба); в) углы наклона алифа и верхней черты кяфа.
8. Эти параметры, независимо от особенностей письма (почерк крупный, мелкий, неразборчивый и т.д.) помогают сгруппировать шрифты по типам, отражающим влияние местных школ неколлиграфического письма, время, культурный круг, к которому относились писцы и т.д.

\*\*\*

The Wellcome Library специализируется на собирании коллекции книг и рукописей по истории медицины, а также истории науки и истории философии, алхимии, химии, ботаники, на истории народонаселения, социальной и естественной истории, антропологии и сексологии, истории вероучения и магии.

Библиотека имеет грантовые программы по истории медицины. Обращаться по эл. адресу:

E-mail: [hom@wellcome.ac.uk](mailto:hom@wellcome.ac.uk);

Web: [www.wellcome.ac.uk](http://www.wellcome.ac.uk)

*Т.Д. Венедиктова (МГУ, каф. Западноевропейской литературы)*

*Классическая американская автобиография: дискурс торго*

Мысль о том, что «Америка и автобиография особенным образом связаны», за минувшие два столетия приобрела в США характер общего места, - равно как и аналогия между становлением нации и становлением-мужанием самоответственного индивида. На материале классической американской автобиографии XIX века (Бенджамин Франклин, Дэвид Крокетт, Финнеас Тейлор Барнум) поставится вопрос о *дискурсе торго* (ДТ) как одной из характернейших дискурсивных форм современности, которая в анализируемых текстах фигурирует как привилегированная, если не нормативная, модель общения.

Дискурс торго состоит в родстве с такими широко востребованными в культуре США жанрами речи, как «небылица» (tall tale) и реклама. Он носит игровой характер, предполагая со стороны партнеров-участников динамичный баланс доверия и подозрительности. *Польза* от владения правдивой информацией и *удовольствие*, даримое вымыслом, предстают как, в некотором смысле, равноценные. Сообщение подлежит оценке в одной из этих двух свободно конвертируемых валют, - в выигрыше имеет шанс остаться тот, кто владеет навыком оперативного пересчета, умеет менять перспективы, в то же время не путая их.

Внимательный читатель автобиографии Франклина пребывает в состоянии испытываемого. Образ повествователя текуч, как ртуть: в каждый данный момент он великолепно эффективен и никогда не аутентичен. В итоге не ясно - восхищаться им или возмущаться? Верить каждому слову или не верить ни одному? Неопределенный эффект парадоксальным образом сочетается с декларированным дидактическим намерением: благодаря ему текст осуществляет функцию "инициации" и воспитания нового социального субъекта, нового типа интеграции индивидов в рамках нарождающегося национального сообщества.

Полная самоотжественность, с позиций Франклина, - привилегия простака или человека бездельного, в то время как умение творчески использовать зазор между кажимостью и реальностью - право и обязанность ориентированного на успех практика.

Статус полноценного участника общения в рамках предлагаемой модели подразумевает способность к

гибкой смене позиций/ролей, в пределе - к исполнению нескольких одновременно, способность осуществлять движение-колебание между альтернативными смыслами, иначе говоря, способность к *иронии*.

Дж. Вико определял иронию как троп, образованный "ложью, которая силою рефлексии надевает на себя маску истины". Полезная ценность истины "силою рефлексии" переводится или обменивается на эстетическую ценность лжи, что обостряет ощущение обмана, обманчивости как тотальной характеристики жизни, но одновременно и примиряет с ними. Продуктивное и динамичное неравенство себе – лица или явления – мы научаемся видеть как законное: означаемое и означающее, содержание и форма, внутреннее существо личности и социальная роль или роли пребывают друг с другом в том же гибком несовпадении, что цена с товаром или денежная стоимость с потребительской в системе коммерческого обмена. Автобиографическое "Я" выступает как "образцово-показательное" пространство рефлексивного обмена - олицетворение рынка и рыночной свободы.

"Произрастая" при рынке, разговор-торг его контекстом, конечно, не ограничен. Нетрудно предположить, что распространение его в обществе тем шире, а влияние как образца тем универсальнее, чем менее отношения людей предопределены и постоянны, чем более они дифференцированы, чем актуальнее для них осознанное саморегулирование, взаимная осмотрительность и гибкая ролевая игра.

\*\*\*

С настоящего намера мы открываем страничку «Публикации членов РОИИ». Надеемся, что она станет постоянной. Списки публикаций за 2001 г. можно сдать председателям региональных Отделений или переслать в наш адрес.

### Публикации членов РОИИ

#### Казанское отделение

*Жигунин В.Д.* Филон Александрийский о Римском государстве // Российская государственность: уровни власти. Историческая динамика. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Ижевск: Издат. дом «Удмуртский университет», 2001. С. 323–325.

*Жигунин В.Д.* Исторический источник и проблемы исторического синтеза // Сотворение истории. Казань: Мастер Лайн, 2001. – С. 189–209.

*Валеев Р.К. Жигунин В.Д.* О научной работе на историческом факультете Казанского государственного университета и некоторые проблемы исторической науки // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 212–215.

*Жигунин В.Д.* Собственность как продукт духовного производства в древних обществах // Собственность и стратификация современного общества: региональные и национальные особенности. Материалы Всероссийского «круглого стола». – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – С. 58–62.

*Жигунин В.Д.* Эмпедокл: концепция антропогенеза и первобытного прошлого человечества // Античность: общество и идеи. Казань, 2001. – С. 169–176.

*Жигунин В.Д., Мягков Г.П.* Надежда Степановна Талашова: путь историка // Талашова Н.С. Избранные труды: В 2 т. Т. 1. Проблемы истории и историографии античности. – Иваново: Изд. центр «Юнона», 2001. – С. 5–12.

*Жигунин В.Д., Мягков Г.П.* Античная история в Казанском университете: два столетия поиска // Античность в современном измерении / Тезисы докладов Всероссийской научной конференции. – Казань: Изд-во «Новое знание». – С. 3–9.

*Жигунин В.Д.* Ионийская школа философии о становлении мира и человека // Античность в современном измерении / Тезисы докладов Всероссийской научной конференции. – Казань: Изд-во «Новое знание». – С. 54–56.

*Мягков Г.П.* Теория разделения властей и практика ее реализации в оценке русской либеральной политической мысли начала XX в. // Российская государственность: уровни власти. Историческая динамика. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2001. – С. 171–176.

*Мягков Г.П., Филимонов В.А.* Н.И. Кареев о соотношении линейной и циклической моделей исторического времени // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Философия». – Тольятти: ВУиТ, 2001. – С. 159–185.

*Мягков Г.П.* Проблема общинной поземельной собственности в либеральной мысли России начала XX века // Собственность и стратификация современного общества: региональные и национальные особенности. Материалы Всероссийского «круглого стола». – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – С. 70–74.

*Мягков Г.П.* «Нестор немецкой историографии» или «камердинер истории»? Историки России в спорах о Л. Ранке // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 6. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 40–79.

*Мягков Г.П.* Историография в системе подготовки обществоведов: новые задачи и функции // Инновации в социальных науках: будущее исследований и преподавания / Тезисы международной научной конференции. – Казань: Изд-во Терра-Консалтинг, 2001. – С. 60–61.

*Мягков Г.П.* Всеобщая история в Казанском университете в XIX – начале XX в.: проблема формирования научной школы // Историческое знание и интеллектуальная культура / Материалы научной конференции. – М.: ИВИ РАН, 2001. – С. 242–246.

*Бурганова Л.А., Иванов В.Г., Цейтлин Р.С. и др.* Система образования в Республике Татарстан: состояние и перспективы. – Казань: РИЦ «Школа», 2001. – 164 с.

*Бурганова Л.А.* Постмодернизм и стратификационный анализ современного общества // Собственность и стратификация современного общества: региональные и национальные особенности. Материалы Всероссийского «круглого стола». – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – С. 90–92.

#### Саратовское Отделение

*Мирзеханов В.С.* Интеллектуалы, власть и общество в Черной Африке. М., 2001, 15 п.л.

*Бонцевич Н.Н.* Северная Каролина в период Реконструкции: некоторые аспекты конституционной истории штата // Американский ежегодник. 1999. М., Наука, 2001. С.104-122.

*Гладышев А.В.* «Новая энциклопедия» Сен-Симона: разрывы и преемственность интеллектуальной истории. // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып.4. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.84 –100.

*Гладышев А.В.* Сен-Симон: деньги для улучшения участи человечества // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып.5. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.113-140.

*Гладышев А.В.* Сен-Симон в 1802 г. Портрет на фоне интеллектуальной жизни эпохи. // Французский ежегодник. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С.201-221.

*Гладышев А.В.* «Артисты», «легисты» и «буржуа» (К.-А. Сен-Симон о творцах Французской революции). // Французский ежегодник. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С.247-261.

Гладышев А.В. Исторические взгляды Сен-Симона // Европейское Просвещение и развитие цивилизации в России: Материалы междунар. Науч. коллоквиума. Саратов, 2-6 сентября 2001 г. Саратов: изд-во СГУ, 2001. С.41-48.

Креленко Н.С. Причудливая память потомков: Английская революция в общественной мысли Великобритании XVIII века // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып.4. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.74-84

Креленко Н.С. О том, что увидел в Париже летом 1790 года русский путешественник Н. Карамзин. // Европейское Просвещение и развитие цивилизации в России: Материалы междунар. Науч. коллоквиума. Саратов, 2-6 сентября 2001 г. Саратов: изд-во СГУ, 2001. С.125-131. (в соавторстве)

Креленко Н.С. Сэмюэль Гардинер: историк, викторианец // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 5. М., 2001, С.141-157.

Креленко Н.С. Историческая тема в английском предромантизме. // Историческое знание и интеллектуальная культура. Материалы научной конференции. Москва. 4-6 декабря 2001 г. М., 2001, С. 141-143.

Креленко Н.С. Японское искусство и европейская художественная культура конца XIX века // Восток-Запад. Проблемы взаимодействия и трансляции культур. Сб. научных трудов. Саратов. «Научная книга». 2001, С.95-106.

Креленко Н.С. Люси Хатчинсон о времени и о себе // Адам и Ева. Альманах гендерной истории. Вып. 2. М.: ИВИ РАН, 2001.

Мирзеханов В.С. «Экзотический интеллект»: судьба интеллигентов в современной франязычной Африке // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып.4. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.187-197.

Мирзеханов В.С. Свидетель и активный участник: этюды интеллектуальной биографии // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып.5. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.434-440.

Мирзеханов В.С. Кризис «идеологии развития»: некоторые размышления о политике структурной перестройки в Африке // Постиндустриальный мир и Россия. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С.334-340.

Мирзеханов В.С. Жан Вансина и Валентен Мудимбе: попытки интеллектуального портрета // Французский ежегодник. М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 133-143.

Морозова Е.Н. Проекты политической реформы в правительственных комиссиях конца 50-х начала 60-х годов XIX века // Военно-исторические исследования в Поволжье. Вып. 4 Саратов. 2001, С. 88-97.

Морозова Е.Н. Становление кадровой политики земского самоуправления (1860-1890) // Реформы государственной службы: проблемы формирования кадровой политики и пути их решения. Саратов. 2001, С.276-282.

#### Защиты:

*Диссертации на соискание научной степени доктора исторических наук:*

В. С. Мирзеханов (Саратовское Отделение)

«Интеллектуалы, власть и общество в Черной Африке (на материалах франкоязычных стран региона в последней трети XX века)».

*Диссертации на соискание научной степени кандидата исторических наук:*

Е.М. Мягова (Тамбовское Отделение)

«Вандейское крестьянство накануне и в период Французской революции (1789-1793 гг.): исследование социокультурного развития»

В.В. Миронов (Тамбовское Отделение)

«Социокультурный облик фронтовика-австро-немецка в годы Первой мировой войны».

*Поздравляем В.С.Мирзеханова, Е.М.Мякову, В.В.Миронова с присуждением ученых степеней и желаем успехов в дальнейшей научной деятельности!*

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ВСТУПАЮЩИХ В РОИИ

#### Членство в РОИИ

##### Анкета

1. Ф.И.О.
2. Дата рождения
3. Адрес (рабочий, домашний), тел., факс, e-mail
4. Место работы
5. Должность
6. Научная степень (когда защищена, по какой специальности)
7. Ученое звание
8. Тема диссертационных исследований
9. Сфера научных интересов
10. Какие курсы Вы читаете и где?
11. Общее количество публикаций, выделите, пожалуйста, наиболее значимые среди них (до 10-ти)
12. В каких научно-исследовательских проектах, посвященных интеллектуальной истории, Вы принимали (принимаете или планируете принять) участие
13. Какой Вам представляется деятельность Российского Общества интеллектуальной истории (исходя из Ваших интересов)?

Просим Вас заполнить анкету и выслать ее в адрес Российского Общества интеллектуальной истории.

#### Банковские реквизиты:

Акционерный банк «Международный Банк Сотрудничества ОРГБАНК»  
(АБ «МБС ОРГБАНК»)  
ИНН 7730001634  
К/с № 3010181080000000598  
БИК 044579598  
Р/с:40703810808070000024  
Адрес банка: 103718 г. Москва, Славянская пл., д. 2.

Членские взносы за 2002 год будут составлять:

- 100 рублей 00 коп. без подписки на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем»
- 300 руб. 00 коп. с подпиской на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем» (два выпуска в год).

Членские взносы следует перечислять на банковский счет Общества. Копию платежной квитанции просим Вас выслать в адрес Общества.

---

В подготовке издания участвовали:

Ответственный редактор: д.и.н. Л.П.Репина

Редакторы: к.и.н. М.С.Бобкова

---

Межрегиональная общественная организация содействия научно-исследовательской и преподавательской деятельности «Общество интеллектуальной истории»

117334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А

Институт всеобщей истории РАН,

Центр интеллектуальной истории

Электронный адрес: [cih@igh.ras.ru](mailto:cih@igh.ras.ru),

Тел. (095) 938-53-91

Факс ИВИ РАН: (095) 938-22-88