



# ВЕСТНИК РОИИ

Информационное издание Межрегиональной общественной организации содействия научно-исследовательской и преподавательской деятельности «Общество интеллектуальной истории»

№ 1, декабрь 2001

- Редакция «Вестника» информирует читателей о том, что все заинтересованные в размещении информации на его страницах могут присылать свои материалы по адресу: 117334 Москва, Ленинский проспект, д.32-А, ИВИ РАН, Центр интеллектуальной истории или по электронной почте: [cih@igh.ras.ru](mailto:cih@igh.ras.ru).

Правление информирует всех членов организации об официальной регистрации Общества интеллектуальной истории.

Адрес Общества интеллектуальной истории:

117334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А, Институт всеобщей истории РАН,

Центр интеллектуальной истории, электронный адрес: [cih@igh.ras.ru](mailto:cih@igh.ras.ru),

Тел. (095) 938-53-91, Факс ИВИ РАН: (095) 938-22-88

Регистрационное свидетельство № 14645, выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве 08 ноября 2001 г.

Банковские реквизиты:

Акционерный банк «Международный Банк Сотрудничества ОРГБАНК»

(АБ «МБС ОРГБАНК»).

ИНН 7730001634

К/с № 30101810800000000598

БИК 044579598

Адрес банка: 103718 г. Москва, Славянская пл., д. 2.

Членские взносы за 2002 год будут составлять:

- 100 рублей 00 коп. без подписки на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем»
- 300 руб. 00 коп. с подпиской на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем» (два выпуска в год).

Членские взносы следует перечислять на банковский счет Общества. Копию платежной квитанции просим Вас выслать в адрес Общества.

## ВЛАДИМИР ДАНИЛОВИЧ ЖИГУНИН 1943 – 2001

С глубокой скорбью сообщаем о безвременной кончине 17 ноября 2001 г. доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории древнего мира и средних веков Казанского государственного университета Владимира Даниловича Жигунина. Владимир Данилович пользовался заслуженным уважением и признанием коллег. Он был широко известен как специалист в области философии истории, а также истории и историографии международных отношений в эллинистической Греции. Им было создано более ста научных работ, среди которых монографии «Международные отношения эллинистических государств» (Казань, 1980), «Древность и ее место в историческом процессе» (Самара, 1996), «Философия истории: формирование и эволюция основных идей» (Самара, 1997). Владимир Данилович вел активную общественную работу, руководил научным обществом «Античный понедельник», в котором сформировались многие казанские антиковеды. Под его руководством были защищены многочисленные диссертации на соискание степеней кандидатов и докторов исторических наук. Владимир Данилович останется в памяти всех, кто его знал отзывчивым, мудрым и благородным человеком.



## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ СЕГОДНЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

“Что такое интеллектуальная история?”. Вопрос был поставлен в заголовок моей вводной статьи к первому выпуску альманаха интеллектуальной истории далеко не случайно. Это – не игра в дефиниции. Хочу сразу же уточнить: термин “интеллектуальная история” указывает вовсе не на особое *качество* того, что выходит из-под пера ученого, который ею занимается (или считает, что занимается), а на то, что фокус исследования направлен на *один из аспектов и одну из сфер человеческой деятельности* – точно так же, как в терминах “экономическая история” или “политическая история”.

Очень долгое время (начиная с XIX в.) два понятия – “интеллектуальная история” и “история идей” – фактически означали то же самое и связывались главным образом с историей философии. Американский философ и историк А.О.Лавджой, автор знаменитой книги “Великая цепь бытия”, ставшей классикой интеллектуальной истории, отдавал приоритет термину “история идей”, что отражало специфику его оригинального подхода. Этот подход, как известно, состоял в изолировании и изучении странствующих во времени универсальных “идей-блоков”, которые последовательно использовались как составные части, модули или монтажные узлы в сложных конструкциях самых разных учений и теорий. В такой методологии крупные идейные комплексы и философские системы превращались в главный объект внимания историка всего лишь в исходный материал для выделения тех идейных единиц, которые и были его главным предметом. Конечная цель исследования состояла в том, чтобы создать максимально полную биографию изучаемой идеи, описать ее манифестации на всех стадиях исторического развития и в разных сферах интеллектуальной жизни, будь то философия, наука, литература, искусство, религия или политика.

Лавджой дал интересную типологию факторов, действующих в различных областях интеллектуальной жизни, среди которых необходимо отметить, во-первых, “скрытые или неявно выраженные допущения, более или менее бессознательные ментальные привычки”, убеждения, которые “скорее молчаливо подразумеваются, чем формально выражаются или отстаиваются”, “такие способы мышления, которые кажутся настолько естественными и неизменными, что они не подвергаются критическому рассмотрению”, и, во-вторых, – сложившийся именно вследствие влияния этих “мыслительных привычек” некий “логический лейтмотив”, привычный ход рассуждений, характерные логические приемы, методологические допущения, которые доминируют в мышлении индивида, философской школы, целого поколения или эпохи.

Вообще, в заявленной Лавджоем программе имелись необходимые предпосылки для всеобъемлющего преобразования интеллектуальной истории. Так, одной из составляющих работы историка идей он считал “философскую семантику” – изучение ключевых слов и выражений, характерных для какого-либо исторического периода или идейного течения, с тем чтобы “прояснить их двусмысленности, выявить различные смысловые оттенки и исследовать, каким образом возникающие из этих двусмысленностей неясные ассоциации влияют на развитие доктрин или ускоряют процесс превращения одного образа мыслей в другой, возможно в противоположный”. Реализация динамического потенциала истории идей предполагала решение весьма сложных задач: “понимание того, как возникают и распространяют

ся *новые* убеждения и интеллектуальные формы, овещение психологической природы процессов, воздействующих на изменения в популярности и влиятельности тех или иных идей, выяснение – по возможности – того, как концепции, которые доминировали или преобладали в одном поколении, теряют свою власть над умами людей и уступают место другим”.

В программу истории идей Лавджоя был включен еще один очень важный пункт – изучение проявлений определенных идей не только в учениях или оригинальных суждениях глубоких мыслителей или выдающихся писателей, но и в коллективной мысли больших групп людей, а также исследование воздействия разных факторов на убеждения, верования, предрассудки, склонности, стремления целого поколения или многих поколений. Короче, речь идет об “идеях, которые получили широкое распространение и стали частью мыслительного инвентаря многих людей”.

Итак, в заявленной Лавджоем программе, которая была гораздо более сложной, чем ее часто представляют, имелись необходимые предпосылки для всеобъемлющего преобразования интеллектуальной истории. Однако, во многом превосхитив те повороты в интеллектуальной истории, которые стали особенно заметными в последнее десятилетие, она так и не была реализована ни самим автором, ни его последователями. Более того, именно работы последних послужили основанием к тому, что под “историей идей” стали все чаще понимать изучение идей как неких автономных абстракций, имеющих внутреннюю логику развития, безотносительно к другим видам человеческой активности или к тому, что называют их “социальным контекстом” (ср. с немецкой традицией *Geistesgeschichte* или *Ideengeschichte*).

Между тем, благодаря многочисленным ученикам и основанному самим Лавджоем журналу “*Journal of the History of Ideas*”, такой подход к истории идей доминировал несколько десятилетий. В 1960-70-е годы интеллектуальная история оказалась на обочине историографии. Ее вполне обоснованно критиковали за “интернализм” и “интеллектуализм”, за сосредоточенность на теориях и доктринах и игнорирование социального контекста идей и социальных функций науки, за “буржуазную элитарность” и “пуризм”, за исключительный интерес к великим мыслителям и каноническим традициям и отсутствие внимания к местным традициям и народной культуре.

Совершенно неудивительно и логично, что на следующем этапе маятник качнулся в противоположную сторону: к “истории интеллектуалов” и “социальной истории идей”, в которых акцентировалась роль социального контекста. История ментальностей и “социальная история идей” в разных ее формах сыграли решающую роль в переосмыслении и переопределении “истории идей”, которая вновь стала восприниматься как более предпочтительный термин, подразумевающий радикальное расширение предметного поля интеллектуальной истории за пределы не только “великих идей”, но и тех, которые разделялись и артикулировались большими группами людей просто образованных, а фактически всех идей, которые в нем были в ходу в конкретный период или в конкретном обществе – от популярных до эрудитских.

Сегодня интеллектуальная история, отнюдь не прывая с историей идей, занимает гораздо более обширное исследовательское пространство и не является направлением, опирающимся на какую-то одну научную парадигму. Более того, нежелание ограничивать спектр

возможных теоретико-методологических перспектив является вполне осознанной позицией. В частности, С.Коллини, возражая против того, что интеллектуальная история должна придерживаться какого-то одного метода или теории и иметь единый концептуальный аппарат, писал: "Мангеймовская "социология знания", лавджоевская "история идей", анналистская "история ментальностей", "археология знания" Фуко – каждая из них предлагает свой собственный специальный словарь и собственную теорию как единственно возможный способ понимания мыслей прошлого и каждая из них оказывается недостаточной."

В большой мере это связано с междисциплинарным статусом интеллектуальной истории и с существующими расхождениями внутри связанных с ней дисциплин. Современная интеллектуальная история включила в себя весьма разнородные составляющие, которые до сих пор сохраняют свои "родовые" субдисциплинарные черты: речь идет не только о традиционной философски ориентированной истории идей и идейных систем, об истории естествознания и техники, об истории общественной мысли, которые по большей части сводились к их "внутренней истории", отвлекаясь от изучения общеисторического контекста, но также и о той социально-интеллектуальной истории 1970-80-х гг., которая акцентировала социологический и организационный аспект познавательной деятельности. Для реализации этой программы необходимо решить трудную задачу – преодолеть разнонаправленность субдисциплинарных векторов и выбрать новую перспективу, способную их переориентировать и упорядочить, но не игнорировать.

Этот процесс непосредственно связан с переосмыслением самого предмета исследования на эпистемологических и методологических принципах современного социокультурного подхода, усвоившего уроки постмодернистского вызова и предложившего ему альтернативу: в домене интеллектуальной истории все больше территорий попадает под суверенитет "новой культурной истории".

Одной из исходных предпосылок современной интеллектуальной истории является осознание неразрывной связи между историей самих идей и идейных комплексов, с одной стороны, и историей условий и форм интеллектуальной деятельности, с другой. Вспомним, что еще в 1969 г. в своей программной статье о задачах интеллектуальной истории Хейден Уайт подчеркивал, что последняя нуждается в "опоре на социальную реальность, которой ей так долго недоставало". В настоящее время принципиальным становится учет взаимодействия, которое существует между движением идей и их отнюдь не абстрактной исторической "средой обитания", теми социальными, политическими, религиозными, культурными контекстами, в которых идеи порождаются, распространяются, извращаются, модифицируются, развиваются. В такой перспективе речь может идти о реализации проекта "новой культурно-интеллектуальной истории", которая видит свою основную задачу в исследовании интеллектуальной деятельности и процессов в сфере гуманитарного, социального и естественно-научного знания в их конкретно-историческом социокультурном контексте.

"Новая культурная история" заменяет сложившуюся в историографии 1970-80-х гг. бинарную модель культурных форм более сложной и подвижной моделью, отвергает вводящие в заблуждение дихотомии "идеи" и "чувства", "рационального" и "религиозного", "аналитического" и "символического", "интеллектуальной элиты" и "профанной массы", а с ними – жесткое противопоставление народной и ученой культуры, производства и

потребления, создания и присвоения культурных смыслов и ценностей, подчеркивая активный и продуктивный характер последнего. Таким образом, с точки зрения нового подхода, человеческая субъективность выступает в ее истинной целостности, неразрывно соединяющей категории сознания и категории мышления. Именно в этом варианте культурная и интеллектуальная история – под объединяющим влиянием культурной антропологии, "лингвистического поворота" и теоретического литературоведения – как бы сливаются воедино. Первая фокусирует внимание на мифах, символах и статичных языках, в которых люди осмысливают свою жизнь или отдельные ее аспекты. Вторая – накладывает на эту основу творческое мышление интеллектуалов, "вышивая" по канве динамический рисунок.

Интегральная установка реализуется в существующих концепциях современной интеллектуальной истории в разной степени. Свое максималистское выражение она нашла в определении Дональда Келли: "Интеллектуальная история – это скорее не раздел истории, а способ (или способы) целостного рассмотрения прошлого человечества..., задача интеллектуальной историка – изучить все области человеческого прошлого, в которых сохранились его поддающиеся расшифровке следы (как правило, письменные и изобразительные), и придать им современный смысл средствами языка". Но тут, безусловно, случай экстремальный. Все это – часть истории культуры в широком смысле слова, которая создается комбинацией всех культурных форм, а не каждой из них в отдельности, что, однако, не лишает нас права (и желания) ставить вопросы и о роли отдельных форм.

Более умеренная версия опирается на конкретизацию предмета и исследовательских задач интеллектуальной истории, подчеркивая, что последняя все же сохраняет свою специфику в том, что касается ее ориентации на изучение человеческого интеллекта и интеллектуальной деятельности, а также в особом внимании к выдающимся умам прошлого и текстам "высокой культуры". Есть и другие концепции современной интеллектуальной истории. В частности, базовой характеристикой нового подхода, под которым обычно понимают совокупность некоторых наиболее общих теоретических и методологических принципов, разделяемых сторонниками "новой интеллектуальной истории", является признание активной роли языка, текста и нарративных структур в конструировании исторической реальности, и соответственно – предпочтение, отдаваемое анализу дискурсивной практики.

Мне представляется наиболее перспективной теоретическая модель "новой культурно-интеллектуальной истории" с некоторым уточнением, касающимся преимущественного интереса собственно интеллектуальной истории к историческим категориям мышления, интеллектуальной деятельности и продуктам человеческого интеллекта, а также к историческому развитию интеллектуальной сферы (включая ее художественные, гуманитарно-социальные, натуралистические, философские компоненты) в рамках общекультурной парадигмы. В такой интерпретации, в исследовательское поле интеллектуальной истории может быть включен и анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов концептуализации окружающей природы и социума (т.е. субъективности "интеллектуалов" разных уровней), и изучение всех форм, средств, институтов (формальных и неформальных) интеллектуального общения, а также их все усложняющихся взаимоотношений с "внешним" миром культуры.

Сегодня специалисты не разделяют ни презентистской позиции в целом, ни упрощенного представления о

возможности сконструировать интеллектуальную историю, как складывают из отдельных фрагментов мозаику, – из истории науки, истории политической мысли, истории философии, истории литературы и т.д., что означало бы проецирование в прошлое структуры современного интеллектуального пространства. Напротив, все больше внимания уделяется как раз тем образованиям в интеллектуальной жизни прошлого, которые впоследствии не оформились институционально, не превратились в профессиональные виды деятельности или в современные академические дисциплины. Проблемно-ориентированная интеллектуальная история стремится преодолеть оппозицию между “внешней” и “внутренней” историей идей и текстов, между их содержанием и контекстом. Например, в истории наук заметна тенденция сосредоточить внимание скорее не на доктринах и теориях, а на изучении реально стоявших перед учеными проблем (включая весь спектр конвенций, практик и стратегий, вовлеченных в их постановку и решение), раскрыть диапазон рассматриваемых ими вопросов, восстановить более общий интеллектуальный контекст, организационные структуры и структуры знания, отраженные в энциклопедиях и учебных программах.

Изменения произошли и в более традиционных областях исследований. Значительное место в современной интеллектуальной истории, как и в ее предшествовавших инкарнациях в историографической традиции XIX в., занимает история философии, а также истории политической мысли, как в жанре биографий ее выдающихся представителей, так и в противоположной перспективе – в рамках историко-антропологических исследований, которые иногда называют “интеллектуальной историей снизу”. Последние изучают не одни лишь “сияющие вершины”, а весь разноуровневый интеллектуальный ландшафт того или иного исторического периода.

Особое внимание отводится, с одной стороны, выяснению того, какие именно из более ранних идей воспринимались и удерживались (пусть избирательно и непоследовательно) не претендующим на оригинальность массовым сознанием. А с другой стороны, исследуются пути и способы распространения новых идей, в частности через популярную литературу, прежде всего в переломные периоды. Между этими двумя перспективами остается место и для изучения “безлюдной” истории идей: например, идеи свободы, равенства, справедливости, прогресса, тирании и др. ключевых понятий, и для популярного в 80-е гг. метода, ограничивающего изучение складывания той или иной интеллектуальной традиции анализом содержания наиболее влиятельных текстов, хотя эти направления подвергаются критике со всех сторон. Историки политической мысли сконцентрировали свое внимание не на идеях, текстах и традициях, а на изучении политического “языка” или “языков” (полного политического словаря того или иного периода) с целью выявить тот интеллектуальный контекст, на почве которого выросли “великие тексты” и в трансформацию которого они внесли свой вклад. Аналогичный подход к интеллектуальной истории состоит в анализе политических дискурсов.

На примере так называемой религиозной истории, которая в настоящее время выступает как одна из ветвей культурно-интеллектуальной истории, хорошо видно, как решается проблема раздела “сфер влияния” со смежными дисциплинами во всех направлениях интеллектуальной истории. “Религиозная история” – это не история церкви как института, с одной стороны, и не история официальной церковной доктрины – с другой, и даже не история ересей и религиозных сект как некая оппозиция последней, а история религиозного сознания и мышления – история разделяемых духовенством и

мирянами верований и идеалов, задающих интерпретационные модели и выступающих как один из решающих факторов ориентации личностной и групповой интеллектуальной или квази-интеллектуальной деятельности. Впрочем, новые тенденции пронизывают все участки исследовательского пространства интеллектуальной истории.

Неотъемлемая территория современной интеллектуальной истории – история знания, история науки и так называемая дисциплинарная история. В отличие от традиционной истории науки, которая была историей открытий, воплощающих прогрессивное движение человечества к познанию истины, сегодня она отказывается от интерпретации знаний прошлого исключительно с точки зрения современной научной ортодоксии. Существуют разные подходы к истории науки, но ведущая тенденция состоит в смене “интерналистского” (или сконцентрированного на самой науке) подхода более широким контекстуальным подходом, который соотносит науку с современным ей обществом. Новая историография науки рассматривает ее (и другие области знания) как одну из форм общественной деятельности и часть культуры, которая не может исследоваться в изоляции от социального, политического и других аспектов интеллектуальной истории. Произошла легитимизация не только “социальной”, но и “культурной истории” науки, важнейшей предпосылкой которой является признание культурно-исторической детерминированности представления о “науке” и “псевдо-науке”, о том, чем отличается знание “естественное”, или “научное” от “социального” и “культурного”.

Хотя история естествознания и техники, оставаясь чрезмерно специализированной, сохраняет инерцию “автономного плавания”, она (по крайней мере, в одном из своих направлений) наряду с историей социального и гуманитарного знания, составляет важную часть интеллектуальной истории. Именно интеллектуальная история ориентирована на реконструкцию исторического прошлого каждой из областей и форм знания (включая знания до-научные и паранаучные, религиозные, эстетические) как части целостной интеллектуальной системы, переживающей со временем неизбежную трансформацию. Она также призвана выявлять исторические изменения фундаментальных принципов, категорий, методов и содержания познания, изучать процессы становления и развития научной картины мира, стиля мышления, средств и форм научного исследования – в общем контексте духовной культуры, социально-организационных и информационно-идеологических условий конкретной эпохи.

Нынешняя историографическая ситуация не просто возродила интеллектуальную историю: она качественно изменила свою проблематику. Ее отличия от других областей историографии лежат не в исключительном обладании особым корпусом исторических свидетельств или набором методов, а в том аспекте прошлого, который она ставит своей целью осветить. Если формулировать в самом общем виде, то с точки зрения внутри-профессионального разделения труда роль интеллектуальной истории состоит в приоритетном изучении когнитивного и рефлексивного аспектов прошлого человеческого опыта.

*Л.П.Репина,*

*Президент Общества интеллектуальной истории*  
**РУКОВОДИТЕЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ РОИИ**

**Волгоград** – **Пигалев Александр Иванович**, д.ф.н., проф., Госунивер-т, зав.кафедрой культурологии и истории философии. 400105 Волгоград, ул. Таращан-

цев, 44-53. Тел. (8442) 73-85-07 (д), 96-55-23 (доп. 6656) (р), [pigalev-volg@mail.ru](mailto:pigalev-volg@mail.ru)

**Иваново – Шнырова Ольга Вадимовна**, с.н.с., Ивановский Гос. Университет. 153016, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого д.7, кв.11. Тел. (0932)308342. e-mail: [icgs@interline.ivanovo.ru](mailto:icgs@interline.ivanovo.ru)

**Казань** – Вишленкова Елена Анатольевна, д.и.н., проф., зав.кафедрой отечественной истории до XX в. Казанского госуниверситета. 420008 Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2, истфак КГУ. Тел. (8432) 31-51-21, e-mail: [evishlenkova@mail.ru](mailto:evishlenkova@mail.ru)

**Карельское отделение – Антощенко Александр Васильевич**, к.и.н., доц. каф. Отечественной истории Петрозаводского Госуниверситета. 185014 Республика Карелия г. Петрозаводск ул.Древлянка д.3 кв.29. e-mail: [ant@mainpgu.karelia.ru](mailto:ant@mainpgu.karelia.ru)

**Липецк** – Борозняк Александр Иванович, д.и.н., проф. Гос. Педуниверситет, зав.кафедрой социальной и духовной культуры. 398042, Липецк, ул. Московская, 51-13. тел. (0742) 25-27-42 (д) . [bor@pedinst.lipetsk.u](mailto:bor@pedinst.lipetsk.u)

**Новосибирск** – Черноверская Татьяна Александровна, к.и.н. доцент кафедры всеобщей истории Новосибирский государственный педагогический университет 630015, Новосибирск, пр. Дзержинского, д. 5., кв. 36, тел. 77-62-61, факс, e-mail [chernover@online.nsk.su](mailto:chernover@online.nsk.su)

**Омск** – Рыженко Валентина Георгиевна, к.и.н., доц., зав.сектором, Госунивер-т, кафедра совр. отечеств. истории и историографии, Сибирский ф-л Российского ин-та культурологии. 644106 Омск-106, ул. Дианова 7-152. Тл. (3812) 13-02-49 (д), [isid@au.ru](mailto:isid@au.ru)

**Орел** – Гелла Тамара Николаевна, д.и.н., проф., Госунивер-т, кафедра всеобщей истории. 302028 Орел, ул. Гуртьева, 6-53. Тл. (08622) 9-45-52 (д), (8622) 9 -17-55 (р), факс: 43-21-82 (р)

**Пермь** – Лаптева Мария Петровна, к.и.н., доц., Госунивер-т, кафедра истории нового и новейшего времени, 614000 Пермь, Главпочтамт, а/я 4217, тел. (3422) 12-15-16 (р), [modhist@psu.ru](mailto:modhist@psu.ru)

**Петрозаводск** – Бацер Михаил Исаакович, к.и.н., и.о. доц., Госунивер-т, истфак. 185000 Петрозаводск, пр. Ленина, д. 18, кв. 24. Тел. 78-24-13 (д)

**Санкт-Петербург** – Ермаченко Игорь Олегович, к.и.н., преподаватель Ин-т внешнеэкономических связей, экономики и права. 194153 Санкт-Петербург, 1-й Миуринский пр-т, 17-5. Для писем: 194153 Санкт-Петербург, 153, до востребования, тел. (812) 279-51-81 (р). [ermach@da.2938.spb.edu](mailto:ermach@da.2938.spb.edu)

**Саратов** – Мирзаханов Велихан Салманханович д.и.н., проф., декан исторического фак-та Саратовского Гос. Университета, тел. (8-845)-2-72-13-26 (р), тел. (8-845) 2-64-11-38 (д). [MirzekhanovVS@info.sgu.ru](mailto:MirzekhanovVS@info.sgu.ru)

**Ставрополь** – Маловичко Сергей Иванович, к.и.н., доц. каф. Историографии и источниковедения, докто

рант Ставропольского Госуниверситета. 355009 г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ д. 58/1, кв.76. Тел. 8652 35 18 79 (д), 8652 73 33 69 (д) e-mail: [sergey@iskra.stavropol.ru](mailto:sergey@iskra.stavropol.ru)

**Сыктывкар** – Трифонова Елена Константиновна, к.и.н., доц., Госунивер-т. 167000 Сыктывкар, ул. М.Горького, 9-37. Тел. (8212) 43-16-87, факс: 43-68-20 [history@ssu.komi.com](mailto:history@ssu.komi.com)

**Тамбов** – Айрапетов Арутюн Гургенович, д.и.н., проф., зав. Каф. Всеобщей истории Тамбовского госуниверситета. [rom\\_hist@tsu.tmb.ru](mailto:rom_hist@tsu.tmb.ru) для Айрапетова А.Г.

**Томск** – Ким Светлана Григорьевна, к.и.н, с.н.с., Центр международных исследований Госуниверситет 634027 г. Томск, пр. Мира, д.39, кв.86. тел. (3822) 760705. [klio1@yandex.ru](mailto:klio1@yandex.ru)

**Уфа** – Верещагин Александр Сергеевич к.и.н., доцент кафедры истории и культурологии Уфимского государственного нефтяного технического университета. [alexvr@ufanet.ru](mailto:alexvr@ufanet.ru)

*Уважаемые коллеги! Имея этот список, Вы можете наладить собственный обмен информацией между региональными отделениями нашего Общества. Убедительно просим Вас сообщать посылаемую Вами информацию и нам, чтобы мы могли передавать ее тем членам Общества, которые еще не организовали региональных отделений в своих городах. Просим дополнить план РОИИ мероприятиями в региональных Отделениях, ждем приглашений для участия и запросов по необходимой поддержке.*

## ХРОНИКА

17 апреля 1999 г., по инициативе администрации философского факультета СПбГУ и участников Международной научной конференции «Пятое Лафонтеновские чтения», была организована Межрегиональная ассоциация исследователей западноевропейской культуры XVII века (МАИС) при философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Основными целями Ассоциации являются:

1. Координация научных поисков в данной области;
2. Обмен опытом и знаниями между представителями академической и университетской науки;
3. Распространение соответствующей информации научного и библиографического характера по всем регионам России и странам СНГ;
4. Практическая помощь молодым исследователям, специализирующимся в данной области;
5. Организация и проведение ежегодных научных конференций, семинаров и симпозиумов, посвященных различным вопросам изучения западноевропейской культуры XVII века, и публикация их материалов в тематических сборниках научных трудов.

Членом Ассоциации может стать любой заинтересованный исследователь, уплативший вступительный и ежегодный членский взносы и сообщивший Правлению следующие сведения: Ф.И.О. (полностью), ученую степень и звание (если имеются), место работы или учебы и должность, адрес для корреспонденции и номер контактного телефона. Членам Ассоциации предоставляется право на получение бесплатной информации по интересующей их проблематике и возможность публикации статей и тезисов в специализированных журна-

лах и сборниках (начиная с 2001 – 2002 гг. предполагается издание ежегодных «Ученых записок МАИС»). В случае его личного участия в мероприятиях, организуемых Ассоциацией, член Ассоциации вправе рассчитывать на уплату льготного организационного взноса. Все члены Ассоциации являются членами Санкт-Петербургского философского общества и в своей деятельности руководствуются его Программой и Уставом. С момента своего возникновения Ассоциация выступает в качестве активного организатора и соорганизатора различных научных и культурных мероприятий (конференций, симпозиумов, коллоквиумов, выставок и т.п.), способствующих достижению ее программных целей и проводящихся как в России, так и за рубежом. Начиная с сентября 2000 г. нашла свое практическое воплощение Программа открытых лекций и семинаров МАИС, организуемых не только в Санкт-Петербурге, но и в других городах России и странах Содружества; в рамках данной Программы с лекциями и научными докладами выступают ведущие специалисты по истории европейской культуры XVII-XVIII вв., доктора наук, представляющие различные научно-исследовательские центры и самые разнообразные области знания. Во второй декаде апреля ежегодно проводятся традиционные «Лафонтеновские чтения», официально признанные в качестве одного из крупнейших симпозиумов современной Европы. Во время работы этой конференции устраиваются ежегодные отчетно-выборные собрания членов Ассоциации.

В апреле 2000 г. Правление Ассоциации приняло решение о создании базы библиографических данных по указанной проблематике, отражающей современное состояние гуманитарных наук (предполагаемое название базы данных – «Западноевропейская культура XVII века в исследованиях современных ученых»). С конца 2000 г. Ассоциацией ведется планомерная работа по созданию в Интернете собственного тематического сайта; для персональной страницы Ассоциации, размещенной на сервере философского факультета СПбГУ, в настоящее время подготавливаются новые информационные материалы.

Лафонтеновские чтения 2001 – 2002 гг.:

1. «Седьмые Лафонтеновские чтения: Барокко и классицизм в истории мировой художественной культуры».

2. «Восьмые Лафонтеновские чтения: Мировая культура XVII – XVIII вв. как метатекст: дискурсы, жанры, стили».

Юридический адрес Ассоциации:

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5. Философский факультет СПбГУ.

Адрес для корреспонденции:

197341, Россия, г. Санкт-Петербург, Серебристый бул., д. 34, корп. 1, кв. 258. Скакуну Артему Александровичу.

Номера контактных телефонов:

(+7-812) 328-97-94 (служ.),  
301-47-59 (дом.)

(А.А. Скакун).

Номер факса:

(+7-812) 328-44-08

E-mail:

culture@philosophy.pu.ru

mais\_post@mail.ru

artem\_skakun@mail.ru

ЛЕТНЯЯ ШКОЛА  
«МИКРОИСТОРИЯ И МИКРОМИРЫ ЗНАНИЯ»  
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ 1-14 ИЮЛЯ 2001).

В Санкт-Петербурге с 1 по 14 июля прошла летняя школа «Микроистория и микромиры знания», организованная Европейским университетом в Санкт-Петербурге и Институтом Макса Планка (Германия). В ней принимали участие молодые специалисты по истории и истории науки из различных городов России, Австрии, Германии, США. В ходе обсуждения статей К.Гирца, К.Гинзбурга, Д.Леви, А.Людке, М.Бьяджиоли, С.Шейпина и др. дискутировались как вопросы методологии, преимуществ и проблем микроисторического подхода, различных интерпретаций понятия «микроистория», так и возможности и способы написания микроисторического исследования. С лекциями выступили профессор Юрген Шлюмбом (Геттинген, Германия) – «Цель микроистории: игнорирование, разрушение или реконструкция макро-уровня?», Дэвид Сабееан (Калифорния, США) – «Голоса крестьян и бюрократические тексты: конструирование знания в немецких протоколах раннего нового времени», Саймон Шеффер (Кембридж, Англия) – «Сфера и границы экспериментальных наук», Николай Копосов (СПб.) – «О невозможности микроисторических исследований» выступили все участники летней школы. О следующей летней школе читайте в разделе «планируемые конференции».

*А.В. Стогова,  
секретарь РОИИ*

#### КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ (КЕМБРИДЖ, ИЮЛЬ 2001).

26-29 июля 2001 г. в Кембридже (Великобритания) прошла третья ежегодная конференция Международного Общества Интеллектуальной Истории. Ее тема – «Спор, полемика и дебаты». В работе конференции приняли участие более 120 ученых со всего мира – Западной и Восточной Европы, США и Латинской Америки, ряда африканских стран и Австралии. Они представляли различные национальные академические сообщества, а также разные дисциплины гуманитарного знания – философию и историю философии, экономическую науку, историю и искусствоведения, и филологию. В докладах конференции были представлены исследования по истории философии и естествознания, истории религиозной и политической мысли, историографии, политической и социальной истории. В рамках конференции состоялось два пленарных заседания, на которых прозвучали доклады Питера Берка (Кембридж) «Двойные стандарты: размышления об истории плагиата» и Вольфганга Моммзена (Дюссельдорф) «Споры историков: противоречивые подходы историографии 1980-х гг. к проблеме национал-социализма и Холокоста».

Участники конференции заслушали и обсудили 81 доклад в ходе заседания 24 секций. Проблематика докладов охватывала большой спектр вопросов, связанных с историей полемики. Часть выступлений была посвящена роли споров и полемики в развитии философской мысли, а также складыванию новых историографических течений (секции «Теоретические и философские подходы», «Дебаты и историография»). В особую секцию были объединены доклады, посвященные Фрэнсису Бэкону и его полемике с аристотелианцами. Другие доклады представляли материал о диспутах и спорах, воздействовавших на развитие отдельных дисциплин, как гуманитарных, так и точных (секции «Экономика», «Споры и полемика в истории искусства и археологии», «Дебаты и развитие знания», «Модели и методы» и др.). Большое внимание

было уделено роли полемики в истории религии (эпохи раннего нового времени), причем речь шла не только о воздействии споров на развитие собственно религиозной мысли, но и об их влиянии на «проведение неконфессиональных границ», а опосредованно – на социальные практики (секции «Просвещение и споры о рациональной религии» и «Диспут и вера»). Значительная часть докладов затрагивала вопросы о роли риторики и разных дискурсивных стратегий в полемике (секции «Между литературой и философией: дискурсивные стратегии», «Споры риторики и философии», «Стили и решения»).

Кроме того, участники конференции обратились к проблемам, связанным с социальной и политической ролью полемики – ее воздействию на сообщество интеллектуалов («Дебаты и профессионализация»), влиянию на общественные институты («Пolemика и институты»), а также различным стратегиям поведения, избираемым в ходе конкретных дебатов («Страсти человеческие», «Вежливость и насилие»). Было уделено внимание и такому аспекту, как роль полемики в политических конфликтах («Политические споры» и др.) Рассматривалась роль полемики в осмыслении столкновения культур. Этой проблеме были посвящены две секции. В одной из них объединялись доклады, посвященные столкновению христианского и исламского миров («Столкновение культур (1): христиане и мусульмане»), а в другой – выступления, связанные с восприятием западноевропейской культуры другими культурами («Столкновение культур (2): Запад и остальные»).

*А.Ю. Серегина,  
Московское Отделение РОИИ*

## НОВОСТИ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ

В октябре в Ставропольском Отделении РОИИ прошел научный семинар «Проблемы интеллектуальной истории», который вызвал живой отклик среди приглашенных студентов и преподавателей ВУЗов г.Ставрополя и г.Пятигорска. Организаторы семинара предварительно рассказали присутствующим о целях и задачах Общества интеллектуальной истории и об основных направлениях его работы.

В своих выступлениях А.П.Беликова и С.И.Маловичко затронули вопросы выработки приемов и методов, позволяющих произвести разграничение между реальностью как таковой и тем, как она осмыслялась и передавалась современниками и воспринималась потомками. Беликов на примере события I в. до н.э. происшедшего в Восточном Средиземноморье предложил пересмотреть некоторые устоявшиеся в науке штампы и стереотипы. Маловичко остановился на изучении социально-политического мышления и социальной лексики представителей русской исторической науки XVIII в. и ее связи с коллективными автоматизмами в области подсознательного восприятия некоторых социальных категорий.

В.С.Касьянов и С.В.Рязанцев поставили акцент на проблемах науки. Так, Касьянов проследил развитие идеи российской науки вообще и переход этой идеи из одного общественного организма (советского) в другой (пост-советский). При этом наиболее актуальным смыслом этой идеи автору видится именно "человек в науке". Рязанцев рассмотрел вопрос идейно-методологической трансформации лишь одной научной дисциплины – науки о миграциях, настоящее и будущее которой видится в русле междисциплинарного комплексного подхода.

М.М.Шульга остановила свое внимание на идее, которая присуща человеческому мышлению всегда. Это мысль о будущем. Но, если на обыденном уровне человек всегда имеет ее "при себе", то приемлема ли она для науки? Можно ли остановить ее вторжение в сферу рационального познания? Несмотря на то, что такие вопросы ставили и продолжают ставить, эта идея уже отвоевала для себя определенную нишу и даже получила название – футурология. Русскую футурологическую традицию прекрасно выразил всемирно известный социолог П.Сорокин. Шульга проследила, насколько представления об идеальных взаимоотношениях русской коллективной (исторической) памяти и личного, индивидуального сознания Сорокина (находившегося в эмиграции) соотносены между собой.

С последней темой близко связана статья А.Н.Птицына об истоках концепции своеобразного русского мыслителя Н.Я.Данилевского. Птицын представил картину синтеза идей выдвинутых западноевропейскими органицистами и сторонниками славянской "исключительности" в одной из интереснейших из существующих глобальных схем развития человеческих обществ. В последнее время появилось немало работ рассказывающих о взгляде Данилевского, но репрезентация вопроса о становлении идеи русского мыслителя Птицыным имеет несколько новых черт.

Интересный процесс репроекции на социальное поведение и мышление американцев, а лучше сказать на их "популярную культуру" Вьетнамской войны, представлен в статье О.В.Осипенко. А о своеобразную русскую криминальную психологию наших соотечественников-эмигрантов первой волны в США, раскрыла О.В.Баландина. На американском материале построен и материал О.Ю.Анцуповой и Т.В.Пантюхиной об обретении женщинами США (XIX – начала XX вв.) доступа к высшему образованию. Это интересное исследование проведено в русле американской школы гендерной истории, в которой популярна тема истории борьбы женщин за "знание".

Г.Н.Манаенко дал анализ жизненных позиций и предполагаемых ценностных ориентиров на будущее учеников Ставропольской губернской гимназии, проведенный по их сочинениям, опубликованным в 1850-60-х гг. в первой на Северном Кавказе газете "Ставропольские губернские ведомости". Ориентирующийся на разрабатываемые в современной филологии, истории и теории культуры микроисторический подход, а также семиологические приемы культурно-исторического анализа текстов, исследователь сумел приблизиться к пониманию "культурного механизма" массовой практики и индивидуального поведения молодежи в прошлом и настоящем.

С позиций "истории снизу" (глазами провинциальных репортеров) рассмотрел внутривнутриполитическое развитие Австро-Венгрии начала XX в. И.В.Крючков. Привлечение "неоригинального" источника, такого как газета "Приазовский край", позволило исследователю, представить образ юго-западного соседа России в сознании среднего слоя отечественной глубинки того времени.

Провинциальному социокультурному процессу посвящено и небольшое выступление О.Ю.Колпачевой. Она затронула вопрос о влиянии идеи народного образования на общественное поведение населения Северного Кавказа второй половины XIX – начала XX в.

А.Ю.Давыдов на первый план выдвинул изучение культурного механизма социального взаимодействия в области экономики. Зону "колыбели капитализма" он ввел в контекст пребывающей в движении и изменении социальной и биологической сред человека, с его материальными условиями жизни и труда, с его по-

требностями и возможностями их удовлетворения, в границах "возможного" и "невозможного". А материалы, представленные Н.Д.Крючковой посвящены развитию идеи предпринимательства в английском обществе и роли в Самюэля Смайлса в этом процессе.

По итогам работы семинара завершается подготовка к печати сборника статей. Сборник будет издан в 20-х числах ноября под эгидой Ставропольского отделения Общества интеллектуальной истории и Пятигорского государственного университета.

В следующем году мы планируем начать издание альманаха по проблемам интеллектуальной истории (предварительно май-июнь 2002 года). Мы с удовольствием примем к публикации материалы членов других региональных Отделений РОИИ. Мы сознательно не определяем проблематику альманаха, чтобы как можно большее число ученых могло принять в нем участие, но все материалы должны быть включены в исследовательское поле интеллектуальной истории.

*И.В. Крючков,  
Ставропольское отделение РОИИ*

### ПЛАНИРУЕМЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Interdisciplinary workshop at the Central European University, Budapest in cooperation with the International Association of the Study of Rulership MAJESTAS

on  
"Religion and Rulership in the Middle Ages"  
February 21-23, 2002

Considering the research interests and publications of several faculty members and Ph. D. students of the Department of Medieval Studies, we decided that an interdisciplinary workshop focusing on the problems of medieval power (rulership, *Herrschaft*) and its relationship to the religions of Europe and its surroundings would be an appropriate forum of discussion. The subjects to be addressed will include positive or negative religious attitudes to secular power and rulership, but this time not the political relationship between "church" and "state" (*regnum* and *sacerdotium*, etc.). In other words: we wish to discuss ideas rather than institutions or administration, the place of the ruler in the cosmic order of the world rather than politics per se. However, while limiting the scope in this respect, we wish to expand our subject matter in terms of "coverage" well beyond the traditional region of Roman-Latin Europe, and include the entire Christian oecumene (Orthodoxy and Oriens Christianus) as well as the other great religions of the medieval world (Islam, Judaism). The issue of power and belief among "pagan" populations and nomadic peoples on the margins of medieval civilisation will also be discussed. In essence, we want to explore how the different (in our case mostly monotheistic) religions have accommodated the concept of secular rule and in which ways have they legitimized it or otherwise. Contributions from the fields of history, theology, patristic studies, art, archaeology, and literature are foreseen.

The workshop will be conducted in true workshop-seminar style, i. e., participants will present—preferably well in advance—a specific selection of texts or images or other evidence (approx. 4-5 pages or equivalent) so that they can be scrutinised, discussed and evaluated in collaboration with all other participants during the three days of the workshop.

The keynote address will be given by Prof. Aziz Al-Azmeh (American University Beirut), whose book on Christian and Islamic kingship can be regarded as "mandatory reading" for the workshop. Speakers will include Ildar Garipzanov from New York, Richard Jackson from Houston, Evelyn Patlagean from Paris, Julia Smith from Edinburgh, Steven Rapp from Texas State U., Richard

Schneider and Gus Thaiss from Toronto, V. V. Trepavlov from Moscow, Tania Tribe from London, and several graduates and PhD candidates of CEU, Medieval Studies.

For information contact either the convener, Prof. J M Bak ([bakjan@cu.hu](mailto:bakjan@cu.hu)) or the coordinator, Annabella Pál ([palannab@ceu.hu](mailto:palannab@ceu.hu)).

КОНФЕРЕНЦИЯ  
"ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И ИСТОРИОГРАФИЯ В МИРЕ  
ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ"  
(апрель 2002 г.)

Организатор: Историко-архивный институт РГГУ, кафедра источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. Справки: Казаков Роман Борисович, e-mail: [Kazakov\\_r@mail.ru](mailto:Kazakov_r@mail.ru), тел. (095) 921-06-78

«ВОСЬМЫЕ ЛАФОНТЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ:  
МИРОВАЯ КУЛЬТУРА XVII-XVIII ВВ. КАК МЕТАТЕКСТ:  
ДИСКУРСЫ, ЖАНРЫ, СТИЛИ»

18–21 апреля 2002 г. в Санкт-Петербургском государственном университете при участии Межрегиональной ассоциации исследователей западноевропейской культуры XVII века (МАИС) при философском факультете СПбГУ состоится Международная научная конференция «*Восьмые Лафонтеновские чтения: Мировая культура XVII – XVIII веков как метатекст: дискурсы, жанры, стили*».

Предполагается обсудить следующий круг проблем:

1. Дискурсивное поле мировой культуры XVII-XVIII вв.: общетеоретические и практические аспекты проблемы.
2. Метатекст, гипертекст и интертекст в системе мировой культуры XVII – XVIII вв.
3. Античные, средневековые и ренессансные традиции в жанровом и стилистическом осмыслении Нового времени.
4. Проблема жанра и стиля в литературе и искусстве XVII-XVIII вв.: каноны, их трансформация, генезис новых форм.
5. Преемственность мировой культуры XIX–XX вв. по отношению к жанровым и стилистическим инновациям предшествующей эпохи.

Принять участие в работе конференции приглашаются научные сотрудники, преподаватели, аспиранты и студенты. Планируется публикация материалов конференции в тематическом сборнике научных трудов.

Заявки принимаются: от участников из России – до 1 февраля 2002 г., от участников из стран СНГ и других государств – до 15 января 2002 г. В заявке следует указать: Ф. И. О. (полностью), ученую степень и звание (если имеются), место работы или учебы и должность, адрес для корреспонденции, номер контактного телефона, e-mail, тему доклада или сообщения, необходимость бронирования места в гостинице.

Адрес для корреспонденции: 197341, Россия, г. Санкт-Петербург, Серебристый бул., д. 34, корп. 1, кв. 258. А.А.Скакуну.

Номера контактных телефонов: (+7-812) 328-97-94 (сп.), 301-47-59 (дом.) (Артем Александрович Скакун).  
Номер факса: (+7-812) 328-44-08.

E-mail: [culture@philosophy.pu.ru](mailto:culture@philosophy.pu.ru); [artem\\_skakun@mail.ru](mailto:artem_skakun@mail.ru)  
ЧЕЛЯБИНСКИЙ ГОС. УНИВЕРСИТЕТ

Институт гуманитарных проблем, исторический факультет, Международный научный семинар молодых историков "ГОРИЗОНТЫ ЛОКАЛЬНОЙ ИСТОРИИ РОССИИ/СССР XIX–XX вв." 1–2 июня 2002 г.

Центр современных культурно-исторических исследований при Институте гуманитарных проблем

ЧелГУ приглашает молодых российских и зарубежных историков (в возрасте до 40 лет) – студентов старших курсов, аспирантов, преподавателей вузов и научных институтов, занимающихся локальной историей – к участию в международном научном семинаре «Горизонты локальной истории России / СССР XIX – XX вв.», который состоится 1 – 2 июня 2002 г. на базе Челябинского государственного университета.

На семинаре предполагается обсудить актуальные теоретические, историографические и практические проблемы локальной истории:

- возможности и уязвимые места локальной истории; проблемные поля, разработка которых представляется наиболее перспективной в русле локальной истории; соотношение локальной истории и краеведения;
- методология локальной истории (микроисторические исследования, историческая реконструкция, историческая антропология, история повседневности и др.);
- историографическое состояние локальной истории (достижения локальной истории в освоении различных тем, прежде всего – связанных с непосредственными научными интересами участников семинара);
- результаты локально-исторических исследований участников семинара.

Подготовка к семинару предполагает следующие стадии: до 20 декабря 2001 г. – подача заявок на участие в семинаре (информация об участнике – краткая биография, сфера научных интересов, важнейшие публикации; тема предполагаемого выступления с краткой аннотацией – 1-2 абзаца о проблемах, которые хотел бы представить докладчик; почтовый и электронный адрес) в *электронном виде*; до 15 января 2002 г. – конкурс заявок (число участников семинара не должно превышать 25 чел.), подготовка и рассылка участникам семинара программы работы; до 15 марта 2002 г. – подача участниками семинара полных текстов по своей тематике в электронном виде (от 10 до 20 стр. с концевыми сносками 12 кеглем через 1 интервал) с аннотацией на английском (в крайнем случае, русском языке) для рассылки всем участникам семинара, обсуждения во время семинара и последующей публикации.

Организаторы семинара берут на себя расходы на период пребывания участников в Челябинске (проживание, питание, культурная программа). Оргкомитет научно-летнего семинара надеется, что его участники с пониманием отнесутся к тому, что транспортные расходы иногородних участников приглашающая сторона не компенсирует. По всем вопросам организации семинара обращайтесь, пожалуйста, по следующим адресам:

[helga@cgu.chel.su](mailto:helga@cgu.chel.su)  
[narskij@cgu.chel.su](mailto:narskij@cgu.chel.su)  
[jkhmel@hotmail.com](mailto:jkhmel@hotmail.com)

Европейский Университет в Санкт-Петербурге и Институт истории имени Макса Планка в Геттингене (Германия) продолжают трехлетнюю программу летних школ «СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ».

Вторая летняя школа по темам «ИСТОРИЧЕСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ» и «ИСТОРИЯ СЕМЬИ, ДОМОХОЗЯЙСТВА И РОДСТВА» пройдет в Европейском университете в С. Петербурге 4–18 августа 2002.

#### Идея проекта

Международные летние школы призваны способствовать интенсификации совместной работы между молодыми историками Германии и России. На школах обсуждаются современные направления в исторической науке, которые имеют международное значение и представляют равный интерес как для «западных», так и для «восточных» историков. Каждая из этих школ включает как методологическую составляющую (микроистория, историческая антропология, *cultural history*), так и определенные тематические области (история знания, история семьи, домохозяйства и родства, экономическая и экологическая истории).

Летняя школа приглашает в качестве слушателей аспирантов, молодых ученых и преподавателей вузов из немецкоязычных стран Европы, России, стран СНГ и Балтии, интересующихся проблемами исторической антропологии, истории семьи, домохозяйства и родства.

#### Тематика летней школы

На школе будут обсуждаться принципы, методы и проблемы исторической антропологии, а в качестве тематического поля избрана история семьи, домохозяйства и родства.

Историческая антропология предполагает систематическое использование в историческом исследовании ключевых понятий, методов и подходов социальной и культурной антропологии (этнографии/этнологии). Предметом исследования являются социальные процессы и практики в сравнительной культурной перспективе, когда в фокусе исторического анализа оказывается социальное действие и его стратегические последствия. Изучение истории семьи, домохозяйства и родства – одно из важных направлений развития исторической антропологии. Размеры и структура семейных групп, их изменение во времени, циклическая природа домашних укладов, системы родства и практики наследования, а также отношения между мужчинами и женщинами и между поколениями, – таковы основные темы исследований в этой области. Рабочий язык – английский.

#### Финансовые условия

Организаторы школы обеспечивают:

- оплату проезда (поездом, в случае необходимости – самолетом)
- проживание в Санкт-Петербурге
- питание (завтраки и обеды в рабочие дни школы)
- комплект материалов, необходимых для участия в школе

#### Условия конкурса

Обязательным условием участия в летней школе является знание английского языка, достаточное для участия в дискуссиях, выступления с докладом, научного общения.

Предполагается, что для участников из России, стран СНГ и Балтии будет предоставлено 20 мест. Приоритет отдается проектам, наиболее соответствующим тематике летней школы, а также преподавателям вузов.

#### Заявка должна включать:

1. Описание исследовательского проекта и научных интересов на английском языке (2-3 страницы, не более 800 слов, включая: название, характер проекта: диссертация/ монография/ статья, краткое описание проблем/ гипотез, источников, методов, структуры исследования, предварительных результатов) с указанием того, каким образом проект связан с тематикой школы.
2. Заполненную анкету (форму можно найти на сайте школы: <http://www.eu.spb.ru/histschool/application2002>)

или запросить в оргкомитете по указанному электронному адресу).

Заявки необходимо посылать по электронной почте.

Внимание: пожалуйста, дождитесь от организаторов школы подтверждения получения вашей заявки.

Заявки принимаются до 15 ФЕВРАЛЯ 2002 г. Документы, поступившие после этого срока, рассматриваться не будут.

Летняя школа «Историческая антропология и История семьи, домохозяйства и родства».

Европейский университет в Санкт-Петербурге.  
ул. Гагаринская, д. 3, Санкт-Петербург, 191187.

E-mail: [histschool@eu.spb.ru](mailto:histschool@eu.spb.ru)

<http://www.eu.spb.ru/histschool>

Соискатели, прошедшие отбор, будут уведомлены об этом в начале мая и получают дополнительную информацию.

#### ПАШУТИНСКИЕ ЧТЕНИЯ

Институт Всеобщей истории приглашает принять участие в XIV Чтениях памяти чл.-корр. АН СССР В.Т. Пашуто, которая состоится 17-19 апреля 2002 г. Тема конференции «Мнимые реальности в историографии античности и средневековья». Объем тезисов: 5 стр. через 1,5 интервала в электронном варианте (в формате RTF). Срок подачи – 25 декабря 2001 г.

Адрес: 117334 Иосква, Ленинский проспект, 32-а, ИВИ РАН, Центр «Восточная Европа в античном и средневековом мире» Мельникова Е.А., Калининой Т.М. факс: (095) 938-22-88, e-mail: [pashuto@igh.ras.ru](mailto:pashuto@igh.ras.ru)  
Тел. (095) 257-89-81 Калинина Татьяна Михайловна (отв. секретарь)

"Studies in the History of Ideas: A Conference in Honour of J. A. W. Gunn"

Queen's University, May 17-19, 2002

This conference, organised to mark the retirement of J. A. W. Gunn, Sir Edward Peacock Professor of Political Studies, will bring together prominent scholars to discuss themes in intellectual history and the history of political thought. This event will both celebrate the fruits of a distinguished career, and assess the state of the disciplines to which Professor Gunn has contributed over the past forty years. In a succession of seminal books and articles, Gunn has traced the development of central political concepts-whether interest, public opinion, or party-through the newspapers, pamphlets and other works where genuine debate took place. The conference will feature papers by J. G. A. Pocock, M. M. Goldsmith, Gordon Schochet, and will include as well a graduate student panel on the future of intellectual history.

For further information, please contact:

Charles W. A. Prior, Conference chair

c/o Department of Political Studies

Queen's University Kingston, On

K7L 3N6

[3cwp@qsilver.queensu.ca](mailto:3cwp@qsilver.queensu.ca)

[www.qsilver.queensu.ca/~3cwp/conferen.htm](http://www.qsilver.queensu.ca/~3cwp/conferen.htm)

КОНФЕРЕНЦИЯ  
РОССИЯ И БРИТАНИЯ В ЭПОХУ ПРОСВЕЩЕНИЯ

(ИЮНЬ 2002 г.)

Организаторы: Всесоюзный музей А.С.Пушкина, Санкт-Петербургское отделение Института человека РАН, Санкт-Петербургский Центр истории идей.

На конференции планируется обсуждение следующих вопросов:

Как движутся идеи? Проблемы философской компаративистики.

Образы и стили: проблемы литературных (взаимо) влияний.

Таинственный остров или Остров сокровищ: культурные коммуникации и личные контакты.

Список обсуждаемых тем открыт для интеллектуального сотрудничества.

Рабочие языки – русский и английский.

Предложения, заявки, тезисы выступлений, доклады до 12000 знаков и авторскую справку присылать до 1 марта 2002 г. на дискете или по электронной почте.

Телефон: (812) 514-93-80

Факс: (812) 328-46-67

E-mail: [art@hb.ras.spb.su](mailto:art@hb.ras.spb.su)

[mic@mm1734.spb.edu](mailto:mic@mm1734.spb.edu)

<http://ideashistory.org.ru>

Артемьева Татьяна Владимировна

Микешин Михаил Игоревич

---

В подготовке издания участвовали:

Ответственный редактор: д.и.н. Л.П.Репина

Редакторы: к.и.н. М.С.Бобкова

к.и.н. А.В.Стогова

---

Межрегиональная общественная организация  
содействия научно-исследовательской и  
преподавательской деятельности  
«Общество интеллектуальной истории»

117334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А

Институт всеобщей истории РАН,

Центр интеллектуальной истории

Электронный адрес: [cih@igh.ras.ru](mailto:cih@igh.ras.ru),

Тел. (095) 938-53-91

Факс ИВИ РАН: (095) 938-22-88