

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ: СОБЫТИЯ И ПРОЕКТЫ

В.П. Буданова, Л.Л. Селиванова

ЛОВУШКИ, ЗАСАДЫ И ПРОПАСТИ ЛАТЕНТНОГО ВАРВАРСТВА интерпретация и перспективы исторического исследования теневой зоны цивилизации

Статья посвящена анализу докладов, представленных на Круглом столе «Цивилизация и варварство: ловушки, засады и пропасти латентного варварства», который состоялся 7 октября 2019 г. на базе Лаборатории по исследованию цивилизации и варварства Института всеобщей истории РАН. Системная междисциплинарная направленность Круглого стола позволила выделить характерные особенности скрытых и скрываемых злонамеренных действий в пограничных теневых зонах взаимодействия цивилизации и варварства.

Ключевые слова: цивилизация, латентное варварство, «новое варварство», греки, римляне, идентичность, ментальность, цивилизационный кризис.

В настоящее время принципиально важным измерением деструктивных внутрицивилизационных процессов становится варварство с его логикой регрессивного движения к архаичным и примитивным формам существования. Теряя свою стадильную прописку, варварство обрело одежды универсального определения злонамеренных действий. Как исторически транзитивный феномен оно свойственно каждой цивилизации. На современном этапе в условиях трансформирующейся глобализации мира парадокс его присутствия приобретает особый интерес и начинает подробно изучаться¹. В связи с этим сугубо современной проблемой становится историческое истолкование природы и паттернов агрессивного варварского начала как модели деструктивного поведения человека в истории. Соответственно, особо актуален анализ трансформации варварства в латентную теневую зону цивилизации, в ее зазеркалье.

Исследование латентного варварства – одно из ключевых направлений проектного кейса Лаборатории по исследованию цивилизации и варварства ИВИ РАН. Материалы Круглого стола «Цивилизация и варварство: ловушки, засады и пропасти латентного варварства» отражают поведенческий инструментарий варварства, формируя эмпирическую основу его теоретического осмысления. В работе Круглого стола приняли участие более 30 исследователей из академических институтов и вузов: историки, археологи, этнологи, культурологи, географы, лингвисты, искусствоведы, работники библиотек и школ из семи городов России и СНГ. Во вступительном слове к участникам Круглого стола пред-

¹ См., напр.: Voletsy 2013; Малашенко, Нисневич, Рябов 2018; Буданова 2019; Следзевский 2019; Шваб 2019.

седатель оргкомитета, руководитель Лаборатории по исследованию цивилизации и варварства, д.и.н., проф., г.н.с. ИВИ РАН В.П. Буданова обратила внимание на актуальность исследования латентного формата агрессии и насилия в истории, отметила стремительно развивающуюся тенденцию движения к скрытым и скрываемым способам злонамеренных действий. В настоящее время пространство дискуссий определяют два главных вопроса. Первый – почему варварское острие истории в реальной исторической практике становится скрытым и скрываемым? Второй – можно ли считать ненормативную форму коммуникации – провокации, интриги, слухи, клевету, глумление, манипуляцию – ответом латентного варварства на кризис цивилизации?

Для удобства обсуждения ключевых вопросов было устроено три заседания. На первом, утреннем заседании были сделаны восемь докладов, раскрывающих проблемы механизма латентности злонамеренных действий с позиций «спящих смыслов» взаимодействия цивилизации и варварства. В докладе В.П. Будановой (ИВИ РАН) «Подстрекательство и стрессоры латентного варварства в мировой истории» отмечалось, что варварство является уникальным феноменом мировой истории, который в XX в. в значительной мере был переосмыслен, что привело к выделению стадийного и современного контента явления, обозначенного как «латентное варварство». В докладе подчеркивалось, что латентное варварство – порождение самой цивилизации и латентность подразумевает целый комплекс механизмов сокрытия, среди которых выделяются подстрекательство и провокация. Исследование исторических и механизмов латентности злонамеренных действий может дать ключ к противодействию и преодолению варварства. Доклад В.И. Уколовой (МГИМО(у) МИД РФ) был посвящен теме «Взаимодействие варварства и цивилизации в концепции А.Дж. Тойнби». В.И. Уколова обратила внимание на то, что А. Тойнби рассматривал проблему варварства в двух аспектах – конкретно-историческом (как явление «героических веков») и как форму деградации социального партнерства в цивилизованных обществах. В первом случае варвары прорывают границу универсального государства, как это произошло с Римской империей, и ускоряют распад цивилизации. Во втором – варваризация приводит к изоляции «творческого меньшинства», что вызывает нарастание деструкции в социальных взаимодействиях на всех уровнях функционирования общества. И.Е. Суриков (ИВИ РАН) в докладе «Аккумуляция латентного варварства в Афинах V в. до н.э., или Путь в бездну» проанализировал последствия усиления Афин в результате успехов в Греко-персидских войнах. По мнению докладчика, предостережение Геродота о том, что Афины, победив восточную варварскую империю, сами превратятся в некое ее подобие, что чревато опасностями и даже крахом, оказалось пророческим. На протяжении V в. до н.э. в Афинском морском союзе происходила постепенная аккумуляция латентного варварства. В период

Пелопоннесской войны латентная варваризация социума уже проявилась, став одной из причин, обусловивших поражение Афин и крушение реализовывавшегося в них «великого проекта». Доклад В.А. Квашнина (ВГПУ) «Ганнибал-освободитель: “Новый Геракл” против Гидры и Какья» был посвящен идеологическим аспектам противостояния Рима и Карфагена в эпоху Пунических войн. Особое внимание докладчик обратил на период Второй Пунической войны, когда карфагенская пропаганда активно использовала образ Ганнибала как «нового Геракла», который пришел на землю Италии с целью освободить ее народы от варварской и деспотичной власти Рима. Подобные идеологемы предполагали определенный уровень освоения основных понятий универсального «культурного койне» и были ориентированы как на грекоязычное, так и подвергшееся эллинизации население Апеннинского полуострова. «“Поведенческий репертуар” латентного варварства (провокации, интриги, глумление и проч.) в эллинистическом Египте» рассмотрела С.В. Архипова (ГПИБ). Благодаря географическому положению Египет на протяжении всей династической истории ощущал присутствие чужеземцев. По мере освоения ими египетских территорий, в стране усиливались тенденции к отторжению греческого влияния, к формированию концепции ортопраксии, отгороженности собственного культурного контекста от «невежественных» чужаков. Закономерным результатом ортопраксии стал дуализм египетской ментальности, открыто проявляющийся на поведенческом уровне. Истоки культурного размежевания обнаруживаются уже во время пребывания Александра в Египте, когда греки становятся постоянным объектом глумления, провокаций и козней. В.О. Никишин (МГУ им. М.В. Ломоносова), проанализировав в докладе «Римляне и провинциалы: проблема ответственности за тех, кого покорили» вопросы управления провинциями и коррупции в поздней Республике, пришел к выводу, что управление было не столько государственным, сколько частным делом представителей римской правящей элиты, наделенных неограниченными властными полномочиями, что порождало, с одной стороны, полное бесправие провинциалов, с другой – разнообразные злоупотребления, произвол и беззакония со стороны римских должностных лиц и публиканов. «Коварство и интриги в римской армии» были рассмотрены И.Е. Ермоловой (РГГУ). Античные писатели считали коварство и вероломство неперемненными качествами варваров. Но подобные приемы столетиями применялись и в цивилизованном римском обществе. И.О. Князький (МЭИ) в докладе «Латентное варварство ценой в три легиона» отметил, что романизация варваров активно проходила в Римской державе с раннеимперского времени, коснувшись вождей племен, угодивших в римское подданство. Варварские вожди охотно романизировались, чтобы вписаться в римскую элиту. Для некоторых служение Риму было исключительно способом изучения сильных и слабых сторон врага (пример такого латентного варварства – вождь

племени херусков Арминий). Скрываемое варварство было продиктовано невозможностью открытого сопротивления более сильному противнику. «Предательство, интриги и провокации в контексте римско-варварских отношений IV–V вв. н.э.» рассмотрел в своем докладе М.А. Ведешкин (ИВИ РАН). На примере свидетельств о спецоперациях, проведенных римлянами против маркоманских риксов, предводителей готских дружин, гуннских вождей и армянского царя Папа, докладчик показал, что убийства и похищения варварских лидеров были обычной практикой; уничтожая потенциально опасных противников империи, власти Рима стремились сохранить политическую атомизацию Барбарикума с целью ликвидации угрозы границам. А.А. Сазонова (независимый исследователь) в докладе «Латентная форма заложничества в германских королевствах раннего средневековья» пришла к выводу, что брачные союзы, заключаемые в попытках с их помощью выйти на временное перемирие, в условиях территориального конфликта, этнической вражды и кровной мести в традиционных культурах, являлись латентной формой заложничества. Одна из показательных особенностей этой формы – негативный сценарий развития ситуации (от членовредительства до отравлений и убийств). Хотя данный комплекс брачных отношений был свойственен всем германцам, каждый из анализируемых случаев уникален по своему символическому языку поведения.

На втором, дневном заседании были заслушаны восемь докладов, раскрывающих проблемы латентности варварства с позиций истории, археологии и этнологии. В совместном докладе М.А. Арзаканян (ИВИ РАН), А.А. Герцена (ИГ РАН) и Е.Г. Паскаря (МИГО) «Ловушка на пути изучения раннего этногенеза молдаван (по следам работ советских историков)» подчеркивалось, что сложный и противоречивый процесс этногенеза восточных романцев (румын и молдаван) до сих пор продолжает вызывать много споров и дискуссий. Докладчики показали научный вклад советских исследователей: историков, этнографов, археологов, лингвистов, работавших в Кишиневе и в Москве. Доклад С.В. Ярцева, В.Г. Зубарева (ТГПУ им. Л.Н.Толстого; БГНИУ) и Е.К. Гаврилиной (г. Москва, школа № 1357 «На Братиславской») «К вопросу о латентном варварстве боспорских готов» посвящен истории готов, переселившихся на земли Боспора после гуннского нашествия 376 г. Здесь готы оказались в зоне уникального культурного антично-варварского синтеза, где отсутствовало острое противостояние и были условия для интеграции в античное общество, но при этом готы стремились сохранить свою этническую и культурную идентичность. Возможно, поэтому варварство данной группы стало принимать особые латентные формы. Докладчики не исключают, что появление нового термина готов-тетракситов/трапезитов стало отражением этого сложного процесса. Когда и почему варварство становится скрытым и скрываемым, с чего начинается его латентность? Эти вопросы поставил М.Г. Гусаков (АИСТ) в докладе

«За воротами Рима: Римская Германия на Рейне, готы на Днестре». По его мнению, археологический материал не дает прямого ответа на поставленные вопросы, но можно предположить, что осознание варварами собственного несовершенства, в сравнение с теми копируемыми образцами цивилизованной жизни, к которым они стремились, порождало конфликт и ressentiment (зависть, злобу, обиду и ненависть) и приводило к простому решению – с помощью силы грабить и уничтожать цивилизацию. Именно этим, по мнению докладчика, объясняется разрушительная сила латентного варварства. Продолжением археологического аспекта дискуссии стал доклад Е.В. Вдовченкова (ЮФУ) «Тамги на Боспоре: варварские символы в политической и социальной символике античного государства». Тамгообразные знаки на пряжках докладчик относит к знакам царской семьи, которые символизировали легимитизацию власти боспорского царя, указывая на его связи с кочевой сарматской верхушкой. Понятные в сарматском кочевом мире, тамги были очень важны при коммуникации с иранским населением, но неочевидны для греческого населения Боспора, поскольку выполняли функцию специального «языка» латентного варварства. Л.Л. Селиванова (ИВИ РАН) в докладе «“И мальчики кровавые в глазах... И рад бежать, да некуда... ужасно!” (сцена детоубийства и людоедства в романе Лоллиана “Финикийская история”»)» проанализировала особый «язык», «поведенческий репертуар» и ловушки латентного варварства в художественной литературе Рима эпохи Империи. Докладчица обратилась к описанию инфантицида, антропофагии и других ужасов на глазах главного героя Андротима (папирус втор. пол. II в. н.э.). Убийство ребенка и каннибализм – тот репер, который отделяет и отвращает цивилизацию от варварства. Он же маркирует сознательный разрыв с обществом и государством. В романе, содержащем весь набор сюжетов и образов для передачи чуж(д)ой культуры, показан «варварский Восток», и автор внес свою лепту в пропаганду «цивилизованной» нетерпимости. Вместе с тем, опасно играя на низменных чувствах человека, такие романисты в погоне за популярностью, огрубляли вкусы массового читателя, нивелируя его личность. Творцы таких «бестселлеров», сознательно или нет готовили ловушки, будучи, по сути, проводниками и катализаторами того типа латентного варварства, которое станет одним из главных факторов разрушения государства изнутри. О.В. Потоккина (ИГИИ РАН) в докладе «Орел “классический” или орел “варварский”: ловушки интерпретации (на материале прикладного искусства эпохи Великого переселения народов)» рассмотрела неявные аспекты «варварского», «готского» и «античного» начал на материале ключевой и достаточно монолитной группы фибул в виде орла, найденных в Доманьяно, Риме, Милане, окрестностях Мостара, было выявлено несколько скрытых ловушек в утвердившихся принципах трактовки этого сложного и неоднозначного образа, принадлежащего и «варварству», и «цивилизации». А.А. Клейменов (ТГПУ им. Л.Н. Толстого)

в докладе «Открытое проявление скрытого варварства: массовые карательные акции Александра Македонского периода покорения “дальних” сатрапий» подчеркнул, что масштабные и кровавые карательные акции были характерным элементом стратегии в военных кампаниях Александра 330–323 гг. до н.э. Для победы над племенными сообществами и раннегосударственными образованиями требовалось снижение военно-демографического потенциала территории. Частью «варварского» способа ведения войны были рейды для опустошения местности и нанесения противнику максимальных потерь, массовое порабощение или депортация населения, что широко практиковалось в балканских походах. И.В. Хорькова (МГЛУ) построила свой доклад «Арнобий против варварства язычников: возвратный удар» на анализе сочинения христианского апологета, африканского ритора конца III – начала IV в. н.э. Арнобия «Против язычников», показав, как нарративная традиция отражала «поведенческий репертуар» латентного варварства. Известно негативное отношение языческого населения Римской империи к распространению христианства. Зачастую последователи новой религии объявлялись суевными и безграмотными варварами, скудоумными неучами, не знакомыми с достижениями античной философии и риторическими приемами. Арнобий бьет противника его же оружием, обличая в варварстве религиозные представления язычников – прием, который в неориторике носит название «возвратный удар» или «принцип бумеранга».

На третьем, вечернем заседании Круглого стола были заслушаны семь докладов, которые вызвали, пожалуй, самую оживленную дискуссию. В докладе Ю.Е. Арнаутовой (ИВИ РАН) «Варваризация» понимания своей должности у франкских епископов в VI–VIII вв.», рассмотрены изменения в ментальности служителей Церкви с приходом франков в позднеантичную Галлию. Если античное понимание службы было рационалистическим, то франкской картине мира свойственно представление о ней только как о личной службе, например, королю. На материале фискальной практики и военных экспедиций франкских епископов докладчица показала: связанные с должностью обязанности, полномочия, доходы становятся ее сутью и конвертируются в личную власть епископа, его *potestas*. М.К. Любарт (ИЭА РАН) в докладе «Христианское наследие Франции и реалии постсекулярного общества» отметила, что Франция сегодня относится к числу стран, где процессы дехристианизации зашли особенно далеко. Количество инцидентов, связанных с христианскими храмами и зарегистрированных полицией, составляет в последнее десятилетие около тысячи (!) в год, но это не вызывает сколько-нибудь сильной реакции в обществе. Докладчица считает, что причины такого положения вещей, коренящегося, по-видимому, в идеологических установках неолиберализма, включая особенности преподавания истории, политики лаицизма, нарушения передачи прежних культурных ценностей, требуют серьезного изучения. В докладе «Проблема осмыс-

ления варварства в современной реальности» И.Г. Яковенко (РГГУ) на российском материале исследует природу и перспективы развития латентного варварства в контексте кризиса современного гуманистического сознания. Докладчик рассматривает латентного варвара как паллиативный социокультурный тип, возникающий в ходе сложных и болезненных процессов вписания архаики в культуру зрелой цивилизации. Процесс этот разворачивается в ходе межгенерационной преемственности, причем каждое последующее поколение еще больше вписывается в город и культуру большого общества. Н.Г. Коваленко (ГАУГН) в докладе «“Уроки Октября” Л.Д. Троцкого и “Как не нужно писать историю Октября” Н.И. Бухарина: дискредитация политического противника или политические взгляды?», на основе анализа работ Троцкого и Бухарина, в которых в негативном свете показаны деятели партии (Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев у Троцкого и сам Троцкий у Бухарина), показал, что работы «Уроки Октября» и «Как не нужно писать историю Октября» создавались не только с целью дискредитации идейного противника, но отражали столкновение двух концепций в области партийно-политического строительства. К.А. Елохин (ИВИ РАН) посвятил свой доклад «К вопросу о специальном языке латентного варварства» актуальной теме – эмблематике современных русских праворадикальных организаций, которых рассматривает как латентных варваров. Докладчик проанализировал основные тенденции в этой сфере. Часть идеологов создавала эмблемы своих организаций с нуля, в виде модных политических и коммерческих логотипов. Другие обратились к псевдорунической неонацистской эмблематике. Третьи – к псевдославянской, используя в качестве эмблем изображения фрагментированных оберегов (неоязычество вообще популярно в этой среде). Некоторые националистические организации доходят до абсурда, сочетая советскую и национал-социалистическую символику. Докладчик предлагает методы противодействия националистической пропаганде, пресечение проявлений крайнего радикализма является необходимым условием благополучного существования общества и государства. Д.М. Камари (независимый исследователь) рассмотрел «Поведенческий репертуар варваров в рассказах об основании Лампсаки и Массалии». Задавшись вопросом, насколько описываемые в разное время античными авторами ранние связи между греками и варварами соответствовали реальным историческим отношениям, докладчик приходит к выводу, что рассказы Аристотеля и Трога об основании Массалии были взяты у Исократы, сочинившего этот текст в IV в. до н.э. Теме контактов римлян с варварами посвятила свой доклад «Зоны контактов римского кадастра и варварского мира (использование архаических форм судопроизводства по оформлению “права по соседству”, “права сервитутов”, и владений в пограничных областях» И.А. Гвоздева (МГУ им. М.В. Ломоносова). Было отмечено, что Рим сформулировал правовые нормативы пользования землями, пограничными с варварским миром, и

источниками воды. Как заключила докладчица, Рим заботился в первую очередь о соблюдении покоя во вновь приобретенных провинциях, как для своих новопоселенцев, так и для всего варварского окружения.

Закрывая заседание, председатель оргкомитета В.П. Буданова подчеркнула необходимость анализа скрытых процессов злонамеренных действий в истории мировых цивилизаций с позиций различных научных направлений. В условиях современного цивилизационного кризиса и проявлений новых форм латентного варварства разрабатываемая тематика представляется актуальной и перспективной.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Буданова В.П. Латентное варварство: природа, формы проявления и место в истории // Цивилизация и варварство. 2019. Вып. VIII. С. 74-103. [Budanova V.P. Latentnoe varvarstvo: priroda, formu proyavleniya i mesto v istorii // Civilizaciya i varvarstvo. 2019. Vyp. VIII. S. 74-103].
- Малашенко А.В., Нисневич Ю.А., Рябов А.В. Современное варварство: причины и следствия // Политика. 2018. №2. С. 6–22. [Malashenko A.V., Nisnevich YU.A., Ryabov A.V. Sovremennoe varvarstvo: prichiny i sledstviya // Politiya. 2018. №2. S. 6–22].
- Следзевский И.В. Феномен нового варварства в картине глобализирующегося мира: идентификационный и познавательный аспекты // Цивилизация и варварство. 2019. Вып. VIII. С. 29-59. [Sledzevskij I.V. Fenomen novogo varvarstva v kartine globaliziruyushchegosya mira: identifikacionnyj i poznavatel'nyj aspekty // Civilizaciya i varvarstvo. 2019. Vyp. VIII. S. 29-59].
- Шваб К. Четвертая промышленная революция. М., 2019. [SHvab K. CHetvertaya promyshlennaya revolyuciya. M., 2019].
- Boletsi M. Barbarism and its discontents. Stanford, California, 2013.

Буданова Вера Павловна, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Отдел историко-теоретических исследований, руководитель Лаборатории по исследованию цивилизации и варварства, Институт всеобщей истории РАН; vrbudanova@yandex.ru

Селиванова Лариса Леональдовна, научный сотрудник, Отдел сравнительного изучения древних цивилизаций, Институт всеобщей истории РАН; larleon@mail.ru.

Traps, ambushes and abysses of latent barbarity: interpretation and perspectives of the historical research of the shadow zone of civilization

The article is devoted to the analysis of reports made at the Round table «Civilization and barbarity: traps, ambushes and abysses of latent barbarity», which was held on October 7, 2019 at the Laboratory for the Study of Civilization and Barbarity (Institute of World History of the Russian Academy of Sciences). The systematic interdisciplinary focus of the Round table allowed to highlight the characteristic features of hidden and fides malicious actions in the border shadow zones of interaction between civilization and barbarity.

Keywords: *civilization, latent barbarity, «new barbarity», Greeks, Romans, identity, mentality, civilizational crisis*

Vera Budanova, Dr. Sc. (History), Professor, Chief Researcher, Department of Historical and Theoretical Studies, Chief of the Laboratory of Research of Civilization and Barbarity of the Institute of World History (Russian Academy of Sciences); vrbudanova@yandex.ru

Larisa Selivanova, Research Assistant, Center of Comparative Studies of Ancient Civilizations of the Institute of World History (Russian Academy of Sciences); larleon@mail.ru