

## ВЕК ПРОСВЕЩЕНИЯ В «QUAESTIO ROSSICA»

---

В статье сделан анализ материалов, опубликованных в новом научном журнале в 2013-2019 гг. и посвященных «эпохе Просвещения» в России. Показано, как в этих работах ученых-гуманитариев из различных научных центров России, Франции, Болгарии, Германии, Швейцарии, США было расширено теоретическое, методическое и предметное поле исследования данной эпохи. Выявлена заслуга редколлегии журнала, выходящего в Екатеринбурге, ее высокопрофессиональных и продуманных усилий по созданию авторитетного издания для трудов по истории и культуре России, в т.ч. «просвещенного» 18-го столетия.

**Ключевые слова:** *Россия в XVIII в., историография, литературоведение, научная периодика, международные связи ученых*

---

Тема истории Просвещения «с большой буквы» неизбывна, к ней постоянно обращаются ученые. Примером тому служит историографический обзор новых подходов к изучению Просвещения во Франции, который вышел недавно в «Диалоге со временем»<sup>1</sup>. Не иссякает и интерес к этой эпохе в прошлом России, что вполне объяснимо сегодняшними проблемами общественного развития, где драматично скрещиваются интересы государства и личности, заставляющие обращаться к опыту XVIII столетия. Выходящий с 2013 г. журнал «Quaestio Rossica», при всей широте представленной в нем проблематики, немало страниц уделил проблемам этой эпохи, утверждая тем самым мысль «европейской идентичности России»<sup>2</sup>. Уже в самом названии журнала звучит псевдо-латинский неологизм, придуманный в XIX в. «Rossica» в историко-культурном употреблении ассоциируется с проблемами, в первую очередь, интеллектуального и художественного взаимодействия Европы и России, столь актуального для XVIII века. В этом названии, как разъяснили сами издатели журнала, подразумевался смысл «Российские исследования»<sup>3</sup> дополненные семантикой российской гуманитарной науки как мирового феномена. Среди многочисленных авторов журнала по этой тематике находятся и члены редколлегии: профессор Сорбонны Ф.Д. Лиштенан, чьи труды о времени правления императрицы Елизаветы Петровны отмечены премиями Французской Академии и имени Д.С. Лихачева, и профессор УрФУ Д.А. Редин.

Невозможно рассмотреть в одном обзоре все публикации журнала об этом столетии, что свидетельствует не только об основательности, но

---

<sup>1</sup> Занин 2019.

<sup>2</sup> Редин, Соболева 2013. С. 9.

<sup>3</sup> Лиштенан, Соболева, Запарий 2016. С. 104.

и понимании актуальности материала. Например, статьи о втором путешествии Петра Великого в Европу (1716/1717) опубликованы в трех номерах QR<sup>4</sup>. Привлекает установка журнала на сочетание концептуальных подходов с публикацией новых архивных материалов. Так, уникальная переписка соратников Петра П.П. Шафирова и А.Д. Меньшикова<sup>5</sup> перекликается со статьей Т. Базаровой о деятельности барона в Европе<sup>6</sup>. Освещение времени Петра Великого соединяется с проблемами эпохи Просвещения, более близкой мне по интересам. В самом журнале нет резко очерченной грани, привычной для российского научного дискурса, между «эпохой Просвещения» и предшествующими десятилетиями. Стоит согласиться с позицией редакторов, что петровские новшества, «открывшие европейский стиль жизни и сделавшие европейские достижения в различных сферах притягательными для России, были продолжены в просветительских практиках» более поздних лет<sup>7</sup>.

Одной из «объединяющих проблем» (*Problema volumnis*) был объявлен анализ «времени, когда определялись направления исторического пути России, – XVII–XVIII столетия». В этом контексте была опубликована статья К.Д. Бугрова о появлении концепции политической свободы в России конца XVIII в. «в связи с республиканскими интенциями», более чем актуальная для нашего времени<sup>8</sup>. Автор проявил новаторский подход к осознанию представлений русских людей XVIII в. о республике и свободе не через более позднюю политико-правовую терминологию, а путем демонстрации «манеры поведения, связанной с представлением о публичной добродетельной жизни», неприятия не только тирании, но даже «потенциального произвола», неизбежного при монархии<sup>9</sup>.

Идея тождества или практической близости понятий российской «модернизации» и «вестернизации» проводится и в других публикациях как отечественных (Д. Редин, Ю. Смирнов, Л. Соболева), так и зарубежных авторов (из Германии – С. Лера и Швейцарии – А. Морар). Подчеркивается «нормальность» исторического развития нашей страны «с точки зрения западных образцов»<sup>10</sup>. Отмечаются успехи «вестернизации» в XVIII в.<sup>11</sup>, признается сложный характер взаимодействия европейских и национальных начал в воспитании молодых представителей российской элиты, французского и русского языков в этом процессе<sup>12</sup>.

---

<sup>4</sup> См.: *Quaestio Rossica*. Vol. 5. 2017. N 2; Vol. 6. 2018. N 1; N 3.

<sup>5</sup> Редин, Серов 2017.

<sup>6</sup> Базарова 2018.

<sup>7</sup> Redin, Soboleva 2017. С. 311.

<sup>8</sup> Бугров 2013.

<sup>9</sup> Там же, С. 125-126.

<sup>10</sup> Смирнов 2017. С. 878.

<sup>11</sup> Morard, Soboleva, Redin 2019. С. 15.

<sup>12</sup> Лер 2015. С. 167-168.

Коллега К.Д. Бугрова по Уральскому университету и коллективным монографиям М.А. Киселев рассмотрел процесс вхождения в русский политический лексикон 1750–1760-х и последующих годов «понятий, описывавших формы правления (монархия, аристократия), и понятия "фундаментальные законы", оказавшийся более сложным, чем обычно представлялось. Источниковедческий и текстологический анализ показал отсутствие прямого влияния Монтескье на проект «фундаментальных законов» И.И. Шувалова и Манифест о вольности дворянства, ставший первым введенным в России «фундаментальным законом». Однако они подготовили почву для новой интерпретации этих понятий в правление Екатерины II уже в соответствии с трактатом французского мыслителя «Дух законов»<sup>13</sup>.

Не менее интересными и внимательными являются наблюдения за текстами XVIII столетия со стороны филологов, опубликовавших свои статьи в «*Quaestio Rossica*». Кроме профессиональных литературоведческих и художественных оценок, укажем на важность, многоплановость, корректность полученных культурно-исторических, идейных и иных общих для гуманитарных наук результатов, перспектив их междисциплинарного использования. Так, в работе ученых из Магнитогорска Т.Е. Абрамзон и А.В. Петрова сопоставляются идеи «общего блага» и «общественного договора», с одной стороны, так, как их трактуют законодательные акты и политические сочинения, а, с другой, излагает на протяжении в конце XVII – начале XIX века «главный поэтический жанр эпохи Просвещения – торжественная ода»<sup>14</sup>.

К прозаическим жанрам эпохи обращены статьи тюменской исследовательницы Н.П. Дворцовой о первой напечатанной в Сибири книге – повести П. Сумарокова «Училище любви» – месте «встречи русской и европейской культурной традиции»<sup>15</sup>, коллег из Мордовии Т.И. Акимовой и из Болгарии А.И. Вачевой о мемуарах Екатерины II как «галантном диалоге», рассмотренном «в контексте культурно-исторического метода и коммуникативного подхода»<sup>16</sup>, и как сочинении, предназначенном к публикации, а потому подвергнутом автоцензуре в силу «претензий императрицы на бессмертие»<sup>17</sup>. Автобиографические заметки Екатерины, вместе с другими источниками были также привлечены к анализу мнений императрицы и ее окружения о роли народного образования для создания условий эмансипации человеческой личности<sup>18</sup>.

---

<sup>13</sup> Киселев 2017, С. 1144.

<sup>14</sup> Абрамзон, Петров 2017, С. 409.

<sup>15</sup> Дворцова 2017, С. 465.

<sup>16</sup> Акимова 2017, С. 427.

<sup>17</sup> Вачева 2017, С. 437.

<sup>18</sup> Артамонова 2019, С. 526.

Другая статья А.И. Вачевой была посвящена представлению о русских, запечатленном в малоизвестной переписке придворной дамы А.И. Соколовой (де Рибас) с хранителем венского Кабинета медалей и философом-самоучкой В. Жамре-Дювалем. Эта переписка после ее обнародования в 1784 г. помогала формировать «исключительно положительный» и даже «идеализированный образ России, созвучный с идеями и иллюзиями европейского Просвещения»<sup>19</sup>. Несколько иначе характеризовали русских XVIII в., судя по мнению американского исследователя М. Бинне из Восточного университета Вашингтона, британские современники. В ярких праздничных действиях, которые наблюдались на протяжении этого столетия в России, англичане, вслед за Болингброком, замечали, прежде всего, патристический пафос, стремление к возвышению монархии даже за счет собственной свободы<sup>20</sup>.

Вообще журнал испытывает особый интерес к эго-источникам в виде дневников и записок, «ценность которых не в “объективном отражении” материальных оснований бытия, а в демонстрации поведения индивидов»<sup>21</sup>. Так, одним из создателей и «главных героев» мемуарной литературы эпохи стал И.В. Лопухин. Екатеринбургская исследовательница Е.Е. Приказчикова показала, что «факты, нашедшие отражение в его “Записках”, давали возможность автору верить в жизнеспособность “духовного рыцаря”, относя самого себя к наиболее ярким представителям этого этического типа масонской культуры»<sup>22</sup>.

В статьях, обращенных к исторической мысли эпохи, следует отметить расширение круга памятников за счет произведений не самых распространенных и изученных историографических жанров, в основу которых положены источники не только письменные, но и «незаписанные» («анекдоты», предания и т.п.). Поставленная в современных исследованиях «трудная задача» выявления следов, казалось бы, ушедшей устной традиции прошлых эпох «не является безнадежной, хотя имеет ограниченное число решений по месту и во времени»<sup>23</sup>. Одним из таких решений может стать новый подход к известному источнику, как это сделала одна из зачинательниц журнала Ф.Д. Лиштенан в отношении «Анекдотов о Петре Великом» Я. фон Штелина. Они представлены ею в статье (посвященной памяти российского ученого Н.А. Копанева – знатока рассматриваемой эпохи и кавалера Ордена Почетного легиона), как образец «того, что необходимо для создания образа России Просве-

---

<sup>19</sup> Вачева 2018, С. 1114, 1123.

<sup>20</sup> Binney 2017. С. 387, 401.

<sup>21</sup> Редин, Соболева 2018, С. 638.

<sup>22</sup> Приказчикова 2018, С. 724.

<sup>23</sup> Смирнов 2018, С. 362.

щения, даже понимая ограниченность устной памяти»<sup>24</sup>. Другое решение – поиск и изучение малоизвестных сочинений. Примером является анализ летописания Нижнего Поволжья в новое время, представленный волгоградскими учеными А.Л. Клейтманом и И.О. Тюменцевым. Они установили, что тексты местных «летописей» XVIII – середины XIX в. отличаются «большим доверием устной исторической традиции, историческим преданиям и рассказам старожилов»<sup>25</sup>.

Большое внимание уделяется в «*Quaestio Rossica*» результатам архивных изысканий, о чем свидетельствуют материалы, представленные специалистами из Высшей школы экономики (Е.С. Корчмина) и ее Санкт-Петербургского отделения (Е.В. Анисимов – член редакционного совета этого журнала) – это публикация документов об одном из драматических эпизодов биографии видного государственного деятеля и ученого В.Н. Татищева и статья о лесном хозяйстве в помещичьих имениях XVIII – начала XIX в., способствовавшем утверждению понятия «прибыль» в его современном значении<sup>26</sup>.

Обзор отражения определенной эпохи на страницах «*Quaestio Rossica*» позволяет дать и более широкую оценку деятельности журнала. Перед нами редкий случай, когда начинающее научное издание сразу заявило серьезные амбиции. Было обозначено стремление стать «новаторским и консолидирующим» явлением «на рынке научных изданий», укрепить связи между различными региональными, общероссийскими и глобальными научными центрами, «специализирующимися на исследованиях по истории и культуре России с древности до наших дней», предоставить «возможность публикации любым незаурядным и талантливым авторам независимо от их возраста или формального статуса»<sup>27</sup>. Результат быстро оправдал и смелые обещания издателей, и не очень уверенные ожидания читателей. Показателем этого стал «эмпирически зафиксированный факт включения журнала с конца 2015 г. в международную индексируемую базу Web of Science». Новосибирские коллеги, первыми отметившие данный факт в научной периодике, довольно эмоционально поддержали в своем отзыве появление авторитетной площадки «научно-образовательного сообщества россиеведов» на Урале: «Россиеведы всех стран – соединяйтесь!»<sup>28</sup>.

Наш обзор показывает, насколько серьезно стремление к созданию журнала, объединяющего гуманитарные исследования по истории и культуре России, было подкреплено за прошедшие годы большой ре-

---

<sup>24</sup> Лиштенан 2013. С. 169.

<sup>25</sup> Клейтман, Тюменцев 2018. С. 1073.

<sup>26</sup> Анисимов 2019; Корчмина 2018.

<sup>27</sup> Liechtenhan 2013. С. 6-7.

<sup>28</sup> Красильников, Кузнецов 2016. С. 199.

дакторской работой, поддержано глубокими новаторскими трудами коллег из различных российских и зарубежных научных центров. Публикации в «*Quaestio Rossica*» не только заметно обогатили предметно и теоретически знания об эпохе Просвещения, но и обеспечили полученным результатам широкое распространение и признание в научном обществе. Великий сын и творец той эпохи Иммануил Кант считал девизом Просвещения: «*Sapere aude!*». Издатели и авторы обозреваемого журнала, следуя этому завету, «смеют быть умными», успешно совершая свои открытия в прошлом.

### БИБЛИОГРАФИЯ

- Абрамзон Т.Е., Петров А.В. Олические версии «общественного договора» в России XVIII в. // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 406–424. DOI 10.15826/qr.2017.2.233.
- Акимова Т.И. «Галантный диалог» с самой собой в мемуарах Екатерины II // *Quaestio Rossica*. Т. 5. 2017. № 2. С. 425–435. DOI 10.15826/qr.2017.2.234.
- Анисимов Е.В. Дело о доносе В.Н. Татищева 1738 г. // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7. № 1. С. 315–334. DOI 10.15826/qr.2019.1.378.
- Артамонова Л.М. Просвещение и социальная эмансипация в представлениях элиты эпохи Екатерины II: от «культурного шока» к модернизационным практикам // *Quaestio Rossica*. Т. 7. 2019. № 2. С. 523–536. DOI 10.15826/qr.2019.2.391.
- Базарова Т.А. Путешествие вице-канцлера П. П. Шафирова в Западную Европу (1716–1717) // *Quaestio Rossica*. Т. 6. 2018. № 1. С. 46–62. DOI 10.15826/qr.2018.1.281
- Бутров К.Д. «Вольность, дар бесценный»: о формировании республиканской концепции политической свободы в России конца XVII в. // *Quaestio Rossica*. 2013. № 1. С. 117–127.
- Вачева А.И. Ее императорского величества Екатерины II автоцензура // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 436–452. DOI 10.15826/qr.2017.2.235.
- Вачева А.И. Русские и Россия в переписке Валентина Жамре-Дювала и Анастасии Соколовой (1762–1774) // *Quaestio Rossica*. 2018. Т. 6. № 4. С. 1110–1128. DOI 10.15826/qr.2018.4.349.
- Дворцова Н.П. «Училище любви» Панкратия Сумарокова как пространство встречи России и Европы // *Quaestio Rossica*. Т. 5. 2017. № 2. С. 453–468. DOI 10.15826/qr.2017.2.236.
- Занин С.В. Немного о "ежах" и "лисах", или откуда возьмется "броненосцы"? (Заметки о "новой культурной истории Просвещения") // *Диалог со временем*. 2019. № 66. С. 209–222.
- Киселев М.А. Трактат *De L'Esprit des Lois* Ш.-Л. Монтескье и фундаментальные законы в России начала 1760-х гг. // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 4. С. 1131–1148. DOI 10.15826/qr.2017.4.271.
- Клейтман А.Л., Тюменцев И.О. Летописание Нижнего Поволжья XVIII–XIX вв. как социокультурное явление // *Quaestio Rossica*. 2018. Т. 6. № 4. С. 1063–1077. DOI 10.15826/qr.2018.4.346.
- Красильников С.А., Кузнецов И.С. «*Quaestio Rossica*» – журнал нового поколения и новых перспектив // *Новейшая история России*. 2016. № 3 (17). С.187–204. DOI 10.21638/11701/spbu24.2016.312.
- Лер С. Воспитание российского дворянства: от практики образовательных путешествий в Западную Европу к национальным корням культуры (семейства Голицыных и Апраксиных в 1780–1812 гг.) // *Quaestio Rossica*. 2015. № 2. С. 158–171. DOI 10.15826/qr.2015.2.102.
- Лиштенан Ф.Д. Якоб фон Штелин, придворный историограф и педагог XVIII в. // *Quaestio Rossica*. 2013. № 1. С. 160–170.
- Лиштенан Ф.Д., Соболева Л.С., Запарий Ю.В. Международный гуманитарный журнал: опыт создания в Уральском федеральном университете // *Университетское управление: практика и анализ*. 2016. № 2 (102). С. 102–109.

- Приказчикова Е.Е. «Духовный рыцарь» И. Лопухин: диалог с властью и совестью // *Quaestio Rossica*. 2018. Т. 6. № 3. С. 711–726. DOI 10.15826/qr.2018.3.323.
- Редин Д., Серов Д. Второе Путешествие Петра Первого в Европу в письмах барона П. П. Шафирова князю А. Д. Меншикову (1716–1717) // *Quaestio Rossica*, Vol. 5. 2017. № 2. С. 471–502. <https://doi.org/10.15826/qr.2017.2.229>
- Смирнов Ю.Н. Ретроспективный анализ в жанре устной истории бесед с жителями дореформенного российского города // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2018. Т. 63. № 2. С. 361–377. DOI 10.21638/11701/spbu02.2018.203.
- Смирнов Ю.Н. Российская империя: от колонизации до революции // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 3. С. 869–881. DOI 10.15826/qr.2017.3.255.
- Binney M. Empire, Spectacle and the Patriot King: British Responses to the Eighteenth-Century Russian Empire // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 385–405. DOI 10.15826/qr.2017.2.232.
- Korchmina E.S. Conceptualising the Notion of “Profit” among the Russian Nobility (Second Half of the 18th – First Half of the 19th Centuries) // *Quaestio Rossica*. Vol. 6. 2018. № 4. P. 1144–1159. DOI 10.15826/qr.2018.4.351.
- Morard A., Soboleva L., Redin D. Transformations of society, bodily imperfection, and spiritual beauty // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7. № 1. С. 7–20. DOI 10.15826/qr.2019.1.359.
- Redin D.A., Soboleva L.S. The Epoch of the Enlightenment: from the Voyages of Peter I to the Ideas of the Catherinian Period // *Quaestio Rossica*. Т. 5. 2017. № 2. С. 303–312. DOI 10.15826/qr.2017.2.224.

## REFERENCES

- Abramov T.E., Petrov A.V. Odicheskiye versii «obshchestvennogo dogovora» v Rossii XVIII v. // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 406–424. DOI 10.15826/qr.2017.2.233.
- Akimova T.I. «Galantnyy dialog» s samoy soboy v memuarakh Yekateriny II // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 425–435. DOI 10.15826/qr.2017.2.234.
- Anisimov E.V. Delo o donose V.N. Tatishcheva 1738 g. // *Quaestio Rossica*. 2019. Т. 7. № 1. С. 315–334. DOI 10.15826/qr.2019.1.378.
- Artamonova L.M. Prosveshcheniye i sotsialnaya emansipatsiya v predstavleniyakh elity epokhi Yekateriny II: ot «kulturnogo shoka» k modernizatsionnym praktikam // *Quaestio Rossica*. Т. 7. 2019. № 2. С. 523–536. DOI 10.15826/qr.2019.2.391.
- Bazarova T.A. Puteshestvie vice-kanclera P. P. SHafirova v Zapadnuyu Evropu (1716–1717) // *Quaestio Rossica*. Т. 6. 2018. No 1. С. 46–62. DOI 10.15826/qr.2018.1.281
- Bugrov K.D. «Volnost, dar bestsenyny»: o formirovaniy respublikanskoy kontseptsii politicheskoy svobody v Rossii kontsa XVII v. // *Quaestio Rossica*. 2013. № 1. С. 117–127.
- Vacheva A.I. Yeyo imperatorskogo velichestva Yekateriny II avtotsenzura // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 2. С. 436–452. DOI 10.15826/qr.2017.2.235.
- Vacheva A.I. Russkiye i Rossiya v perepiske Valentina Zhamre-Dyuvalya i Anastasii Sokolovoy (1762–1774) // *Quaestio Rossica*. 2018. Т. 6. № 4. С. 1110–1128. DOI 10.15826/qr.2018.4.349.
- Dvortsova N.P. «Uchilishche lyubvi» Pankratiya Sumarokova kak prostranstvo vstrechi Rossii i Yevropy // *Quaestio Rossica*. Т. 5. 2017. № 2. С. 453–468. DOI 10.15826/qr.2017.2.236.
- Zanin S.V. Nemnogo o "yehzhakh" i "lisakh", ili otkuda vozmutsya "bronenosty"? (Zametki o "novoy kulturnoy istorii Prosveshcheniya") // *Dialog so vremenem*. 2019. № 66. С. 209–222.
- Kiselev M.A. Traktat De L'Esprit des Lois C.-L. Montesquieu i fundamental'nyye zakony v Rossii nachala 1760 gg. // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5. № 4. С. 1131–1148. DOI 10.15826/qr.2017.4.271.
- Kleitman A.L., Tumentsev I.O. Letopisaniye Nizhnego Povolzhya XVIII–XIX vv. kak sotsiokulturnoye yavleniye // *Quaestio Rossica*. 2018. Т. 6. № 4. С. 1063–1077. DOI 10.15826/qr.2018.4.346.
- Krasil'nikov S.A., Kuznetsov I.S. «Quaestio Rossica» – zhurnal novogo pokoleniya i novykh perspektiv // *Noveyshaya istoriya Rossii*. 2016. № 3 (17). С.187–204. DOI 10.21638/11701/spbu24.2016.312.
- Lehr S. Vospitaniye rossiyskogo dvoryanstva: ot praktiki obrazovatelnykh puteshestviy v Zapadnuyu Yevropu k natsionalnym kornyam kultury (semeystva Golitsynnykh i

- Apraksinykh v 1780–1812 gg.) // Quaestio Rossica. 2015. № 2. S. 158–171. DOI 10.15826/qr.2015.2.102.
- Liechtenhan F.D. Jacob von Stäehlin, pridvornyy istoriograf i pedagog XVIII v. // Quaestio Rossica. 2013. № 1. S. 160–170.
- Liechtenhan F.D., Soboleva L.S., Zaparyi Yu.V. Mezhdunarodnyy gumanitarnyy zhurnal: opyt sozdaniya v Uralskom federalnom universitete // Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz. 2016. № 2 (102). S. 102–109.
- Prkazchikova E.E. «Dukhovnyy rytsar» I. Lopukhin: dialog s vlastyu i sovestyu // Quaestio Rossica. 2018. T. 6. 2018. № 3. S. 711–726. DOI 10.15826/qr.2018.3.323.
- Redin, D., & Serov, D. Vtoroe Puteshestvie Petra Pervogo v Evropu v pis'max barona P. P. Shafirova knyazyu A. D. Menshikovu (1716–1717) // Quaestio Rossica, Vol. 5. 2017. № 2. C. 471–502. <https://doi.org/10.15826/qr.2017.2.229>
- Redin D.A., Soboleva L.S. Ot redkollegii // Quaestio Rossica. 2017. T. 5. № 2. S. 8–10.
- Smirnov Yu.N. Retrospektivnyy analiz v zhanre ustnoy istorii besedu s zhitelyami doreformennogo rossiyskogo goroda // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya. 2018. T. 63. № 2. S. 361–377. DOI 10.21638/11701/spbu02.2018.203.
- Smirnov Yu.N. Rossiyskaya imperiya: ot kolonizatsii do revolyutsii // Quaestio Rossica. 2017. T. 5. № 3. S. 869–881. DOI 10.15826/qr.2017.3.255.
- Binney M. Empire, Spectacle and the Patriot King: British Responses to the Eighteenth-Century Russian Empire // Quaestio Rossica. 2017. T. 5. № 2. S. 385–405. DOI 10.15826/qr.2017.2.232.
- Korchmina E.S. Conceptualising the Notion of “Profit” among the Russian Nobility (Second Half of the 18th – First Half of the 19th Centuries) // Quaestio Rossica. T. 6. 2018. № 4. S. 1144–1159. DOI 10.15826/qr.2018.4.351.
- Morard A., Soboleva L.S., Redin D.A. Transformations of society, bodily imperfection, and spiritual beauty // Quaestio Rossica. 2019. T. 7. № 1. S. 7–20. DOI 10.15826/qr.2019.1.359.
- Redin D.A., Soboleva L.S. The Epoch of the Enlightenment: from the Voyages of Peter I to the Ideas of the Catherinian Period // Quaestio Rossica. 2017. T. 5. № 2. S. 303–312. DOI 10.15826/qr.2017.2.224.

*Артамонова Людмила Михайловна, доктор исторических наук, профессор, Самарский государственный институт культуры, artamonovoi@mail.ru*

### **The Age of Enlightenment in «Quaestio Rossica»**

The article analyzes the materials published in the new scientific journal in 2013–2019 and dedicated to the "Age of Enlightenment" in Russia. It shows how these works by humanities scholars from various scientific centers of Russia, France, Bulgaria, Germany, Switzerland, the USA expanded the theoretical, methodological and substantive field of researching this epoch. It reveals the merit of the journal editorial board in Yekaterinburg with highly professional and thoughtful efforts has created an authoritative periodical for works about the history and the culture of Russia, including the "enlightened" 18th century.

**Keywords:** Russia in the 18th century, historiography, literary studies, scholarly periodicals

*Ludmila Artamonova, Dr. Sc. (History), Professor, Samara State Institute of Culture, (Samara, Russia): artamonovoi@mail.ru*