

Т. Н. Гелла

РЕГИОН РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

Рец. на кн.: Непомнящий А.А. Академик С.Ф. Платонов и крымоведение (Белгород: Константа, 2018. 216 с.

Ключевые слова: крымоведение, С.Ф. Платонов, А.И. Маркевич, археология, археологические съезды, межличностные коммуникации, Экси-Кермен

История Крыма издавна привлекала внимания отечественных ученых. Историки, археологи, этнографы, филологи, музейные и архивные работники в свое время внесли свой вклад в становление и развитие крымоведения, как в дореволюционное, так и в советское, и постсоветское время. Одним из ярких представителей когорты исследователей крымоведческого направления в настоящее время является Андрей Анатольевич Непомнящий. В 2018 г. в серии «Биобиблиография крымоведения» вышла в свет его монография «Академик С.Ф. Платонов и крымоведение»¹, посвященная взаимоотношениям академика Сергея Федоровича Платонова (1860–1933) с представителями корпорации ученых Крыма до революции 1917 г. и в первые пятнадцать лет советской власти. Цель исследования автор обозначил следующим образом: «...определить основные направления и содержание научных коммуникаций ученого непосредственно с крымскими коллегами и степень влияния этих контактов на развитие исторического краеведения этой эпохи (конец XIX – первые два десятилетия XX в. – Т.Г.)»². Однако А.А. Непомнящий сам отмечает, что на его решение обратиться к освещению деятельности С.Ф. Платонова повлияли подготовка и издание в 2015 г. свода публикаций и рукописей по истории и этнографии народов Крыма 20-30-х годов XX века³, в котором прослеживается «отпечаток платоновского влияния на научные процессы в изучении региона»⁴.

Монография написана на большом документальном материале из архивов Москвы, Санкт-Петербурга, Киева, Севастополя, Симферополя. Привлечение уже опубликованных, но главное – неизвестных или малоизвестных источников личного происхождения первых двух десятилетий XX в. позволило ее автору воссоздать научную жизнь и быт крымских ученых в сложный исторический период. Широко использованные

¹ Непомнящий 2018.

² Непомнящий 2018. С. 7.

³ Непомнящий 2015.

⁴ Непомнящий 2018. С. 9.

и детально проанализированные А.А. Непомнящим эпистолярные и мемуарные материалы, принадлежащие членам крымского интеллектуального сообщества, стали той основой, которая способствовала воссозданию картины взаимоотношений советских академических структур и их представителей с крымскими учеными. Помимо архивных материалов автором монографии были изучены и привлечены в работе публикации советских и современных российских и украинских исследователей, посвященных деятельности крымских и центральных научных и общественных организаций в деле развития крымоведения.

Структура монографии логична, хронологически и проблемно выстроена. В центре внимания – личность и деятельность академика Платонова и его отношения с представителями региональной крымской исторической школы. Знакомству и дальнейшему сотрудничеству Платонова с профессором Таврического университета, исследователем Крыма А.И. Маркевичем посвящена первая глава монографии. Их знакомство в Вильно в 1893 г. на IX Всероссийском археологическом съезде со временем переросло в «крепкую научную и человеческую дружбу», о чем, как пишет А.А. Непомнящий, свидетельствует их обширная переписка. На протяжении всего повествования в работе приводятся выдержки из эпистолярного наследия этих двух ученых.

Немаловажным моментом, на наш взгляд, является использование автором работы информации, содержащейся в переписке крымского и столичного крымоведов, для характеристики той политической ситуации, которая сложилась в научном сообществе Крыма в первые годы советской власти. Так, А.А. Непомнящий отмечает определенный пессимизм в письмах А.И. Маркевича, вызванный закрытием Таврического университета и красным террором. Показательно, что первые годы становления Советской власти и в центре, и в Крыму автор описывает сквозь призму жизненных перипетий этих двух историков.

С 1922 г. С.В. Платонов – руководитель Постоянной исторической комиссии Академии наук, в начале 1925 г. стал директором Пушкинского дома (Института русской литературы АН СССР), а в августе того же года был избран директором библиотеки АН СССР. Также он являлся председателем Археологической комиссии Академии наук.

Судьба А.И. Маркевича складывалась несколько иначе. Он возглавлял ТУАК, которая в мае 1923 г. была преобразована в новое научное общество – Таврическое общество истории, археологии и этнологии. Были у крымского историка светлые времена: по инициативе его ленинградских друзей – академика С.Ф. Платонова и И.Ю. Крачковского – он был выдвинут кандидатом на избрание членом-корреспондентом АН СССР, которое состоялось только в 1927 г. Однако, несмотря на признанные научные заслуги этого замечательного ученого, материальное положение его семьи оставалось довольно сложным, о чем сви-

детельствуют его письма С.Ф. Платонову с просьбой оказать содействие в рассмотрении «влиятельными лицами в Москве» вопроса о повышении ему заработной платы «за особые труды».

Как представляется, автор монографии нашел удачный прием раскрытия политической и научной ситуации, сложившейся в крымском и центральном советском научном сообществе в первое десятилетие существования Советской власти. Описывая бытовые тяготы на примере жизни одного известного ученого, А.А. Непомнящий в то же время стремится показать, что научная жизнь в Крыму не затихала. В частности, он довольно подробно описывает подготовку к изданию первого тома «Известий Таврического общества истории, археологии и этнографии», подчеркивая роль в его публикации не только А.И. Маркевича, но и других историков из Крыма, Москвы, Ленинграда⁵. Не обошел вниманием он и участие Платонова в опубликовании обстоятельного исследования Маркевича «Переселение крымских татар в Турцию в связи с движением населения в Крыму» в «Известиях» АН СССР в 1927 г. Автор монографии высоко оценивает данную статью, хотя ссылается и на отрицательные отклики на нее официальной советской историографии.

Автор также освещает взаимоотношения Маркевича и Платонова с другими крымоведами и столичными учеными: с историком, филологом-эллинистом, археологом С.А. Жебелёвым, видными исследователями Крыма – К.Э. Гриневичем, Н.И. Репниковым, В.Ф. Смолиным. Интерес представляет и небольшой сюжет о малоизвестном факте дружбы Платонова с поэтом М. Волошиным⁶.

Значительная часть исследования А.А. Непомнящего посвящена вопросам участия С.Ф. Платонова в подготовке и проведении двух конференций археологов СССР в Керчи (1926) и Херсонесе (1927), а также в подготовке и проведении совместной советско-германской экспедиции в Крым по изучению готских древностей (1929). Подробно проанализирован подготовительный этап организации археологического съезда 1926 г.⁷. Хотя сама идея возрождения археологических съездов в СССР принадлежала руководителю Археологической секции Музейного отдела Главнауки Наркомата просвещения РСФСР В.А. Городцову, в подготовке съезда в Керчи приняли участие известные крымовееды, в т.ч. А.И. Маркевич и секретарь Таврического общества истории, археологии и этнологии Н.Л. Эрнст. Активно в подготовительную и информационную работу включились и ученые из Москвы и Ленинграда: академик С.Ф. Платонов, археологи А.А. Спицын и А.М. Талыгрин, А.В. Орешни-

⁵ Непомнящий 2018. С. 34.

⁶ Приведены три письма московского историка к поэту (с. 58-59), в которых выражено сожаление о невозможности посетить Коктебель в силу ряда обстоятельств.

⁷ Непомнящий 2018. С. 60-72. См. также: Вдовин, Кузьминых, Серых 2008. С. 199-203.

ков (хранитель Исторического музея в Москве) и др. К подготовке съезда привлекались и украинские ученые, которые впоследствии приняли в ней участие: С.С. Дложевский, А.З. Носов, А.П. Новицкий.

А.А. Непомнящий в деталях освещает работу Керченского археологического съезда. Обращает на себя внимание упоминание им издания во время конференции «Бюллетеня Конференции археологов СССР в Керчи», в выпусках которого были представлены сделанные доклады с их краткими тезисами. Поскольку тезисы докладов до недавнего времени оставались малоизвестны, то надо отдать должное автору монографии за проделанную кропотливую работу «по библиографированию всех выступлений на Керченской конференции», введение этой информации в научный оборот в виде сводной библиографии⁸, безусловно, имеет большое значение для истории крымоведения.

Повествование о работе конференции автор сопровождает анализом ряда фактов, привлечших внимание участников. К их числу можно отнести доклады заведующего Керченским музеем Ю.Ю. Марти о ходе археологических исследований в районе в годы советской власти, профессора Н.И. Новосадского о «Боспорских фиасах», профессора Крымского педагогического института им. М.В. Фрунзе П.А. Двойченко «О геологических условиях находок неолитов и палеолитов в Крыму», доклад К.Э. Гриневича «Итоги и перспективы научно-исследовательской работы в Крыму в области античной культуры», сообщение В.А. Городцова «О киммерийской культуре» и др. А.А. Непомнящий отмечает, что особый интерес у участников конференции вызвало заседание секции тюрко-татарской археологии, во время которого директором Евпаторийского археолого-этнографического музея П.Я. Чепуриной был сделан доклад о мечети Джума-Джами в Евпатории и сохранившемся там Коране. Ее выступление выявило серьезный конфликт Евпаторийского музея с КрымОХРИСом и в целом – с КрымНаркомпросом по поводу местонахождения Корана – либо в Евпатории, либо в Симферополе⁹.

А.А. Непомнящим была проделана большая работа по анализу газетных и журнальных публикаций, посвященных конференции (газета «Красная Керчь», журнал «Историк-марксист»). Не обошел он своим вниманием и межличностные коммуникации. Конференция способствовала установлению многочисленных научных контактов: ее участники активно общались с московским профессором А.А. Захаровым, археологом, историком искусства и науки, крымоведом Н.Д. Протасовым, с академиком Платоновым и др. Обратил он внимание и на интриги, которые имели место среди членов научного сообщества и участников конференции. Это в первую очередь относится к борьбе академика

⁸ Непомнящий 2015.

⁹ Непомнящий 2018. С. 82-83.

Н.Я. Марра и руководителя Главнауки Ф.Н. Петрова за лидерство в крымоведении. Результатом сложных отношений между двумя историками стал отказ от дальнейшей публикации сборника полноценных докладов участников конференции.

Итоги конференции проанализированы автором в отчетной документации, так и по мемуарным и эпистолярным материалам. В частности, он полностью приводит текст отчета С.Ф. Платонова о конференции в Керчи, помещенный в журнале «Научный работник» за октябрь 1926 г., а также освещает впечатления о съезде других его участников¹⁰. В целом, как отмечает А.А. Непомнящий, отзывы о конференции были положительными. Можно завершить этот сюжет приведенными автором словами А.И. Маркевича в письме к академику И.Ю. Крачковскому: «По моему мнению, она вышла удачной, хотя чувствовалось отсутствие многих крупных научных величин... Но для первого съезда, созванного после большого перерыва и сложившегося наскоро, да еще в маленьком городке, – Керченская конференция заявила себя хорошо» (с. 106).

Что же касается второй археологической конференции в Херсонесе, то А.А. Непомнящий объясняет свое обращение к ее истории тем, что, хотя ее работа нашла отражение в ряде публикаций советских историков до- и послевоенного времени, в них были обойдены, как он считает, вниманием «научные коммуникации крымоведов, которые выстраивались во время работы конференции и продолжались в дальнейшем как ее результат» (с. 110). Сценарий освещения работы Херсонесской конференции 1927 г. в целом схож с рассказом о предыдущем съезде. Большое внимание автор монографии уделяет анализу подготовительного периода. Наряду с директором Государственного Херсонесского музея К.Э. Гриневичем, организацией конференции занимались Маркевич, Эрнст, Городцов. Именно при подготовке данной конференции негативно проявились отношения К.Э. Гриневича с ленинградскими коллегами из Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК), в частности, ее председателем Н.Я. Марром.

Конференция начала свою работу 10 октября 1927 г. в Севастополе. На ней было представлено 88 участников. Было образовано две секции – Херсонесская и Общая археология. В ее работе участвовали академик Платонов (Ленинград), член-корреспондент АН СССР Маркевич (Симферополь), Ф.Н. Петров (Начальник Главнауки), нарком просвещения Крымской АССР У.В. Балич и еще много известных ученых СССР. А.А. Непомнящий подробно останавливается на роли академика Платонова в проведении конференции. Он высоко оценил его приветственное выступление, которое, как он заметил, малоизвестно среди современных исследователей. Текст выступления был опубликован в материалах

¹⁰ Непомнящий 2018. С. 96-104.

конференции, но, по мнению автора монографии, «мы имеем дело с цельной работой, а не с тезисами в пересказе редколлегии, как в случае с некоторыми другими выступавшими» (с. 121). А.А. Непомнящий также ссылается на статью академика «Крым и археологические съезды», опубликованную в газете «Маяк Коммуны» за 11 сентября 1927 г. Эта публикация выявлена автором монографии и впервые введена в научный оборот. Показательно, что А.А. Непомнящий акцентирует внимание читателей на тезисе С.В. Платонова о значимости конференций в Керчи и Севастополе, научных коммуникаций в целом для развития археологической науки (с. 123). Приводимые оценки Херсонесской конференции свидетельствуют о том, что высказавшие их участники по-разному воспринимали ее работу и итоги. Но в целом автор монографии отмечает, что «по уровню представительства и значительных докладов севастопольская Конференция археологов СССР 1927 года была на порядок ниже аналогичного форума 1926 года, состоявшегося в Керчи». Причиной тому А.А. Непомнящий называет не сложившиеся отношения К.Э. Гриневича с ГАИМК. Однако он считает, что конференция сыграла позитивную роль в «систематизации и дальней активизации изучения Юго-Западного Крыма. Установились новые линии коммуникации между местными учеными и их коллегами из академических центров»¹¹.

Еще один сюжет в освещении развития крымоведения в 1920-х годах затрагивается в книге – подготовка и проведение совместной советско-германской археологической экспедиции в Крыму в 1929 г. Во-первых, автор обрисовывает политическую обстановку второй половины 1920-х годов, которая отличалась определенной активностью советско-германских отношений. Во-вторых, он дает довольно подробную библиографическую справку и анализ научной деятельности историка и археолога Ф.А. Брауна, который в свое время эмигрировал в Германию и уже в 1920-е годы представлял немецкую историческую школу¹². В-третьих, в 1928 г. на Эски-Кермене было открыто крупное поселение с остатками крепостной стены. Историк акцентирует внимание читателей на том, что совместная советско-германская экспедиция имела целью изучение т.н. «готской проблемы»¹³, т.е. изучения готских памятников в Крыму. Он подчеркивает, что «готский вопрос» и вклад немецкого ученого Ф.А. Брауна в развитие крымоведения детально не изучался в советско/российской историографии. Поэтому обращение Непомнящего к данному сюжету представляется важным. Автор монографии пытается год за годом воссоздать картину взаимоотношений Брауна с его советскими коллегами. И хотя Браун не принял личного

¹¹ Непомнящий 2018. С. 133-134.

¹² Непомнящий 2018. С. 136-144.

¹³ Более подробно см.: Тункина 2008.

участия в советско-германской экспедиции 1929 г., его вклад в ее организацию не подлежит сомнению, что убедительно показано в книге.

Параллельно с освещением организации советско-германской экспедиции в 1929 г. автор монографии повествует о спорах между археологами Н.Л. Эрнстом и Н.И. Репниковым «из-за прерогативного права исследования Эски-Керменского городища». Вести раскопки начал в 1921 г. Эрнст. В 1923–1926 гг. работы на городище проводил Севастопольский музей краеведения, с 1927 г. Центральные государственные реставрационные мастерские совместно с Главнаукой Наркомата просвещения РСФСР организовали специальную Эски-Керменскую экспедицию, во главе которой поставили известного археолога Н.И. Репникова. В монографии раскрывается суть и ход конфликта, вводятся в научный оборот письма его участников, уточняется роль академика Платонова в его разрешении. Обращение историка к освещению данного конфликта дает нам представление о непростой обстановке в научном сообществе в период становления советской исторической науки и научных школ, об интригах и нечистоплотных действиях, к которым некоторые ученые прибегали в достижении своих целей¹⁴.

А.А. Непомнящий завершает монографию сюжетом о так называемом «Академическом деле» и печальной судьбе ленинградского академика С.Ф. Платонова, который наряду с академиками Н.П. Лихачевым, М.К. Любавским, Е.В. Тарле и пятью членами-корреспондентами был обвинен в создании контрреволюционной организации «Всенародный союз борьбы за возрождение свободной России». С.Ф. Платонов был арестован в январе 1930 г., в августе 1931 г. по приговору ОГПУ выслан в Самару, где и умер 10 января 1933 г.

А.А. Непомнящий справедливо замечает, что сфабрикованный политический процесс нанес удар не только по ленинградской и московской научным школам, но затронул и региональное краеведение. «Эти репрессии, – пишет он, – нанесли невосполнимый урон отечественному краеведению. Именно тогда из среды краеведов были удалены наиболее просвещенные, интеллигентные, высококультурные – наиболее «яркие» специалисты» (с. 196).

Завершая анализ данного монографического исследования, необходимо отметить, что его автором была проделана большая работа по сбору, систематизации и презентации интереснейшего материала (в том числе впервые вводимого в научный оборот) о судьбах столичных и региональных ученых, преподавателей и музейных сотрудниках до- и послереволюционного периода. Монография иллюстрирована многочисленными фотоматериалами: фотографии тех историков, о которых рассказывает или просто упоминает автор; сканы документов, журна-

¹⁴ Более подробно см.: Непомнящий 2018. С. 162-191.

лов, газет; изображения городских улиц Керчи, Севастополя, Симферополя, Херсонеса. Написанная хорошим литературным языком, историографическая по содержанию монография сопровождается биографическими справками всех участников повествования, что придает работе особую ценность. А.А. Непомнящему удалось воссоздать картины научной жизни и быта крымских историков и проследить их межличностные коммуникации с учеными Москвы и Ленинграда, в числе которых был и академик Сергей Федорович Платонов. Безусловно, монография А.А. Непомнящего вносит существенный вклад в изучение отечественной интеллектуальной истории на заре становления советской исторической науки и может представлять интерес не только специалистам-историкам, археологам, этнографам, но и читателям, интересующимся историей и культурой Крыма.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Вдовин А.С., Кузьминых С.В., Серых Д.В. От XVI Всероссийского к I Всесоюзному Археологическому съезду: несбывшаяся надежда // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале / отв. ред. А.П. Деревянко, Н.А. Макаров: в 3 т. М., ИА РАН. Т. 3. 2008. С. 199-203 [Vdovin A.S., Kuz'minykh S.V., Serykh D.V. Ot XVI Vserossijskogo k I Vsesoyuznomu Arkheologicheskomu s"ezdu: nesbывshayaya Nadezhda // Trudy II (XVIII) Vserossijskogo arkheologicheskogo s"ezda v Suzdale / отв. red. A.P. Derevyanko, N.A. Makarov: v 3 t. M., IA RAN. T. 3. 2008. S. 199-203].
- Непомнящий А.А. Академик С.Ф.Платонов и крымоведение. Белгород: Константа, 2018. 216 с. (Серия: «Биобиблиография крымоведения»; вып. 27)[Nepomnyashhij A.A. Akademik S.F.Platonov i krymovedenie. Belgorod: Konstanta, 2018. 216 s. (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 27)].
- Непомнящий А.А. История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (1921–1945). Симферополь: Антиква, 2015. 936 с. [Nepomnyashhij A.A. Istoriya i etnografiya narodov Kryma: bibliografiya i arkhivy (1921–1945). Simferopol': Antikva, 2015. 936 s.]
- Тункина И.В. К истории изучения «готской проблемы» в советской археологии 1920-х — начала 1930-х гг. // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале... Т. 3. 2008. С. 249-251 [Tunkina I.V. K istorii izucheniya «gotskoj problemy» v sovetsoj arkheologii 1920-kh — nachala 1930-kh gg. / Trudy II (XVIII) Vserossijskogo arkheologicheskogo s"ezda v Suzdale... Т. 3. 2008. S. 249-251].

Гелла Тамара Николаевна, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой всеобщей истории и регионоведения, декан исторического факультета, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева; gellat@mail.ru

Russian region in the context of intellectual history

Review: Nepomnyashhij A.A. Akademik S.F. Platonov i krymovedenie. Belgorod: Konstanta, 2018. 216 s. (Seriya: «Biobibliografiya krymovedeniya»; vyp. 27)

Keywords: Crimea, Platonov, Markevich, archaeology, archaeological congresses, interpersonal communication, Eksi-Kermen

Tamara Gella, Dr. Sc., Professor, Head of the Department of Universal History and Regional Studies, Dean of the Faculty of History, Orel State University named after I.S. Turgenev; gellat@mail.ru