

И. Е. Рудковская

ХРОНОЛОГИЯ И ПЕРИОДИЗАЦИЯ В ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ ПОЗДНЕГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

В статье сопоставляются подходы к структурированию времени, характерные для британских и российских историков позднего Просвещения. Автор полагает, что для выявления специфики следования хронологии и преобладающих стратегий периодизации в «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина необходим компаративный анализ особенностей канона «овременивания», складывавшегося в рамках англо-шотландской и российской историографических традиций.

Ключевые слова: хронология, периодизация, темпоральные маркеры, историографическая компаративистика, историографический канон позднего Просвещения.

Для историографической традиции позднего Просвещения характерен поиск новых взаимоотношений с историческим временем. Именно тогда вырабатывались нормы «овременивания», позволявшие отойти от присущей средневековым хроникам и летописям традиции неуклонного следования линии времени. Средневековый подход обеспечивал явное преобладание диахронии. В текстах макроисторий второй половины XVIII – начала XIX в. неизбежно должно было меняться соотношение диахронии и синхронии, поскольку новые масштабы нарративов провоцировали иной уровень презентации синхронности. Изучение специфики отношения к хронологии британских и российских историков того периода ставит исследователя перед проблемой вариативности периодизаций. Автор исходит из гипотезы, что именно множественность стратегий периодизации как альтернатива неуклонному следованию хронологии позволяла в макроисториях позднего Просвещения выйти на новый уровень структурирования времени.

В современных исследованиях, посвященных проблемам исторического времени, времени истории и времени историков, подчеркивается многообразие и значимость темпоральных маркеров¹. В данной статье предпринят анализ комплекса темпоральных маркеров, фиксирующих новации в отношении к историческому времени в исследованиях британских (Д. Юм, В. Робертсон, Э. Гиббон) и российских (М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин) историков той эпохи. В основе исследования – пять макроисторий, представляющих англо-шотландскую традицию («История Англии» Юма, «История Шотландии», «История государственования императора Карла V», «История Америки» Робертсона, «История упадка

¹ Чеканцева. 2011. С. 68.

и разрушения Римской империи» Гиббона) и две макроистории отечественных историков («История Российская от древнейших времен» Щербатова и «История государства Российского» Карамзина). Такой анализ представляется необходимым для выявления основных составляющих историографического канона позднего Просвещения, предопределившего специфику «Истории государства Российского» Карамзина, канона, понимаемого автором в качестве развивающейся модели взаимосвязанных представлений и практик, обеспечивающих создание историографических текстов в определенную эпоху.

Информация, касающаяся всех аспектов сопоставления, позволяющих, по мнению автора, выявить особенности структурирования времени историками той эпохи, представлена здесь не в полном объеме. В многотомных нарративах той эпохи темпоральные маркеры, выделенные в качестве наиболее характерных, встречаются десятки и более раз, а потому объем сносок многократно превысил бы допустимые пределы. Без сомнения, часть значимых маркеров оказалась не востребовавшей ввиду неизбежных ограничений, налагаемых исследователем для получения результатов, всегда имеющих, в той или иной степени, промежуточный характер. Важнейшая проблема связи времен, отчасти затронутая в статье, осталась, в целом, за ее пределами как имеющая самостоятельное значение.

I. «Наиболее важным организующим принципом для истории является хронология»²

Характерная особенность англо-шотландской историографии позднего Просвещения – подчеркнутое стремление обосновать право историка на отступления от хронологического принципа. Д. Юм, несмотря на некую ретроспективность, внесенную им в процесс написания «Истории Англии», выразившуюся в первоначальном освещении истории XVII века, с последующим погружением в отдаленное прошлое, строго придерживался хронологической последовательности изложения событий. Он отказался от постраничных годичных пометок лишь в обобщающих главах («Аппендиксах»)³, хотя и подчеркивал свою неготовность всегда соблюдать строгий хронологический порядок и в отношении «событийных» глав⁴. Юм вводил даты непосредственно в текст, как для уточнения времени события, так и для сопоставления с иными событиями, не совпадавшими по времени с датой на полях⁵. Им указывались точно или приблизительно известные промежутки времени между событиями⁶.

² Гудсблом. 2001. С. 119.

³ *Hume*. Vol. I. P. 169–198, 489–525. Vol. IV. P. 190–225, 358–393.

⁴ «...мы не будем всегда соблюдать строгий хронологический порядок в нашем нарративе». *Hume*. Vol. I. P. 526.

⁵ *Hume*. Vol. I. P. 20 (2), 22 (7), 25 (2), 29, 33–34, 35 (2), 41–44, 46 (6), 47, 48 (2), 52, 55, 58 (2), 88, 92–93, 113, 120, 134, 153, 194 (3), 195, 291, 293. Vol. III. P. 77 (2), 185, 571,

Робертсон, как и Юм, отмечал, что не полагает необходимым соблюдать хронологическую точность, излагая причины и события⁷. Более масштабный отход от хронологического принципа предопределялся в его трудах предпринятыми им структурными новациями: обширные вводные части не предполагали неспешного движения вдоль линии времени⁸. За их пределами хронология соблюдалась. Историк считал важным затрагивать проблемы хронологии, анализируя в примечаниях использовавшиеся им труды предшественников⁹. Высоко оценивая одно из испанских сочинений по истории Америки, полагая, что его автора можно заслуженно поставить в ряд с самыми выдающимися историками его страны, Робертсон аргументировал свой вывод тем, что, задача рассказать, опираясь на этот труд, различные происшествия в Новом Свете в строгом хронологическом порядке, воссоздавая их из разрозненных кусочков, не покажется скучной¹⁰. В текстах Робертсона встречаются следы погодных записей, хотя он и не считал нужным подчеркивать переходы от освещения событий одного года к другому¹¹. Он также вводил даты в текст¹², отмечал промежутки времени, разделявшие события¹³.

573 (2), 576, 579. Vol. IV. P. 216 (2), 217 (2), 218 (5), 370, 371, 377 (3), 376, 380, 381 (2), 382 (3), 383 (2), 384 (2), 385, 389 (2), 391 (2), 392, 394. Vol. VI. P. 86, 97, 290.

⁶ *Hume*. Vol. I. P. 6, 11, 34 (4), 39, 46-47, 63, 95, 98, 108, 120 (3), 126-127, 130, 133-134, 136, 156, 172, 241, 243, 291, 315, 369, 397, 509, 525, 567, 600, 603. Vol. III. P. 35 (2), 64, 97, 100, 102, 121, 130, 133, 152, 154, 185, 193, 200, 216, 219-220, 297, 306, 322, 357, 362, 364, 368, 370, 377, 385-386, 402, 418, 458, 460, 471, 480, 535, 545, 573.

⁷ *Робертсон*. Т. I. С. 21.

⁸ Книги I в «Истории Шотландии» и в «Истории Америки», Введение в «Истории... Карла V: *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 1-99. *Робертсон*. Т. I. С. 1-181. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 1-80.

⁹ *Робертсон*. Т. I. С. 251. *Robertson*. The History of America Vol. I. P. 326. Vol. II. P. 410, 414-415, 426. Vol. III. P. 303.

¹⁰ Расположение событий в работе Герреры, полагал Робертсон, не представляется «настолько запутанным, бессвязным и темным». *Ibid*. Vol. II. P. 414.

¹¹ *Robertson*. The history of Scotland... Vol. II. P. 44, 88, 180, 185, 207, 250, 312, 372, 404, 407. Vol. III. P. 75, 81 (2), 95, 116, 134, 137-138, 143. *Робертсон*. Т. II. С. 204-205. *Robertson*. The History of America. Vol. III. P. 357. Vol. IV. P. 274, 282.

¹² *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 85, 87, 89, 92-93, 107 (2), 110 (2), 118 (3). Vol. II. P. 29, 37, 108, 137, 144, 159 (2), 166, 186, 194, 199, 249 (2), 276, 319, 325, 326 (2), 335-336, 356, 366, 412. Vol. III. P. 43, 61, 79-81, 86 (4), 99-100, 108-109, 145, 164, 187, 191. *Робертсон*. Т. I. С. 169. Т. II. С. 1, 4, 6, 9, 11, 14, 21, 44, 50, 62, 80, 82 (2), 100, 150, 204, 253, 292. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. IX-X, 50, 56, 95, 110, 113, 240, 311 (2), 326, 349. Vol. II. P. 411, 413, 419, 426. Vol. III. P. 297, 355-357, 388 (2), 389. Vol. IV. P. 19 (2), 36, 125, 202, 222, 244, 247, 268, 290, 292, 303.

¹³ *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 13, 35, 100, 178. Vol. II. P. 58, 61, 70, 85, 88, 130, 195, 221, 227, 240, 246, 249, 258, 295, 311, 330, 349, 352, 354, 356, 364-365, 367, 392, 419, 427. Vol. III. P. 6, 10, 18, 31, 81, 152, 197, 201-202. *Робертсон*. Т. I. С. 6, 9, 18, 33, 85, 104, 133, 140, 167, 181. Т. IV. С. 60, 93, 181, 205, 213, 236, 239, 242, 256. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 42, 52, 58, 314. Vol. II. P. 1, 266. Vol. III. P. 106, 129, 254, 263, 275-276, 313-314, 321, 353, 363-364, 366, 389 (2). Vol. IV. P. 1, 25-26, 36, 131, 138, 219, 230, 238, 243-245, 271, 285, 291.

Э. Гиббон, отстаивая свое право на свободу выстраивания исторического нарратива, подчеркивал, что намерен придерживаться «более естественного хода вещей, нежели весьма неверной хронологической последовательности»¹⁴. Вводные и обобщающие главы его труда, содержавшие выводы, опиравшиеся на многообразие фактов из различных эпох¹⁵, приучали читателей к регулярному разнонаправленному движению вдоль линии времени. Но и «овременивание» в рамках «событийных» глав не было строго хронологическим, хотя он и заметил, что «взялся за составление летописей разрушавшейся монархии»¹⁶.

Не скрывая опасений, что изложенные в хронологическом порядке скучные и отрывочные подробности могут помешать сосредоточиться вниманию читателя¹⁷, Гиббон, тем не менее, уделял пристальное внимание проблемам хронологии. Он отмечал начало достоверной хронологии, рассуждал о хронологическом порядке, вопросе, обзоре, хронологических данных, затруднениях, расхождениях, указаниях, выявлял специфику различных летосчислений, хронологические несообразности, нелепости у разных авторов и т.д.¹⁸

Историк не боялся ставить под сомнение общепринятые даты: он полагал, например, что год, «в котором окончилось существование Западной империи, трудно определить с точностью»¹⁹. Правильным, ясным и удобным, несмотря на произвольность исходной даты, Гиббон признавал летосчисление от сотворения мира, тогда как манера считать года «то до Р.Х., то после Р.Х.», представлялась ему двойственной и сбивчивой²⁰. Он интенсивнее, чем его предшественники, вводил и в основной текст, и в примечания временные промежутки, возводя «временные мосты» между самыми многообразными событиями и процессами разных эпох²¹. Несколько реже им отмечались даты, причем, как правило, в примечаниях²².

¹⁴ Гиббон. Ч. I. С. 353.

¹⁵ Там же. Ч. I. Гл. I-III, VIII-IX. Ч. II. Гл. XV-XVI. Ч. V. Гл. XLIV. Ч. VII. Гл. LXXI.

¹⁶ Там же. Ч. V. С. 7.

¹⁷ Там же. Ч. III. С. 68.

¹⁸ Там же. Ч. I. С. 213, 216, 288, 317, 332. Ч. II. С. 173, 206, 218, 246, 294, 314, 332, 378. Ч. III. С. 68, 83-85, 87-88, 108-109, 118, 124, 126, 129, 135, 156, 176, 181, 183, 239, 293, 310, 314, 320, 340, 342, 371, 397. Ч. IV. С. 57-58, 66, 72, 74, 77, 118, 203, 208, 226, 229, 238, 251, 259, 292, 295, 335, 349, 393. Ч. V. С. 73, 78, 86, 112, 115, 164, 185, 297.

¹⁹ Там же. Ч. IV. С. 77.

²⁰ Там же. Ч. IV. С. 259.

²¹ «...разрушение... совершалось медленно и без шума в течение десяти столетий»; «В течение двадцати лет... девять императоров один вслед за другим исчезли со сцены»; «После четырнадцатилетнего царствования Одоакр должен был преклониться перед более высоким гением короля остготов Теодориха...». Там же. Ч. III. С. 8-9, 14, 33, 46-47, 49, 63, 73, 86, 90, 99-100, 108-109, 112, 129, 134 (2), 136, 155, 178, 195, 197, 205 (2), 206 (3), 208-209, 224, 232, 258, 270, 281, 301 (2), 306 (2), 308, 319, 326, 330, 342, 349, 356, 358, 362, 386. Ч. IV. С. 41, 52, 56, 60, 70, 72-73, 76-77, 79 (2), 80, 82, 99, 101,

В масштабном труде М.М. Щербатова стремление не прерывать «нить истории», в целом, преобладало²³. Наиболее значимыми темпоральными маркерами, позволяющими говорить о приоритетности для него летописных приемов «овременивания», следует признать *регулярную фиксацию перехода от событий одного года к следующему*²⁴ и *выводы об отсутствии значимых событий в истекшем году*²⁵. Выделение «пустых» лет у Щербатова, характерно, как отмечает Т.В. Гимон, и для раннеанглийской, и для русской летописной традиции²⁶. Сквозный традицией летописной канона, историк стремился, по его словам, «время каждого из повествуемых мною приключений показать»²⁷, подчеркивал, что следует хронологическому («временячислительному») порядку, считал необходимым пояснять причины отхода от летописной канвы, напоминал даты или события, на которых оборвалось повествование в рамках той или иной сюжетной линии²⁸, вводил даты в текст²⁹, фиксировал промежутки времени, разделяющие события³⁰. Вероятность тех или иных

105, 119, 123-125, 129, 132, 134, 136 (2), 137, 142, 146, 148, 150, 152, 156, 159-160, 162, 168-170, 176, 185-186, 194 (2), 195 (2), 202, 212-213, 221-222, 226, 233, 239.

²² Там же. Ч. IV. С. 28-29, 33, 36 (2), 49, 59, 62, 70, 76, 77 (2), 79, 80 (2), 85, 89-90, 115, 125, 136 (2), 137, 150 (2), 156 (2), 161, 167 (2), 194, 202, 206, 212 (5), 238 (3), 243, 258 (2), 259 (2), 276 (3), 281, 283, 285-286, 292-293, 297 (2), 311, 314 (3), 315 (2), 324-325, 335 (3), 338 (2), 339, 357, 365, 373, 378-379, 381, 383, 386, 392, 393 (4), 395, 397.

²³ «...о чем в будущем году, дабы елико можно менее прерывать нить истории, мною помянуто будет». *Щербатов*. Т. V. Ч. III. С. 187.

²⁴ «Сими приключениями... окончились бывшия дела в прошедшем году, а в сем году...». Там же. Т. II. С. 86, 164, 286, 392, 399-400, 403 (2), 433, 441, 448, 450, 506, 528, 546. Т. III. С. 28, 64, 82, 86, 101-102, 232, 345, 393, 400, 421, 424. Т. IV. Ч. I. С. 13, 43, 74, 269, 499, 573. Т. V. Ч. II. С. 24, 66, 107, 125, 132, 134, 145, 183, 215, 299, 343, 350, 376, 398, 425. Т. V. Ч. III. С. 7, 46-47, 126, 148, 182, 187, 191, 213. Т. VI. Ч. I. С. 119, 186, 218, 233, 244. Т. VII. Ч. I. С. 69, 111, 113, 120, 135, 137, 157, 179. Т. VII. Ч. II. С. 34, 39, 158 (3), 283, 285-286, 336, 359.

²⁵ «...наши летописцы ни о каких важных приключениях в сем году не повествуют». Там же. Т. I. С. 285, 323. Т. II. С. 33, 403, 504, 547. Т. III. С. 130, 196. Т. IV. Ч. I. С. 496. Т. IV. Ч. II. С. 6, 9. Т. V. Ч. II. С. 113, 398. Т. V. Ч. III. С. 213. Т. VI. Ч. I. С. 233. Т. VI. Ч. II. С. 10, 100.

²⁶ *Гимон*. С. 124-125.

²⁷ *Щербатов*. Т. VII. Ч. II. С. 285.

²⁸ «порядок Хронологический принуждает помянуть...»; «порядок времени требуется»; «Мы оставили в 1240 году *Татар*...». Там же. Т. I. С. 2, 175. Т. II. С. 245, 253, 270. Т. III. Предисловие. С. 31. Т. IV. Ч. I. С. 136-137, 232-233, 325-326. Т. V. Ч. II. С. 85, 91, 96, 164, 182, 197, 213, 220, 226, 284, 313, 343. Т. V. Ч. III. С. 7. Т. VI. Ч. I. С. 177, 180, 182, 189, 201. Т. VII. Ч. I. С. 24, 100, 172. Т. VII. Ч. II. С. 235, 239, 245, 270, 280-282, 285, 367, 383.

²⁹ Там же. Т. I. С. IV, VIII, IX (3), X (3), XI (6), XII (5), XIII (2), XIV (2), 1, 33 (2), 34 (3), 37 (2), 46, 70, 79, 133, 144 (2), 167-168, 171-172, 177, 184, 198, 210, 220 (2), 221 (2), 222 (3), 251, 275 (2), 279, 291-292, 322-323. Т. II. С. 33, 36, 71, 75, 84, 86, 97, 123, 164, 289 (2), 295, 314, 337, 403 (2), 412, 418, 425 (2), 433-434, 454, 467, 488, 491, 497, 504, 528, 543. Т. III. С. 75, 89, 95, 149, 161, 196, 232, 318, 362, 369, 381, 394, 418, 434, 464, 473, 487, 497, 508.

³⁰ Там же. Т. I. С. 69, 75 (2), 85, 158-159, 168, 182, 193, 198, 213, 225, 230, 237, 239, 286, 288 (2). Т. II. С. 84, 123, 418, 420-421, 434, 440, 454, 541. Т. III. С. 80, 122, 133, 142, 144, 196, 234, 241, 287, 364 (3), 399, 420, 434, 440, 463-464, 467, 472, 480.

событий определялась им иногда, исходя из соображений хронологии³¹. Историк сетовал на отсутствие дат в документах или летописях³², обнаруживал расхождения в источниках, предлагал свои варианты датировки или присоединялся к выводам предшественников³³. Но само включение им в текст «Истории» структурных единиц аналитического характера, не вышедших, к сожалению, за пределы двух первых томов³⁴, провоцировало на появление нарративного пространства «вне хронологии». Даже в ординарных главах, в соответствии со стандартами научности века Просвещения, Щербатов отмечал, что, «дабы не прерывать сего повествования», он «не по годам располагал, но все в единое место вместил», подчеркивая: «не поденную записку», «не летописец пишу, но историю»³⁵. Он обращал внимание читателей на природные явления, позволяющие уточнить хронологические данные источников, напоминал об особенностях отсчета лет в тот или иной период, привел сведения о 12-летнем цикле «изчисления», о делении года на части у татар, о специфике лунных и солнечных месяцев у монголов³⁶. Как и британские историки, Щербатов подчеркивал сложности постижения истории «в самом глубоком мраке», в связи с отдаленностью времени, «темнотой времен»³⁷.

Н.М. Карамзин уже в Предисловии к «Истории государства Российского», отметив, что историк, в отличие от летописца, ориентируется не столько на время, сколько на «свойство и связь деяний»³⁸, демонстрировал готовность рассматривать хронологическую последовательность как ценность вторичную по отношению к логике самих событий, определивших время истории. Регулярное введение в текст обобщающих

Т. IV. Ч. I. С. 30, 98, 200, 205, 235, 597. Т. V. Ч. I. С. 99, 129, 182, 209, 221, 275, 440-441. Т. VI. Ч. II. С. 117 (2). Т. VII. Ч. I. С. 1, 116, 242. Т. VII. Ч. II. С. 16, 149-150, 186, 226, 352, 356, 361, 366, 415.

³¹ «...не вижу, что бы Князь Александр... имел время ездить в Орду...». Там же. Т. III. С. 30, 32, 51.

³² Там же. Т. IV. Ч. III. С. 2-3, 11, 13, 19, 23, 29, 33, 42, 48, 62, 67 (2), 78, 135, 148, 282. Т. VI. Ч. I. С. 191. Т. VI. Ч. II. С. 59. Т. VII. Ч. I. С. 159.

³³ Там же. Т. I. С. 144, 186, 267-270, 275-276. Т. IV. Ч. III. С. 2, 13, 23, 29-30, 33, 42, 135 (2), 139, 148. Т. V. Ч. II. С. 77, 238-239. Т. VI. Ч. I. С. 201. Т. VII. Ч. I. С. 51, 91-92, 105, 120, 159, 252. Т. VII. Ч. II. С. 6-7, 8, 10-11, 18-19, 22-23, 26, 34, 37-39, 67, 130-131, 137, 158, 224-225, 235-236, 246, 252, 255, 265, 269, 271, 280, 283, 285, 286, 336, 359, 361, 364-365, 366-367, 371 (2), 375, 377 (3), 379 (2), 382, 389, 394, 395-396, 399 (2), 404, 407-408.

³⁴ Там же. Т. I. С. 89-106, 185-188, 267-270. Т. II. С. 98-114, 253-264.

³⁵ Там же. Т. IV. Ч. I. С. 215. Т. V. Ч. II. С. 22, 93, 125, 170, 183. Т. VI. Ч. I. С. 180. Т. VI. Ч. II. С. 77.

³⁶ Там же. Т. I. С. 312. Т. II. С. 33, 75. Т. III. С. 497, 507, 510. Т. V. Ч. I. С. 193. Т. VI. Ч. I. С. 201.

³⁷ «...отдаленность времен, и темнота истории скрывает то от глаз наших». Там же. Т. I. Предисловие. С. I, 1-2, 115-117, 123. Т. II. С. 118, 295, 301, 328. Т. III. С. 155, 195, 362, 400, 410, 414. Т. IV. Ч. I. С. 10, 74, 179, 218. Т. V. Ч. I. С. 99, 212. Т. V. Ч. II. С. 110, 214. Т. VI. Ч. I. С. 237, 244. Т. VII. Ч. I. С. 25, 48, 60, 162, 250.

³⁸ Карамзин. Кн. I. Т. I. С. XIII.

глав обеспечило историку систематический выход из четких хронологических координат в пространство широких обобщений³⁹. В нарративе Карамзина был воспроизведен упомянутый «категорический императив» Щербатова: «не прерывать нити исторического повествования»⁴⁰, однако, в отличие от своего предшественника, Карамзин отказался от регулярных объяснений с читателями по поводу отступлений от него. Переход от одного года к другому им фиксировался лишь изредка⁴¹, «пустые» года и вовсе не отмечались. Он внимательно следил за хронологией в источниках, сопоставляя данные разных авторов, высказывая и аргументируя свою точку зрения, реже – в основном тексте, чаще и обстоятельнее – в Примечаниях. Он указывал на границы того периода в древнейшей истории, где хронология еще не вычленилась, где Нестор «еще не определяет лет», выделял «первое хронологическое показание в Несторе», изменения в исходных точках отсчета лет⁴², делал выводы о невозможности точно определить дату⁴³, выявлял совпадения и расхождения в датировке, согласовывал, где это было возможно, данные разных источников⁴⁴, многократно отмечал ошибки (опережение летосчисления, признанного историком правильным, отставания от него), признавая ложной хронологию, несправедливым – летосчисление⁴⁵. Он вводил в текст даты⁴⁶, регулярно отмерял известные промежутки времени⁴⁷. Стремясь

³⁹ Там же. Т. I. Гл. I-III, X. Т. II. Гл. III. Т. III. Гл. VII. Т. V. Гл. IV. Т. VII. Гл. IV. Т. IX. Гл. VI. Т. X. Гл. IV.

⁴⁰ Там же. Кн. I. Т. I. С. 142.

⁴¹ в исходе года, в следующий год. Там же. Кн. I. Т. I. С. 72, 91, 100, 111.

⁴² Там же. Кн. I. Т. I. С. 20-21, 26. Прим. к Т. I. С. 34, 75. Прим. к Т. II. С. 72. Прим. к Т. III. С. 95. Кн. II. Прим. к Т. V. С. 96. Т. VI. С. 223. Прим. к Т. VI. С. 78. Кн. III. Прим. к Т. XII. С. 35.

⁴³ Там же. Кн. I. Прим. к Т. II. С. 59. Прим. к Т. IV. С. 81, 147. Кн. II. Прим. к Т. V. С. 84. Прим. к Т. VI. С. 37. Кн. III. Прим. к Т. XII. С. 83.

⁴⁴ Там же. Кн. I. Прим. к Т. I. С. 72, 75, 82, 90 (3), 94, 103 (2), 104, 105 (2), 106, 114, 132, 133 (2). Прим. к Т. II. С. 11, 15, 46, 84, 115, 143. Прим. к Т. III. С. 9 (2), 10, 29, 52, 72-73, 84, 111. Кн. II. Прим. к Т. V. С. 39, 110, 118. Прим. к Т. VI. С. 69, 79. Прим. к Т. VIII. С. 29, 31. Кн. III. Прим. к Т. XI. С. 15, 36, 51, 64, 68, 77, 82, 104, 170, 176. Прим. к Т. XI. С. 35, 38, 68. Прим. к Т. XII. С. 14, 37, 48, 70, 96-97, 112, 123, 136.

⁴⁵ «Сей Летописец и здесь уходит годом вперед: что есть ошибка»; «Правда, здесь в летах явная ошибка: Рюрика уже не было на свете»; «По ложной хронологии Ипатьевского списка...»; «По несправедливому летосчислению...» и др. Там же. Кн. I. Т. I. С. 31-32. Прим. к Т. I. С. 23, 50, 66, 75, 77, 79, 90 (2), 94, 105, 133. Прим. к Т. II. С. 11, 15, 46, 83-84, 92, 115, 143, 157. Прим. к Т. III. С. 9-10, 29, 52, 55 (2), 59, 61 (2), 72-73, 80, 84, 88 (2), 90, 111, 123. Прим. к Т. IV. С. 17, 80, 83, 101, 138, 151. Кн. II. Прим. к Т. V. С. 13, 39, 110, 118, 126. Прим. к Т. VI. С. 69, 79. Прим. к Т. VII. С. 13. Прим. к Т. VIII. С. 16, 29, 31. Кн. III. Прим. к Т. IX. С. 104, 136 (2), 154, 159-160, 170, 176. Прим. к Т. X. С. 56-57, 79. Прим. к Т. XI. С. 15, 35-36, 38, 51-52, 64, 67-68, 77, 82. Прим. к Т. XII. С. 14, 37, 48, 70, 83, 91, 96-97, 112, 123, 136 (2), 145.

⁴⁶ Там же. Кн. I. Т. I. С. 9-10, 11 (2), 12 (2), 14 (3), 15-17, 26 (3), 27 (2), 28-29, 30 (3), 32, 37, 41, 45, 62, 66-67, 72 (3), 74, 77 (2), 78, 89 (3), 96 (2), 102 (2), 103, 118, 133, 135, 138 (6), 142. Прим. к Т. I. С. 6 (4), 14, 15 (2), 17 (5), 19 (2), 20 (2), 21 (3), 23-24, 30

привлечь внимание читателей к проблемам хронологии, Карамзин формулировал вопросы, нередко многочисленные⁴⁸, высказывал суждения, иногда афористичные, часто иронические⁴⁹. Поиск оптимального соотношения между следованием хронологии и выявлением «смысла и связи деяний» у Карамзина, вероятно, следует признать наиболее значимым вектором стратегии «временивания».

Темпоральными маркерами, позволявшими выстраивать режим диахронии в нарративах той эпохи, представляются словосочетания, фиксировавшие *временные промежутки неопределенной длительности*, обеспечивавшие вариативность выхода за рамки следования точной хронологии. Маркеры данной группы могут быть условно разделены на несколько подгрупп:

1) *Маркеры, фиксировавшие обращение к предыстории*, выделявшие целые пласты почти баснословных времен, позволявшие выйти на уровень максимальной неопределенности: «с незапамятных времен», «в самые отдаленные времена», «в древние времена», «издревле», «исстари» и др. В трудах британских⁵⁰ и российских⁵¹ исследователей истории они представлены с незначительными вариациями. Но для «Истории» Карамзина, в отличие от труда Щербатова, характерны, кроме того, маркеры, соединявшие раннее время истории со временем историка, подчеркивавшие связь времен: «в древния и новыя времена», «от самых древних времен до новейших», «воинской Истории древних и новых времен», «от начала России до наших времен», «От древних до новей-

(3), 31 (2), 33, 35, 47, 49 (2), 50 (3), 53, 55-56, 62, 66 (3), 67 (2), 69 (3), 70 (2), 71 (2), 72 (4), 73 (2), 75 (7), 76 (2), 77 (3), 82, 88 (6), 89, 94 (2), 95-96, 98 (2), 99-100, 105 (4), 106 (3), 107 (4), 109, 110 (2), 115, 118 (4), 119, 122 (3), 127.

⁴⁷ Там же. Кн. I. Т. I. С. X, 3 (2), 5, 8, 26-27, 31, 65, 70, 76, 85, 89, 90 (2), 96, 114, 119, 124, 135, 139, 145, 149. Прим. к Т. I. С. 23, 79 (2). Т. II. С. 13, 14 (2), 18-19, 39-40, 45, 61, 66, 70, 83-84, 94, 102, 104, 106, 112, 170, 188.

⁴⁸ Там же. Кн. I. Т. I. С. 31-32. Прим. к Т. I. С. 79 (2), 105, 121. Прим. к Т. III. С. 9, 133. Прим. к Т. IV. С. 12. Кн. II. Прим. к Т. VI. С. 88. Кн. III. Прим. к Т. IX. С. 156, 159. Прим. к Т. XI. С. 15.

⁴⁹ «...летосчисление народа безграмотного не бывает верно»; «Стриковский, не имея верных источников, уморил Гедимины еще в 1329 году...». Там же. Кн. I. Прим. к Т. I. С. 23, 69, 79, 85, 124, 140. Прим. к Т. II. С. 15, 17-18, 29, 88. Прим. к Т. IV. С. 39, 131.

⁵⁰ *Hume*. Vol. I. P. 1, 195 (2), 306, 363, 502, 506, 521. Vol. II. P. 338. Vol. III. P. 114, 121, 155. Vol. V. P. 24, 148. *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 8-9. Vol. II. С. 50-51, 62, 108. Vol. III. P. 188, 195, 202. *Робертсон*. Т. I. С. 44, 54-55, 106, 119, 161, 170, 317, 346. Т. IV. С. 140, 142, 209, 235-236, 245, 246. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. I, 49, 55. Vol. III. P. 264. *Гиббон*. Ч. I. С. 67, 259. Ч. II. С. 62, 248. Ч. III. С. 13, 100, 115, 119. Ч. IV. С. 226, 228, 337, 339, 349. Ч. V. С. 59-60, 102, 105, 112, 174, 179, 282, 288, 303. Ч. VII. С. 240, 298, 303.

⁵¹ *Щербатов*. Т. I. С. 1-2, 108, 123. Т. II. С. 48, 243, 262, 331, 366, 380, 528. Т. III. С. 217, 366. Т. IV. Ч. I. С. 255, 410. Т. IV. Ч. II. С. 528. Т. V. Ч. II. С. 229. Т. VI. Ч. I. С. 38. Т. VI. Ч. II. С. 42. Т. VII. Ч. I. С. 153. Т. VII. Ч. II. С. 193. *Карамзин*. Кн. I. Т. I. С. 4, 8, 20, 21 (2), 24-26, 38 (2), 39, 41, 51, 59, 64 (2), 77-78, 80, 82, 124-125, 130, 146, 151, 153-154. Прим. к Т. I. С. 8-9, 16-17, 29-30, 39 (2), 41, 53, 55, 58-59, 82, 84, 96, 105, 109.

ших времен России»⁵². Аналогичные маркеры встречались и в «Истории» Гиббона: «с самой глубокой древности и до позднейших времен», «с древнейших времен и до сих пор», «в древние и в новые времена»⁵³.

2) *Маркеры, фиксировавшие «долгое время»*, позволявшие указать на значительные промежутки уже вполне исторического времени: «с течением времени», «долгое время», «за много лет до того», «много времени спустя», «гораздо прежде» и т.д., характерные как для Юма⁵⁴, Робертсона⁵⁵, Гиббона⁵⁶, так и для Щербатова⁵⁷ и Карамзина⁵⁸.

3) *Маркеры, фиксирующие временные неопределенности относительно небольшого масштаба*, такие, как «в течение некоторого времени», «несколько времени», «несколько лет (дней) спустя», «вскоре», «краткое время» и др., востребованные и в летописной традиции. Их интенсивно использовали и Юм⁵⁹, и Робертсон⁶⁰, причем в «Истории Шотландии» Робертсон активнее прибегал к ним во втором и третьем томах, где события воссоздавались в относительно узких хронологических рам-

⁵² Там же. Кн. II. Т. V. С. 61. Т. VII. С. 115. Т. VIII. С. 184. Кн. III. Т. X. С. 13. Т. XII. С. 127.

⁵³ Гиббон. Ч. I. С. 260. Ч. IV. С. 166. Ч. V. С. 120, 174. Ч. VI. С. 193.

⁵⁴ Hume. Vol. I. P. 51, 118, 198, 207, 321. Vol. II. P. 18, 22 (2), 33, 41, 45, 237. Vol. III. P. 7, 19, 22, 343, 561.

⁵⁵ Robertson. The history of Scotland... Vol. I. P. 8-9, 17, 39. Vol. III. P. 116, 180, 182. Робертсон Т. I. С. 7, 41, 54, 71, 78, 85, 140, 143, 160, 167, 173, 186. Т. II. С. 50, 106, 120. Т. III. С. 20, 85, 325. Т. IV. С. 146, 233, 235, 242, 244. Robertson. The History of America. Vol. III. P. 219, 270, 276-277. Vol. IV. P. 312.

⁵⁶ Гиббон. Ч. I. С. 218, 252, 295, 297, 316, 371, 377, 387. Ч. II. С. 12, 44, 57, 137, 157, 170, 191. Ч. III. С. 17, 56, 65, 126, 197, 214, 233, 292 (2), 305. Ч. IV. С. 63, 88, 94 (2), 133, 176, 347, 354, 398. Ч. V. С. 31, 46, 58, 165. Ч. VI. С. 93, 95, 130, 135, 146, 297.

⁵⁷ Щербатов. Т. I. Предисловие. С. 1, 108, 222. Т. II. С. 34, 243, 262 (2), 331, 366, 528-529, 564, 571, 573. Т. IV. Ч. I. С. 24, 191, 201, 233, 331, 335, 380, 410, 422, 584. Т. IV. Ч. II. С. 366, 443. Т. V. Ч. I. С. 117, 207, 210, 330, 350, 455. Т. V. Ч. II. С. 12. Т. VI. Ч. I. С. 162, 237. Т. VI. Ч. II. С. 33, 118. Т. VII. Ч. II. С. 15, 181, 193, 411.

⁵⁸ Карамзин. Кн. I. Т. I. С. 13, 17 (2), 19, 21, 43, 46, 57, 62-63, 64 (3), 100, 125, 151 (2). Прим. к Т. I. С. 15 (4), 18, 32, 40, 56-57, 77, 127, 145. Т. II. С. 131. Прим. к Т. II. С. 26. Т. IV. С. 12, 45, 100, 174. Прим. к Т. IV. С. 39, 143. Кн. II. Т. V. С. 151. Т. VI. С. 198, 219. Т. VII. С. 69. Т. VIII. С. 132. Кн. III. Т. XI. С. 52. Т. XII. С. 157.

⁵⁹ Hume. Vol. I. P. 39-40, 50, 54, 68, 72 (2), 76, 89 (2), 100, 115 121-122, 125 (2), 130-132, 134 (2), 137-138, 139 (2), 143-144. Vol. III. P. 5, 6 (2), 7, 10, 13, 20-23, 25, 30, 250, 288 (3), 296, 299-300, 305, 307, 309, 315, 324-325, 330, 334, 337-338, 340 (2), 344, 348, 358, 366, 389, 390 (3), 402, 408 (2), 410-411, 413, 428 (2), 432, 440 (2), 442 (2), 446, 448, 449 (2), 452, 459, 468 (2), 472, 473 (2), 475, 479, 482, 488, 489 (2), 494 (2), 499, 501, 509 (2), 526 (3), 528, 541, 554-555, 558, 560, 562, 567, 571.

⁶⁰ Robertson. The history of Scotland... Vol. III. P. 4, 7-8, 12, 36, 41, 50, 64, 71, 74. 78-79, 86, 91, 93 (3), 96, 99 (2), 101-102, 105 (2), 107, 111, 116 (2), 120 (2), 125, 128 (2), 134 (2), 137-138, 140-141, 143 (2), 145 (2), 146, 151-152, 160-163, 166-167, 170, 172-173, 174 (2), 175, 178, 180, 182, 185-187, 189, 199. Робертсон. Т. I. С. 6, 8, 36, 39, 107, 129, 138, 169, 180. Т. II. С. 3, 5 (2), 6, 15, 44. Т. III. С. 28, 135, 140. Т. IV. С. 209, 233. Robertson. The History of America. Vol. I. P. VII, 19-21, 34, 69, 109, 243, 257-258, 264, 293, 313, 326, 329. Vol. III. P. 23, 34, 39, 46, 70, 76, 107, 161, 243, 265, 307, 365, 373, 388. Vol. IV. P. 5, 131, 137, 167 (2), 178, 224, 253, 281 (2), 305, 309.

ках. Несколько реже использовали их Гиббон⁶¹ и Карамзин⁶². У Щербатова, последовательно, вдоль линии времени, представлявшего читателю фрагменты далекого прошлого, из диахронных маркеров наиболее востребованными были маркеры именно этой группы⁶³. Однако Щербатов маркер «на несколько времени» использовал и для обозначения «временн нарратива», для обоснования отступлений от событийной канвы⁶⁴.

Другим вариантом отхода от летописной стратегии в трудах позднего Просвещения следует признать *расширение масштабов исследования*. На первый взгляд, синхронизирующие маркеры, которые использовали историки-просветители, не несли в себе ощутимой новизны. Такие темпоральные маркеры, как «в то (это) время», «в то же самое время» и т.п., были характерны, как отмечал Т.Е. Гимон, уже для «хронологических формул» британских хроник и русских летописей⁶⁵. Они продолжали сохранять свои позиции в трудах Юма⁶⁶, Робертсона⁶⁷, Гиббона⁶⁸, Щербатова⁶⁹ и Карамзина⁷⁰,

⁶¹ Гиббон. Ч. I. С. 218, 295, 297, 316, 371, 377, 387. Ч. II. С. 14, 18, 172, 182, 277 (2), 281, 305, 327, 369. Ч. III. С. 17, 19, 56, 126, 197, 214, 233, 292 (2), 305. Ч. IV. С. 211, 215, 238, 284, 398. Ч. V. С. 30, 56, 108, 115, 197, 214, 221, 236, 243.

⁶² Карамзин. Кн. I. Т. I. С. 4, 6, 10, 14, 16, 31, 34-35, 67, 69, 72, 78, 82, 88, 101, 138-140. Прим. к Т. I. С. 18, 36, 44, 128. Т. II. С. 25, 56, 92, 108, 114. Т. III. С. 45, 52, 59, 68, 71, 73, 87, 100, 106-107, 110, 117, 139, 146, 157, 160, 165, 177-178. Кн. II. Т. V. С. 80, 99, 103, 105, 107-108, 147, 161, 169, 179, 184, 205, 210, 226, 233. Т. VI. С. 7, 19, 47, 51, 123, 141, 163, 166, 176, 179, 183-184, 186, 189, 208. Т. XI. С. 20, 23, 73, 75, 102, 126-127, 131, 172.

⁶³ Щербатов. Т. I. С. 63, 75 (2), 79, 146-147, 153, 167, 172, 224, 253, 286. Т. II. С. 73, 262, 269, 295, 321, 364 (2), 412 (2), 444-445, 447, 449-450, 454, 491 (2), 494, 527, 531, 550, 554, 574 (2). Т. III. С. 25, 55, 61-62, 95, 97, 110, 118, 125, 156, 170-171, 185, 190, 208, 216, 239, 293, 328, 369, 376, 380, 386, 390, 398-399, 410, 427, 449, 456, 462 (2), 463-464, 474, 480. Т. IV. Ч. I. С. 18, 104, 181, 204, 206, 213, 228, 251, 264, 286-287, 324, 334, 344, 406-407, 417-418, 448, 449, 460, 480, 483, 490, 496, 571, 584, 595. Т. V. Ч. I. С. 6, 29, 77, 105, 128, 131-132, 137 (2), 180, 184, 190, 229, 339, 349, 377, 433-434, 438, 440, 459, 469, 473.

⁶⁴ «Я на несколько времени оставлю сих Князей», «Оставлю на несколько времени Исидора Митрополита, грядущаго на собор». Там же. Т. I. С. 42, 175, 177. Т. III. С. 20, 173, 275, 293, 317, 389. Т. IV. Ч. I. С. 105, 301, 325, 496. Т. IV. Ч. II. С. 397. Т. V. Ч. II. С. 85, 105, 182, 197. Т. V. Ч. III. С. 110. Т. VII. Ч. I. С. 24, 172. Т. VII. Ч. II. С. 30.

⁶⁵ Гимон С. 133-134.

⁶⁶ Ните. Vol. I. P. 2, 11-12, 27-29, 44, 47, 53, 65, 88, 95, 116, 120, 130, 133, 140, 186, 196, 208, 211, 223, 238, 239 (2), 244 - 245, 253, 263-264, 266, 271, 279, 289, 294, 298, 304, 306, 319, 335, 340-341, 346, 351, 353, 386, 389, 401, 584. Vol. II. P. 89, 96, 115, 149 (2), 178-179, 388, 397, 402, 504. Vol. III. P. 7, 25, 33, 40, 69, 122, 125, 130, 132, 137, 142, 160-161, 176 (2), 181 (2), 184, 186, 189-190, 192 (2), 204, 212, 214, 300-301, 306 (2), 310, 311 (2), 315, 322, 327, 332-334, 343, 349, 356-357, 362, 374, 376-377, 379, 387, 411, 413, 418, 422, 424, 431-432, 435, 453, 508-509, 514, 520-521, 529, 533, 535, 538, 550, 555 (2), 557. Vol. IV. P. 242, 248, 303, 351, 363, 366-368, 375, 377, 388, 397-398.

⁶⁷ Robertson. The history of Scotland... Vol. II. P. 3, 10, 18, 20, 22, 28, 32, 34-35, 43, 63 (3), 69, 76, 80-81, 94, 105, 108, 118, 122, 127, 129, 130 (2), 132, 138, 140, 143 (3), 144, 159, 179, 187, 200, 206, 212, 220, 223, 247, 249, 252, 254, 263-264, 266, 273, 284, 294, 321, 328, 341, 346, 349, 359, 363, 366, 370-371, 379, 384, 388-390, 397, 412, 427. Робертсон. Т. I. С. X, 20-21 (2), 62, 64, 67, 76, 79, 85, 89, 95, 108 (2), 111, 120, 141 (2), 142-143, 158-159, 164-165, 167, 171, 181, 346. Т. III. С. 38, 42, 136. Т. IV. С. 9, 44, 50,

превратившись в заметный элемент текстов макроисторий, где возросшие масштабы предполагали множественность параллельных линий исследования. Решая композиционные задачи, историки позднего Просвещения вводили синхронизирующие словосочетания «В то же время», «Тем временем», «Между тем», «Между сим временем» и др. в начало абзацев или предложений. Чаще за ними следовали вполне традиционные формулы: авторы, как правило, поясняли, что случилось или что предпринимали герои нарратива в связи с тем, что изложено выше. Это характерно и для Юма⁷¹, и для Робертсона⁷², и для Гиббона⁷³, и для Щербатова⁷⁴ и Карам-

62, 94, 142, 205, 235, 243. *Robertson. The History of America. Vol. I. P. VII, 1, 13, 16, 59, 82, 85, 87, 95-96, 155, 272, 301-302, 338, 368. Vol. II. P. 243, 244 (2), 294, 303, 306, 308, 314, 322, 326, 342, 365, 407, 421-422, 426 (2).*

⁶⁸ *Гиббон. Ч. I. С. 64, 95, 116, 147, 150, 153, 178, 187, 202, 210, 213, 217, 264, 271, 290, 346, 360, 418. Ч. II. С. 8, 10, 15, 147, 213, 232-233, 236, 238, 256 (2), 269, 273, 287, 291, 304, 312 (2), 317, 330, 333, 340, 352, 361, 375-376. Ч. III. С. 25-26, 31, 34, 48-49, 53, 59, 96, 106, 113, 119, 122, 125, 132-133, 143, 152, 154-155, 161, 165-166, 168, 170, 185, 195, 203, 217-218, 220 (2), 222, 229, 236, 243, 246, 255, 267, 278, 291, 299-300, 301 (3), 303, 323, 333, 341, 351-352, 360, 373-374, 393-394, 397. Ч. IV. С. 10, 28, 33, 60, 65-66, 73, 147, 192, 205, 207, 211, 225, 262.*

⁶⁹ *Щербатов. Т. IV. Ч. I. С. 7 (2), 13, 20, 30, 33, 42, 49, 56, 58, 99, 190, 197, 203, 212, 215, 218, 241, 275, 289, 384, 406, 410, 438, 446, 449, 483, 494 (2), 509, 514. 524, 530, 533-534, 536-537, 542-543, 550, 557, 591, 596. Т. IV. Ч. II. С. 17, 54, 61, 70, 145, 149, 197, 249, 285, 304, 321, 350, 360, 362, 370, 392, 398, 403, 406, 409 (3), 415-416, 419, 420, 430, 439, 442, 453, 462, 469, 496, 502, 522, 527, 538 (2). Т. V. Ч. I. С. 19, 48, 52, 57, 80, 109, 118, 123-124, 127, 135, 158, 175, 186, 215, 321, 339, 341, 369, 371, 379 (2), 396, 404, 422, 430, 440, 448, 467.*

⁷⁰ *Карамзин. Кн. I. Т. I. С. 10, 15, 19, 26-27, 70, 76-77, 80-81, 105-106, 108, 117, 123-125, 126 (2), 139. Прим. к Т. I. С. 15, 20 (2), 25, 31, 70, 110, 112, 122 (2), 132-133, 137, 144. Т. IV. С. 16, 21-22, 43, 45 (2), 48, 52, 93, 76, 96, 108, 111, 123 (2), 128, 135, 137, 142, 156, 158, 161, 172, 178, 181-182. Кн. II. Т. V. С. 3, 46, 55, 60, 91, 93, 95, 97, 147, 155, 158, 178 (2), 199, 216. Т. VI. С. 18, 75, 93, 103, 109, 135, 159, 176, 195, 203, 209. Кн. III. Т. IX. С. 5, 16, 46, 54, 66, 85, 98, 118, 122-123, 148, 158, 184, 210, 255-256, 277. Т. X. С. 35, 39, 67, 84, 104, 124, 137, 141-142, 145.*

⁷¹ «Тем временем, англичане обретают в Кануте, сыне и наследнике Свена, врага не менее ужасного...». *Hume. Vol. I. P. 75, 84, 125, 146, 148-149, 153, 161, 212, 361, 373, 395, 425, 453-454, 529, 547. Vol. II. P. 22, 30, 40, 48, 54, 86, 94, 109, 134, 161, 203, 236, 280, 323-324, 343, 353, 401, 403, 450, 512, 592. Vol. III. P. 18, 72, 94-95, 105, 133, 184, 194, 205, 209, 262, 320, 327, 333, 382, 414, 424, 472, 478, 489, 495, 525-526, 566. Vol. IV. P. 41, 50, 83, 94, 167, 245, 330, 340, 409, 448, 452. Vol. V. P. 89, 111, 124, 128 (2), 148, 246, 264, 309, 363, 373, 407, 429, 505.*

⁷² «Тем временем все невзгоды гражданской войны приводили в отчаяние королевство». *Robertson. The history of Scotland... Vol. I. P. 19-20, 37-38, 54, 73, 132, 140, 167. Vol. II. P. 12, 53, 122, 131, 141-142, 157 (2), 166, 177, 224, 234, 236, 240, 243, 253, 259, 307, 312, 319, 327, 330-331, 335-336, 347. 361-363, 409, 417-418, 425, 426-427. Vol. III. P. 88, 96-98, 98-99, 104-105, 110, 125, 130, 133, 146, 148, 161, 179. «Между тем осада Магдебурга производилась с переменным успехом». *Робертсон. Т. II. С. 5, 67, 112, 121, 151, 186. Т. III. С. 3-4, 6, 8, 12, 44, 61, 64, 66, 82-83. Т. IV. С. 1, 15, 28, 35, 41, 44, 50, 53, 61, 142. «Между тем он обещал упомянуть их имена Королю и Королеве». *Robertson. The History of America. Vol. I. P. 142, 269, 311-312. Vol. III. P. 49, 85, 242-243, 279-280, 290.***

зина⁷⁵. Но характерной особенностью текстов эпохи становится включение их в более сложные конструкции, позволявшие, выстраивая макроисторию, переключать внимание читателя на процессы, синхронно происходившие на удаленных друг от друга территориях или в иных социальных стратах, политических группировках. Уже в статье Вольтера «История» можно выделить модель синхронизирующих заключений, характерных для последующих трудов позднего Просвещения: «В то время как Европа была столь потрясена, в VII веке появляются арабы, до сих пор оставшиеся в своих пустынях»⁷⁶. Аналогичными конструкциями отмечены труды Юма⁷⁷, Робертсона⁷⁸, Гиббона⁷⁹, Щербатова⁸⁰ и Карамзина⁸¹.

⁷³ Гиббон. Ч. IV. С. 9, 15, 35, 43, 47, 53, 66, 106, 108, 120, 129, 133, 157, 170, 183, 205, 216, 244, 264, 268, 271, 277, 310, 333, 360, 374, 379, 383. Ч. V. С. 74-75, 93, 96, 100, 115, 139, 142, 145-146, 159, 163, 171, 178, 221, 316.

⁷⁴ Щербатов. Т. II. С. 243, 337, 504, 509, 547, 566-567. Т. III. С. 93, 105, 110, 134, 167, 191, 197, 245, 277, 279, 284, 302, 318, 320, 350, 360, 378, 417, 447, 449, 452, 462. Т. IV. Ч. I. С. 12, 21, 30, 44, 79, 92, 100, 266, 269, 274, 312, 329, 336, 355, 374, 380, 395-396, 428, 436, 442, 480, 513. Т. VII. Ч. II. С. 59, 83, 115, 161-162, 176, 186, 264, 375.

⁷⁵ «Между тем не все народы Славянские повиновались сему Хану...». Карамзин. Кн. I. Т. I. С. 15, 77, 109, 112, 123, 133. Т. II. С. 46, 80, 108-109, 115, 153, 160, 163-164. Т. III. С. 22-23, 35-36, 47-48, 51, 63, 69-70, 75, 92, 95, 109, 112, 121, 144-145, 149, 155, 157, 168, 171. Т. IV. С. 6, 17, 19, 21, 25, 46, 62, 80, 83, 98, 110-111, 126, 144, 159, 164. Т. VI. С. 18, 37, 39, 41-42, 49-50, 60-61, 67-68, 70-72, 76, 91, 94, 112-113, 122-123, 130, 148-149, 182, 185.

⁷⁶ История... С. 12.

⁷⁷ «... в то время, как Европа пребывала уже повсеместно в великих потрясениях, Англия наслаждалась совершенным спокойствием...». Hume. Vol. I. P. 22, 125, 133-134, 319-320, 361. Vol. II. P. 103, 151, 198. Vol. III. P. 53, 105, 384, 401-402, 453, 577. Vol. IV. P. 63-64, 313, 351, 418, 434. Vol. V. P. 73, 151, 172, 197, 199, 204, 221, 259, 262, 300, 308, 395, 518 533. Vol. VI. P. 15, 36, 88, 122, 140, 153, 212, 215, 234, 251, 291, 304, 315.

⁷⁸ «В то время, когда Роберт Брюс начал свое правление в Шотландии, такие же формы правления были учреждены во всех королевствах Европы». Robertson. The history of Scotland... Vol. I. P. 7, 13-14, 14-15, 19-20, 41, 85, 133, 140, 154, 166. Vol. II. P. 11, 118, 141, 269, 340-341, 344, 351, 355, 369-370, 405, 424, 428 (2). Vol. III. P. 1, 3, 7, 24, 27, 34 (2), 39-41, 55, 58-59, 68, 202. Между тем, как Христианские Государя истоцали силы свои друг против друга, Солиман Блистательный вошел в Венгрию». Robertson. Т. I. С. 117-118, 176. Т. II. С. 90, 158, 208. Т. III. С. 57, 71, 353. Т. IV. С. 94, 238. «В то время, как Колумб был занят своим последним плаванием, несколько достойных упоминания событий произошло в Испаньоле». Robertson. The history of America. Vol. I. P. I, 49, 243. Vol. II. P. 340. Vol. III. P. 368. Vol. IV. P. 47-48, 131, 242.

⁷⁹ «В то время, как готы опустошали Италию..., британский остров выделился из состава Римской империи». Гиббон. Ч. I. С. 53, 359, 366, 402. Ч. II. С. 6, 31, 147, 214, 237, 309, 316. Ч. III. С. 18, 70, 128, 223-224, 249-250, 257, 297, 325, 340, 362, 382. Ч. IV. С. 9, 73, 155, 159, 258, 320, 333, 342, 360. Ч. V. С. 88, 101, 115, 128, 132.

⁸⁰ «Тогда, как таким образом Литовские народы в смущениях пребывали, Россия наслаждалась совершенным спокойствием» и др. Щербатов. Т. II. С. 285, 297, 306, 321, 369, 459, 466, 537. Т. III. С. 97, 158, 220 (2), 355, 366, 400, 422, 451-452, 469. Т. IV. Ч. I. С. 91, 175-176, 203, 207-208, 225-226, 309, 394, 436, 480, 495. Т. IV. Ч. II. С. 24, 63, 89, 344, 465. Т. V. Ч. I. С. 103, 117, 169, 186, 191. Т. V. Ч. II. С. 359. Т. V. Ч. III. С. 173. Т. VI. Ч. II. С. 99.

II. «Периодизация укоренена в исторической теории. Она отражает наши приоритеты, наши ценности и наше понимание сил постоянства и изменения»⁸².

Отказ от доминирования хронологии обусловил в историографии позднего Просвещения возрастание интереса к периодизации. Значимость «ошейника периодизации», необходимого, по Ж. Ле Гоффу, для приручения прошлого⁸³, вполне осознавалась исследователями той эпохи. Если не во всех трудах британских историков давалась исходная периодизация, то термин «период» следует признать значимым темпоральным маркером и для Юма⁸⁴, и для Робертсона⁸⁵, и для Гиббона⁸⁶; неслучайно данный термин нередко сопровождался определениями, отражавшими специфику того или иного периода.

Хотя периодизация воспринималась британскими историками как основа структурирования исторических трудов, традиция информирования читателей об избранном ими варианте еще не вполне сложилась. Не считая нужным охарактеризовать свое видение основных периодов английской истории Д. Юм, что отчасти можно объяснить ретроспективной спецификой его историографического проекта, возвращением в глубины истории после освещения событий XVII в. Его представления

⁸¹ «Между тем, как сей Князь делил с Димитрием опасности и славу на поле Куликове, Скиригайло господствовал в Полоцкой области». *Карамзин*. Кн. I. Т. I. С. 16. Т. II. С. 58, 81. Т. IV. С. 13, 98, 112-113, 136, 165. Кн. II. Т. V. С. 50, 55-56. Т. VII. С. 79. Т. VIII. С. 39, 187-188. Кн. III. Т. IX. С. 178, 187, 217, 226. Т. X. С. 8, 96. Т. XI. С. 116, 164. Т. XII. С. 43, 104, 123, 139, 169, 184.

⁸² *Грин* 2001. С. 133.

⁸³ *Чеканцева* 2011. С. 68.

⁸⁴ «во все предшествующие периоды», «в этот шумный период» и др. *Hume*. Vol. I. P. 1-2, 9, 13, 24, 96, 121, 156, 174-175, 184, 186, 195, 196 (2), 218, 319, 362, 505, 568, 583, 600. Vol. II. P. 7, 12 (2), 17 (2), 18, 20, 36, 55, 226-227, 300, 339, 581 (2). Vol. III. P. 7, 10, 155, 157, 185, 358, 362, 384, 434, 445, 447, 462, 520, 579. Vol. IV. P. 4, 38, 191, 219 (2), 223, 386 (2), 387. Vol. V. P. 25, 53, 131, 287, 290, 385, 445. Vol. VI. P. 2, 8, 132, 148, 329, 336, 339.

⁸⁵ бурный, деятельный, значительный, интересный, критический, отдаленный, памятный, последующий, предшествующий, прогрессивный, продолжительный, удивительный, фатальный и др. *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 1, 7 (2), 9, 12, 40, 69, 89, 106, 116, 140, 142, 178. Vol. II. P. 26-27, 40, 53, 61, 206, 316, 338, 366, 368, 376, 389, 392, 397, 400, 419. Vol. III. P. 18, 32, 70, 89, 118, 123, 134, 176, 189, 191, 201. *Робертсон*. Т. I. С. IX, 9 (2), 18, 20, 162, 345. Т. II. С. 82. Т. IV. С. 233, 235, 256. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 17, 28, 38, 40, 43, 57-58, 74, 89, 266, 273, 293, 364. Vol. II. P. 1, 246, 316, 332 (2), 337, 398, 413. Vol. III. P. 114, 161, 267, 274, 280, 289, 292, 313, 317-318, 322, 357, 359, 387. Vol. IV. P. 1, 11, 36, 131, 137 (2), 175, 230, 244, 294, 306.

⁸⁶ период самой сильной нравственной распущенности, раздоров, анархии и рабства, зависимости и изгнания, злосчастный, несчастный и др. *Гиббон*. Ч. I. С. 46 (5), 47 (3), 51, 65, 116, 120, 122 (2), 123, 167, 219, 222, 238, 261, 294, 296, 324-325, 381. Ч. II. С. 24, 31, 86, 136, 139, 149, 151, 169, 182, 314. Ч. III. С. 100, 127, 138, 161, 187, 272, 374. Ч. IV. С. 99, 101, 113, 117, 119, 135, 137, 165, 169, 171, 178, 194, 229 (2), 258, 327, 391, 393, 398 (2).

о значимых периодах английской истории нашли отражение преимущественно в структуре его труда, где превалирует периодизация по династиям. Показательно, что две первых обобщающих главы были посвящены, соответственно, англо-саксонскому и норманнскому периодам, третья – времени последней королевы из династии Тюдоров, а последний, четвертый, – времени первого короля из династии Стюартов. Непосредственно в тексте его «Истории» регулярно встречаются отсылки к Англо-Саксонскому⁸⁷ и Нормандскому периодам⁸⁸.

Чрезвычайное внимание проблемам периодизации уделил В. Робертсон в «Истории Шотландии», где предложил оригинальную периодизацию шотландской истории и охарактеризовал те основания, которые были положены в ее основу. Наряду с событиями и процессами, определившими специфику шотландской истории, он считал важным в качестве критериев периодизации выделить изменения в возможности познания шотландского прошлого и даже эволюцию уровня интереса к нему в Европе. Первый период, от основания монархии до сер. IX в. был признан им периодом баснословия и догадок. Второй период, от правления Кеннета II до смерти Александра III (1286 г.) был определен как «время, когда правда начинает преобладать, однако события могут быть лишь слабо затронуты, не заслуживая специального трудоемкого исследования». Третий период, завершившийся, гибелью Якова V в 1542 г., он считал не только эпохой «великого противостояния, касающегося независимости Шотландии», но и временем, когда история Шотландии стала более достоверной. Четвертый период был признан им временем «экстраординарных переворотов и выдающихся личностей», когда ситуация в Шотландии была столь значима для политического состояния Европы в целом, что ее история становилась объектом внимания иностранцев»⁸⁹. Историк последовательно придерживался этой периодизации в своем труде: события первых трех периодов были кратко изложены в книге I в качестве предыстории главных событий, остальные семь книг автор посвятил четвертому периоду. Именно этот период, возможность познания которого гарантировалась интересом международного научного сообщества к новой шотландской истории, оказался в центре внимания историка. Но такую тщательную разработку периодизации историк предпринял только в первом своем труде.

Гиббон предложил периодизацию в Предисловии к своей «Истории». Она охватывала историю поздней римской государственности,

⁸⁷ «в течение Англо-Саксонского периода», «в течение Саксонского периода», «в Саксонские времена» и др. *Hume*. Vol. I. P. 174, 186, 196, 297, 507, 509, 522. Vol. II. P. 17(3).

⁸⁸ «в период, непосредственно предшествовавший Завоеванию», «даже до периода Завоевания», «с Норманнского периода» и др. *Ibid*. Vol. I. P. 175, 184, 193, 194 (2), 218, 273, 318, 434, 502-503, 508, 512, 570. Vol. II. P. 1, 33.

⁸⁹ *Robertson*. Vol. I. P. 1-7.

т.е. максимально учитывала специфику поставленной им задачи. Историк полагал, что «ряд переворотов, около 13-ти веков расшатывавших и в итоге разрушивших Римскую империю», может быть разделен «довольно удобно» на три периода: первый – от блестящего века Траяна до падения Западной империи; второй – от царствования Юстиниана до создания империи Карла Великого; третий завершался взятием турками Константинополя⁹⁰. Следует признать, что итоговый текст его труда был вполне сориентирован на предложенную им периодизацию⁹¹.

В одном из примечаний Гиббоном, кроме того, была дана периодизация всемирной истории, основывавшаяся на предпочитаемой им системе летосчисления от сотворения мира. Из 7296 лет историк выделил: 1) «три тысячи... в невежестве и мраке»; 2) «две тысячи баснословны или мало известны»; 3) «тысяча лет принадлежит древней истории, начинающейся вместе с персидской монархией и с республиками римской и афинской»; 4) «тысяча лет прошла с падения римского владычества на Западе до открытия Америки»; 5) «остальные двести девяноста шесть лет составляют почти три столетия, принадлежащие более цивилизованному состоянию Европы и человеческого рода»⁹². Гиббоном была дана и периодизация истории римского права со времени появления законов Двенадцати таблиц до царствования Юстиниана, в основу которой им был положен способ преподавания и характер цивилистов. В первый из 3-х выделенных им периодов «гордость и невежество ограничивали науку римского права узкими пределами», 2-й «был блестящим веком юридической учености», а в 3-м «оракулы юриспруденции почти совершенно безмолвствовали»⁹³.

В отличие от британских историков, Щербатов не использовал термин «период» и не считал нужным дать вводную периодизацию, вероятно, предоставляя читателю ориентироваться по оглавлению его «Истории». Структура труда Щербатова демонстрирует традиционное деление времени по граням, дополняемое фиксацией завоеваний.

В нарративе Карамзина термин «период» встречается редко⁹⁴, за исключением Предисловия, где историк, подобно Гиббону, предложил свою периодизацию, противопоставив ее периодизации А.Л. Шлецера⁹⁵. Как и Гиббон, Карамзин сделал ее трехчастной, выделив древнейший,

⁹⁰ Гиббон. Ч. I. С. 46-47.

⁹¹ I период освещался в гл. I-XXXVI, затем следовали три обобщающие главы, обеспечивавшие переход к следующему периоду; II период рассматривался в гл. XL-XLIX; III периоду посвящены главы XLIX-XVIII; далее следовали 3 заключительные главы, посвященные истории города Рима, католической церкви, причинам упадка Римской империи.

⁹² Там же. Ч. IV. С. 259.

⁹³ Там же. Ч. V. С. 19-21.

⁹⁴ См.: «От времен Василия Ярославича до Иоанна Калиты (период самый несчастнейший!)...». Карамзин. Кн. II. Т. V. С. 216-217.

⁹⁵ Там же. Кн. I. Т. I. С. XIII-XIV.

средний и новый периоды, указав на основания каждого из них: древнейшая история определялась Системой Уделов, средняя – Единовластием, новая – изменением гражданских обычаев. Два первых периода отличались спецификой распределения властных полномочий в государстве, последний же фиксировал трансформацию в гражданском обществе, иной уровень развития социума. Возможно, Карамзин, осознавая значимость дилеммы «государство – гражданское общество», сознательно допустил алогичность в периодизации: не надеясь успеть проанализировать изменения в гражданском обществе в новую эпоху, он ограничился постановкой проблемы. Сопоставление периодизации Карамзина с подходом Шлецера, позволяет видеть ее значение не в том, что она «гораздо лучше, истиннее, скромнее», а во введении российской истории в контекст европейской, тогда как немецкий историк подчеркивал уникальность истории России, ее локальную специфику. В качестве особого периода, кроме того, Карамзин выделил время, когда Россия пребывала «под наследственным скипетром Монархов Варяжского племени»⁹⁶, что никак не соотносилось с периодизацией, объявленной в Предисловии. Карамзин вообще не был склонен абсолютизировать значимость периодизаций, отмечая, что «нет нужды ставить грани там, где места служат живым урочищем»⁹⁷. Вряд ли этот вывод можно трактовать как некую заявку на формирование представления о периодизациях как конструктах, по словам Н.С. Розова, не только необходимых, но и сомнительных⁹⁸, но скептицизм, присущий исследователю, явно предостерегал Карамзина от чрезмерного увлечения дроблением времени.

Для историографии позднего Просвещения характерен интерес не только к масштабным периодизациям, но и к тем, которые не без оснований могут быть признаны «малыми». Часть из них вполне традиционна: историки той эпохи, как и их предшественники, выделяли периоды пребывания у власти правителей⁹⁹, периоды внутренних или внешних конфликтов¹⁰⁰ и др. Однако новое видение задач науки истории прово-

⁹⁶ Там же. Кн. III. Т. X. С. 135-137.

⁹⁷ Там же. Кн. I. Т. I. С. XIV.

⁹⁸ Розов. С. 222.

⁹⁹ *Hume*. Vol. I. P. 98, 200, 202, 207, 220, 238-239, 240 (3), 270-271, 277, 279 (2), 291-292, 305, 316, 334, 369, 385, 397, 399, 512, 518, 526, 601 (2). *Robertson W.* The history of Scotland... Vol. I. P. 2, 5, 36, 38, 40, 49-50, 58, 65, 69, 76, 80, 85, 89, 124, 126, 140, 142. *Гиббон*. Ч. V. С. 5, 10 (2), 16-19, 20 (3), 26, 28 (2), 31 (2), 61 (3), 64-65, 69, 74 (4), 76, 86, 91, 105 (2), 108 (2), 112 (2), 115, 116 (2), 120, 122, 128, 153 (2), 155, 159, 192 (2), 194 (2), 195, 199. *Щербатов*. Т. VII. Ч. I. С. 34, 93-94, 264. Т. VII. Ч. II. С. 21, 146, 149, 366, 407, 420. *Карамзин*. Кн. I. Т. II. С. 85, 98, 174. Т. III. С. 22, 85, 101, 146. Т. IV. С. 58, 103, 171. Кн. II. Т. V. С. 62, 68, 105, 122, 137.

¹⁰⁰ *Hume*. Vol. I. P. 8, 175, 184, 193, 218, 273, 306, 316, 318, 399, 434, 497, 502-503, 508, 510, 512, 526, 570, 604. *Robertson*. The history of Scotland... Vol. II. P. 5, 15-16, 19-20, 27, 37, 43, 76, 133, 158, 200, 222, 225, 235, 241, 257, 312, 318, 331 (2), 352, 364, 367, 371-372, 376, 397, 404 (2). *Гиббон*. Ч. I. С. 58, 60, 116, 145-146, 249, 257, 259, 280, 285, 292, 297, 334, 354, 361, 383, 393. *Щербатов*. Т. III. С. 85, 155-156, 179, 218,

цировало поиск новых вариантов малых периодизаций, в значительной степени предопределивших специфику макроисторий той эпохи.

Интенсивные перемены в политической системе Великобритании обусловили повышенный интерес британских историков к *специфике форм правления*, проявившийся в формировании комплекса маркеров, учитывающих особенности форм правления, что характерно для Юма и его коллег. Для нарратива Юма характерны такие маркеры, как «во времена республики и протектората», «от реставрации до революции», «в течение этой сессии»¹⁰¹. Робертсоном были выделены «время упадка своей Империи», «после ниспровержения свободы», «ранний период их республики», «от основания монархии», «после отмены монархии», «после Реставрации»¹⁰². Яркие и чрезвычайно разнообразные маркеры предложил в своем труде Гиббон: «Во времена республики, когда нравы были более чисты...»; «в течение двух самых добродетельных веков республики», «период спокойной анархии, в течение которого римский мир оставался без монарха, без узурпаторов и без мятежей»¹⁰³.

Свидетельством интереса историка к проблеме взаимоотношений власти и общества в «Истории» Щербатова, вероятно, следует признать периоды пребывания у власти правителей, любимых народом, и тех, кто не смог или не считал нужным добиваться народной любви¹⁰⁴. Историк был убежден в том, что, «когда власть не основана на любви народной», она не может быть ни стабильной, ни эффективной¹⁰⁵. Карамзин представил в IX томе «Истории» особую периодизацию опричного террора, выведя ее на уровень микроструктуры, т.е. поместив в качестве рубрик на полях¹⁰⁶. При этом он заметил в основном тексте, что шесть главных эпох смертоубийства «славилась между собою оттенками», и это не позволяет «с точностию означить промежутков» между ними¹⁰⁷.

366, 390 (2), 415, 422. Т. VII. Ч. II. С. 144, 164, 166, 168, 179, 186, 233, 287, 353-354. Карамзин. Кн. I. Т. IV. С. 79. Кн. II. Т. V. С. 47, 72, 107, 220.

¹⁰¹ *Hume*. Vol. II. P. 508. Vol. III. P. 294, 398. Vol. IV. P. 31, 279, 319, 451. Vol. V. P. 468. Vol. VI. P. 150, 319, 336, 340.

¹⁰² *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 5, 89. Vol. II. P. 105. Vol. III. P. 191-192, 195, 200. *Робертсон*. Т. I. С. 70, 148, 151. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 25. Vol. II. P. 398. Vol. III. P. 276, 287, 343. Vol. IV. P. 228, 230.

¹⁰³ *Гиббон*. Ч. I. С. 57, 61, 78, 87, 106-107, 109, 115, 157, 191, 197, 259, 324-325, 329. Ч. II. С. 26, 140, 151, 189, 340. Ч. III. С. 137, 252, 276, 289. Ч. IV. С. 163. Ч. V. С. 12, 20, 28, 51, 56.

¹⁰⁴ «остается в сомнении любим ли был своими подданными...»; «любовь народная принудила его на престоле остаться»; «Сей не только не потщился привлечь к себе любовь народную...». *Щербатов*. Т. II. С. 341, 379, 399.

¹⁰⁵ «когда власть не основана на любви народной, малое число присланных посадников не может власти утвердить». Там же. Т. III. С. 229–230.

¹⁰⁶ «Первые казни», «Вторая эпоха казней», «Третья эпоха убийств», «Четвертая, ужаснейшая эпоха мучительства», «Пятая эпоха душегубства», «Шестая эпоха казней». *Карамзин*. Кн. III. Т. IX. Гл. I-IV.

¹⁰⁷ Там же. Кн. III. Т. IX. С. 260. Прим. к Т. IX. С. 167.

Едва ли не самым характерным видом малой периодизации в исторических трудах той эпохи является *персонифицированное время*, т.е. те временные отрезки, или малые периоды, которым историками были присвоены имена наиболее ярких их представителей¹⁰⁸. От эпизодического использования персонификации времени в трудах Юма, Робертсона и Щербатова¹⁰⁹ историография той эпохи перешла к столь высокой интенсивности введения «именного» времени в текст, что по итогам анализа «Историй» Гиббона¹¹⁰ и Карамзина¹¹¹ можно говорить о персонифицированном времени как о своеобразной визитной карточке трудов рубежа XVIII и XIX вв. Персонификация в ту эпоху не ограничивалась именами правителей: время определяли просветители и первооткрыватели, поэты и писатели, историки и географы, религиозные деятели.

Исключительное внимание к этическому прогрессу / регрессу в истории обусловило интерес историков позднего Просвещения к проблеме *лучшего / худшего времени*. Сформулированная Н.С. Розовым мысль о том, что ценностные, или аксиологические, проблемы периодизации менее очевидны, но не менее существенны¹¹², может рассматриваться как своеобразный эпиграф к историографическому наследию той эпохи. При характеристике эпохи Якова I Стюарта, Юм, отметив, что людям свойственно жаловаться на свое время, подчеркнул, что «ни в один предшествующий период английской истории не происходило более заметного роста всех выгод, характерных для процветающего народа»¹¹³. Историк

¹⁰⁸ Рудковская. С. 21-35.

¹⁰⁹ *Hume*. Vol. I. P. 3,131, 138, 194-195, 236, 270, 397. Vol. II. P. 17. Vol. III. P. 21, 397. Vol. IV. P. 191. *Robertson*. The history of Scotland... Vol. II. P. 50. *Робертсон*. Т. I. С. X, 53, 297. Т. II. С. 125. Т. IV. С. 223, 240, 249, 257. *Робертсон*. The history of America. Vol. I. P. XIII, 34. Vol. II. P. 345. *Щербатов*. Т. I. С. IX, XIII (3), 3, 13, 35, 39, 87. Т. II. С. 252, 256. Т. III. Предисловие (2). С. 91, 217, 366. Т. IV. Ч. I. С. 236. Т. IV. Ч. II. С. 363, 365. Т. V. Ч. III. С. 59. Т. VI. Ч. I. С. 190. Т. VII. Ч. I. С. 16, 94, 134. Т. VII. Ч. II. С. 25, 107.

¹¹⁰ *Гиббон*. Ч. I. С. 60 (2), 68, 72, 79, 89, 94, 111, 145, 196, 219, 221, 224, 243, 249, 259, 274, 285, 292, 304, 308, 310, 319, 335, 373, 400. Ч. II. С. 45, 54, 57, 65, 73, 77-78, 97, 98, 122, 130, 142, 146, 148, 153, 165, 179, 182, 209, 218, 220, 250, 257, 267, 304, 327, 341, 347, 350. Ч. III. С. 17, 23, 55, 67, 73, 75, 80, 86, 94, 102, 187, 190, 253, 276, 290, 328, 330, 379. Ч. V. С. 6, 8 (2), 11, 17-18, 20, 23-24, 26-27, 30, 33-36, 39, 40-41, 44, 47-48, 55-56, 58, 113, 119, 174, 184, 190, 212, 234. Ч. VI. С. 19, 28, 39, 45, 56 (3), 57, 78, 84, 97, 101, 119, 124, 129-130, 137-138, 155, 164, 192, 246, 250, 262. Ч. VII. С. 29, 32, 35, 56, 136, 165, 172-173, 241, 263 (2), 300-301, 310.

¹¹¹ *Карамзин*. Кн. I. Т. I. С. XIV, XVI-XVII, 11, 19-20, 23, 31, 32 (2), 40, 59, 66, 72, 75, 77-78, 85, 88, 92, 94, 101, 107, 119, 125-126, 132, 137, 142, 144, 148, 150-152, 61, 76, 81, 85, 95, 109. Прим. к Т. I. С. 7, 10-11, 20, 22, 32 (2), 39, 45, 48, 52, 56, 59, 61, 66-68, 72 (3), 76, 78, 81, 85, 88, 105, 109, 118-119, 122, 125, 127, 131, 135, 144. Т. IV. С. 26, 69, 82, 93, 104, 109, 121, 133, 149, 152, 171. Кн. II. Т. V. С. 10, 42, 62-63, 66, 68, 70, 73-74, 124, 172, 176, 208, 212-213, 215-217, 224, 230, 234, 240. Т. VI. С. 9, 58, 112, 140, 143, 147, 211, 213, 226. Кн. III. Т. X. С. 17, 22, 39, 45, 48, 67-68, 73, 75, 91, 138-139, 141, 143, 147, 149, 151-152, 154, 158, 162.

¹¹² *Розов*. С. 224.

¹¹³ *Hume*. Vol. IV. P. 378.

выделил и социальный слой, который можно признать наиболее счастливым в истории человечества, если «счастье вообще доступно человеческой природе»¹¹⁴. Несчастной им признана судьба англичан в XVI веке¹¹⁵. В трудах Робертсона счастливые периоды – это периоды мира, безопасности¹¹⁶. Он подчеркивал, что, если бы требовалось назначить время, когда род человеческий находился в самом бедственном и отчаянном состоянии, таковым можно было бы без колебаний признать период, продолжавшийся 176 лет, «от Феодосия Великого до утверждения Ломбардов в Италии»¹¹⁷. Гиббон считал едва ли не единственным в истории период, в течение которого «счастье громадного народа было единственной целью правительства», имея в виду правления Нервы, Траяна, Адриана и двух Антонинов¹¹⁸. Главный у него критерий выделения «самого счастливого и самого цветущего периода» – общее благоденствие как результат добродетельного и мудрого управления¹¹⁹. Худшим он считал время правления недостойных преемников Августа¹²⁰.

Щербатов не принял заметного участия в этой своеобразной этической оценке предшествующих периодов. В его представлении бедствия провоцировались непреходящей неготовностью правителей и общества просчитывать последствия предпринимаемых шагов: «счастливы бы и в наши просвещенные времена были народы, естли бы более на будущия следствия взирали, нежели о настоящем радовались»¹²¹. Карамзин же, напротив, подчеркивал, что в летописях гражданского общества внимательный наблюдатель видит и счастливые, и бедственные эпохи¹²². Счастье у Карамзина ассоциировалось с миром как явлением редким в истории: миролубивое свойство балтийских славян, писал он, «представляет мыслям картину счастья, котораго мы обыкли искать единственно в воображении»¹²³. В качестве самого счастливого времени Руси он выделил время Ярослава Мудрого¹²⁴, «времена ее независимости и целости»¹²⁵. Позитивно оценил историк время царствования Федора Иоанновича¹²⁶,

¹¹⁴ слой джентри. *Ibid.* P. 370.

¹¹⁵ *Ibid.* Vol. III. P. 167.

¹¹⁶ *Robertson. The history of Scotland...* Vol. I. P. 52.

¹¹⁷ *Робертсон.* Т. I. С. 9.

¹¹⁸ *Гиббон.* Ч. I. С. 51, 120, 122, 187, 208. Ч. II. С. 77. Ч. IV. С. 169.

¹¹⁹ Там же. Ч. I. С. 122.

¹²⁰ «Золотому веку Траяна и Антонинов предшествовал железный век», время непрерывной тирании, «истреблявшей древние республиканские фамилии и преследовавшей все добродетели и все таланты, какие только проявлялись в этот несчастный период». *Там же.* Ч. I. С. 123.

¹²¹ «...редко кто из Князей хотел взять на себя труд об общем благе всех помыслить, и предузнать будущия нещастии». *Щербатов.* Т. II. С. 258-259. Т. IV. Ч. II. С. 68.

¹²² *Карамзин.* Кн. II. Т. VI. С. 210.

¹²³ Там же. Кн. I. Т. I. С. 16.

¹²⁴ Там же. Кн. II. Т. V. С. 215.

¹²⁵ Там же. Кн. II. Т. V. С. 37.

¹²⁶ «счастливыи век Феодоров». *Там же.* Кн. III. Т. X. С. 141.

время непосредственно после избрания Бориса Годунова царем¹²⁷, эпоху Алексея Михайловича¹²⁸, времена Петра I, Екатерины II и Александра I¹²⁹. Неоднократно выделяя, наряду со «счастливыми трудами жизни гражданской», и «счастливые времена оружия Российского»¹³⁰, Карамзин не имел в виду счастье граждан: речь шла исключительно о военных успехах¹³¹. Бедствия, пережитые Россией в эпоху нашествия монголов, были соотнесены им с бедствиями Римской Империи, когда северные дикие народы громили ее цветущие области; историк ссылался в данном случае на формулировку Робертсона¹³².

III. «единственные общие периодизации, которые сейчас используются, – это эпохи Древности – Средних веков – Нового времени, а также столетия»¹³³.

Деление на древнейший, средний и новый периоды в той или иной мере учитывалось всеми историками позднего Просвещения, но в качестве основной периодизации его представил читателям лишь Карамзин. Что касается периодизации по столетиям, то она была определяющей для большинства историков той эпохи. Юм, начав исследование с особенно значимого и для шотландской, и для английской истории XVII столетия, и далее предпочитал вписывать события и процессы в рамки определенного века. В творчестве Робертсона рубежи XV–XVI и XVI–XVII вв. определили структуру и специфику всех его нарративов. Интерес Гиббона к истории Рима определялся веками его упадка. Для Щербатова, который больше ориентировался на годичный цикл и деление по граням, выделение столетий как отдельных периодов в истории не было руководящим принципом, и сам термин «век» вводился им в текст значительно реже, чем в других «Историях» той эпохи. У Карамзина века или промежутки времени, ограниченные столетиями, – важнейший структурный элемент его труда. Характерно, что уже в Предисловии термины «время» / «времена» встречаются заметно реже, чем термины «века» / «столетия»¹³⁴. Иные века оттеняли хронологию каждого тома его «Истории», реализуя столь значимую для него связь времен¹³⁵.

¹²⁷ «Первые два года его царствования казались лучшим временем России с XV века...»; «...счастливые и для России в первые два года Борисова царствования». Там же. Кн. III. Т. XI. С. 55. Т. XII. С. 22.

¹²⁸ «в счастливое царствование Алексея». Там же. Кн. III. Т. X. С. 166.

¹²⁹ «...в лучшие времена, иметь Петра Великого, Екатерину Вторую (История не любит именовать живых)». Там же. Кн. III. Т. IX. С. 258.

¹³⁰ Там же. Кн. I. Т. I. С. 25, 77.

¹³¹ Там же. Кн. I. Т. I. С. 25, 68, 115, 125, 138, 149, 151. Прим. к Т. I. С. 7.

¹³² Там же. Кн. I. Т. IV. С. 12. Прим. к Т. IV. С. 7.

¹³³ Ходжсон. С. 98.

¹³⁴ Карамзин. Кн. I. Т. I. С. IX (1/3), X. (-/2), XI (3/3), XII (-/3), XIII (2/5), XIV (2/2). Итого: (8/18).

¹³⁵ В томе IV, воссоздававшем события с 1238 по 1362 г., встречаем: «в конце IX века», «в X веке», «во XII веке», «во XII или в XIII столетии», «в XIV веке», «около

Для текстов историков той эпохи (за исключением Щербатова) характерно интенсивное использование темпоральных маркеров, фиксировавших 1) периоды времени *в пределах столетия*; 2) *свыше столетия* и 3) *рубежи веков*. Маркеры первого вида активно использовали и Юм¹³⁶, и Робертсон¹³⁷, и Гиббон¹³⁸, и Карамзин¹³⁹, но они редки у Щербатова¹⁴⁰. Использование маркеров, фиксировавших долговременные процессы, соотносенные с веками, характерно, опять же для Юма¹⁴¹, Робертсона¹⁴², Гиббона¹⁴³, Карамзина¹⁴⁴. У Щербатова они встречаются не часто¹⁴⁵.

половины XIV века», «в исходе (конце) XIV века», «в XV веке», «в конце XV века», «до самого XVI века», «в XVI веке», «до самого XVII века», «в XVIII веке». Кн. I. Т. IV. С. 100, 149, 166, 180 (2), 181-182. Прим. к Т. IV. С. 39, 103 (4), 156 (2), 157-158.

¹³⁶ *Hume*. Vol. I. P. 1, 6, 29, 31, 37, 43-45, 65, 78, 83, 88, 92, 96-97, 120, 131, 158, 183, 194 (2), 218-219, 229-230, 232 (2), 237, 240, 249, 255, 257, 262, 270-271, 279, 288, 297, 301, 323-324, 328, 334, 349, 353, 382, 384-385, 386 (2), 388, 392, 394, 492, 522, 546, 567, 591, 596, 600. Vol. II. P. 55, 73, 230-231. Vol. III. P. 304, 393, 398, 535, 579.

¹³⁷ *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 6, 9, 116, 150. Vol. II. P. 159-160. Vol. III. P. 201-203. *Робертсон*. Т. I. С. 55, 77, 88, 104-105, 122, 125, 130, 181 (2). Т. II. С. 82, 105 (3), 238. Т. IV. С. 238, 256. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. XIII, XV, 34, 52, 58, 68, 112, 154, 273, 349. Vol. II. P. 254, 337. Vol. III. P. 82, 101, 146, 193, 209, 318, 353, 366, 373, 380. Vol. IV. P. 1, 24-25, 36, 131.

¹³⁸ *Гиббон*. Ч. IV. С. 14-15, 18, 35, 51-52, 62, 72, 96, 128-129, 132-133, 137, 140, 145 (2), 156, 160-162, 167, 222, 232-233, 239 (2), 241, 251, 253, 259 (3), 276, 309, 312, 321, 325, 337, 357-358, 390-391, 392. Ч. V. С. 6-8, 28, 29 (2), 30 (2), 37, 41, 54, 73, 82, 84, 86, 87, 92, 95, 99, 101, 103-104, 106, 138, 147, 155, 164, 167-168, 169, 170 (2), 172-173 (2), 174-175, 178, 179, 186, 198.

¹³⁹ *Карамзин*. Кн. I. Т. I. С. 7 (2), 8 (2), 16 (2), 17 (2), 21-22, 23 (2), 24 (2), 26 (4), 28 (3), 30, 33 (2), 39 (3), 40 (2), 41 (2), 47-48, 53, 61-63, 67-68, 77, 82, 85, 100 (2), 125, 130, 133, 147, 150, 151 (2), 152. Прим. к Т. I. С. 21, 23, 33, 41-42, 51, 55 (2), 56, 62, 68, 69 (2), 70 (3), 72 (2), 73, 76, 105 (2), 116, 127 (2), 129, 137 (2), 144, 145 (3), 146.

¹⁴⁰ *Щербатов*. Т. I. С. IV, VIII, 74.

¹⁴¹ *Hume*. Vol. I. P. 6, 9, 11, 16-17, 53-54, 56-57, 62-63, 73, 83, 85, 90, 95, 111, 115, 119, 139-140, 148, 172, 178, 193, 229, 241, 248, 255, 271, 280-281, 321, 326, 328, 355, 368-369, 399, 492, 506, 508-509, 523, 604. Vol. II. P. 8, 12, 29. Vol. III. P. 49, 55, 62-64, 128, 363, 377, 401, 502, 582.

¹⁴² *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 1-2, 8-9, 20, 26, 70, 93, 106, 150. Vol. II. С. 10, 33, 50-51, 108, 324. Vol. III. P. 3, 66, 195, 202. *Робертсон* Т. I. С. 17, 33-34, 42, 44, 54-55, 64, 66, 71, 75, 85-86, 90, 106, 111, 113, 116, 119, 140, 142, 144, 158, 170, 173, 176, 317, 346. Т. II. С. 50, 59, 121. Т. III. С. 325. Т. IV. С. 140, 142, 235-236, 244, 246. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 1, 49, 55, 124, 251, 273, 349. Vol. III. P. 264, 270, 281, 297, 360.

¹⁴³ *Гиббон*. Ч. I. С. 56, 76, 97-98, 107, 197, 224, 233-234, 246, 249, 254. Ч. II. С. 6-8, 15-16, 30-31, 36, 60, 67, 84, 128, 140, 259, 253, 372. Ч. III. С. 78, 108-109, 138, 249, 252, 298, 374. Ч. IV. С. 33, 160, 248, 256, 393. Ч. V. С. 21, 34, 38, 52, 76, 148. Ч. VI. С. 9, 67, 72, 146-147, 149-150, 160, 165, 167, 175, 181, 187. Ч. VII. С. 29, 219, 302.

¹⁴⁴ *Карамзин*. Кн. I. Т. I. С. XI, 1-2, 18, 20, 24, 25 (2), 27, 29, 30-31, 36 (2), 38, 44, 57, 62, 65 (2), 79, 87, 89, 130, 145, 149, 152 (2). Прим. к Т. I. С. 22, 46, 71, 79, 95, 135. Т. III. С. 118, 120, 123, 125-126, 129, 132. Т. IV. С. 10, 12, 57-58, 74, 100, 149, 166, 181-182. Кн. II. Т. V. С. 113, 218, 220, 223, 232, 236, 240.

¹⁴⁵ *Щербатов*. Т. I. Посвящение. С. II (2). Т. II. С. 441. Т. IV. Ч. II. С. 398, 528. Т. V. Ч. II. С. 10. Т. V. Ч. III. С. 185, 223. Т. VI. Ч. I. С. 212.

Рубежи веков были более значимы для Робертсона, менее – для Юма¹⁴⁶. В «Истории Шотландии» Робертсон уделил особое внимание рубежу XVI–XVII вв., в труде о Карле V и в «Истории Америки» – рубежу XV и XVI вв. На рубежи веков обращал внимание и Гиббон¹⁴⁷, но они не играли в его труде той роли композиционной доминанты, какую им отвел, Робертсон в книге об эпохе Карла V. У Щербатова рубежные годы упоминались не в связи с обобщениями, как у Робертсона, а в силу следования летописной канве¹⁴⁸. Для Карамзина же рубежи веков были более значимы, чем для Щербатова¹⁴⁹. В качестве наиболее значимой грани в «Истории» Карамзина, как и у Робертсона, выделен рубеж XV–XVI вв., ставший своего рода медианой его труда, периодом, когда «родились новые связи между народами... началась новая эпоха, если не для мирного счастья людей, то по крайней мере для ума, для силы Правительств и для общественного духа Государств благоприятная»¹⁵⁰.

Важно отметить, что в творчестве Н.М. Карамзина, как показывает компаративный анализ, выстраивались максимально близкие к британской историографической традиции взаимоотношения с историческим временем. Прежде всего – это принципиальный, не связанный с обязательными оговорками *отказ от неукоснительного следования хронологии*, ставший значимым принципом взаимоотношений с историческим временем. Именно то обстоятельство, что выстраивание жесткой последовательности событий перестало быть определяющей ценностью, позволяло Карамзину, опираясь на опыт британских предшественников, моделировать пространство широких обобщений, уходить, насколько позволяли источники, от истории правителей к истории общества.

Вместе с тем, историографический канон, не заверченный, не ставший догмой, но обретавший отчетливые контуры в ту эпоху, предполагал исключительное внимание к установлению максимально точных сведений, касающихся хронологии. Н.М. Карамзину, как и другим

¹⁴⁶ *Hume*. Vol. I. P. 50, 117. *Robertson*. The history of Scotland... Vol. I. P. 2-4, 7, 17, 40, 106. Vol. II. P. 160. Vol. III. P. 199. *Робертсон*. Т. I. С. 4, 10-11, 21-22, 65, 71, 81-82, 116, 118, 126, 144, 162, 345. Т. II. С. 119, 122-123, 258. Т. IV. С. 143, 256-257. *Robertson*. The History of America. Vol. I. P. 55, 207, 251, 269. Vol. III. P. 274-275, 318, 358. Vol. IV. P. 134, 248.

¹⁴⁷ *Гиббон*. Ч. I. С. 98, 263, 278, 316. Ч. II. С. 30, 40, 41 (2), 56, 238 (2), 252, 310. Ч. III. С. 77, 113-114, 205, 210, 307, 333, 357 (2), 374-375. Ч. IV. С. 14, 27, 63, 79, 99, 116, 129, 137, 164, 337, 349, 390, 392. Ч. V. С. 30, 32, 50, 60, 85, 103, 134-136, 164, 169, 175. Ч. VI. С. Ч. VII. С. 29, 32.

¹⁴⁸ Что касается политических дел, ничего в 1000 году по воплощении Иисуса Христа, не обретаем...». *Щербатов*. Т. I. С. IV, 74, 125, 133, 285. Т. II. С. 73, 425.

¹⁴⁹ *Карамзин*. Там же. Кн. I. Т. I. С. 9-11, 14-16, 21, 24-26, 29. Прим. к Т. I. С. 21, 32, 33 (2), 36, 42, 50, 53, 55, 67 (2), 69-70, 72, 117, 143-144. Т. II. С. 24. Прим. к Т. II. С. 18, 22, 26, 30, 57, 65, 91, 100, 112, 127. Т. III. С. 139. Прим. к Т. III. С. 71, 105. Прим. к Т. IV. С. 25, 53 (2), 103 (3), 156-157. Кн. II. Т. V. С. 210, 215. Кн. II. Прим. к Т. V. С. 26, 30. Т. VI. С. 120, 142. Т. VII. С. 85. Прим. к Т. VII. С. 65. Кн. III. Т. IX. С. 219, 228, 264, 276.

¹⁵⁰ Там же. Кн. II. Т. VI. С. 212.

историкам эпохи, удалось избежать «хронологического нигилизма». Превращения истории в свод вневременных обобщений не последовало. Появление обширных Примечаний в его труде, вероятно, можно рассматривать как итог найденного им персонального компромисса между стремлением к установлению точной, подтвержденной данными источников хронологии, и поиском смысла истории, компромисса, достигавшегося в разных вариантах и его предшественниками.

Набор диахронных темпоральных маркеров, использовавшийся историками той эпохи, достаточно однороден в пределах традиции позднего Просвещения, лишь в труде М.М. Щербатова ощутим перевес в пользу использования маркеров, фиксирующих временные неопределенности относительно небольшого масштаба, что вполне коррелируется с его приверженностью ценностям летописания. Разнообразие темпоральных маркеров, обеспечивавших синхронизацию в «Историях» того периода, свидетельствует, прежде всего, о *поиске оптимальных композиционных решений проблемы одновременности* в процессе создания масштабных исторических нарративов.

Расхождения в уровне интереса историков позднего Просвещения к проблеме исходных масштабных периодизаций свидетельствуют о достаточно высоком уровне *плюрализма*, которого придерживались британские историки, и которому не были чужды их российские коллеги. В отличие от Д. Юма и М.М. Щербатова, подобно В. Робертсону и Э. Гиббону, Н.М. Карамзин предложил читателям периодизацию, охватывавшую исторический процесс развития государственности в целом.

«*Малые*» *периодизации*, возникавшие в пределах летописной традиции, основанные на выделении периодов пребывания у власти правителей, внутренних и внешних конфликтов, представлены во всех проанализированных нарративах, однако Карамзин прибегал к ним реже, чем его британские и российский предшественники. Привнося в историописание новаторские коррективы, историки-просветители, творчески подходили к процессу выделения как масштабных, так и «малых» периодов, учитывая специфику воссоздаваемого времени. Интенсивное выделение *персонафицированного времени* (особенно часто – у Гиббона и Карамзина), подчеркнутый интерес к проблеме *лучшего / худшего времени*, спровоцировавший своеобразный заочный диалог между британцами и Карамзиным, расширяли представления о возможных стратегиях «овременивания».

Использование великими британцами значительной палитры темпоральных маркеров, обеспечивавших *деление истории на столетия*, позволяло не только «дробить» историю, но и доносить до читателей *связь времен*. Если в восприятии исторического времени Щербатовым столетия не играли сколько-нибудь существенной роли, то Карамзин может быть охарактеризован как исследователь, воспринимавший время истории, прежде всего, через призму веков, «*мысливший веками*».

Компаративный анализ макроисторий, созданных британскими историками и их российскими коллегами в эпоху Позднего Просвещения, позволяет сделать вывод о том, что предложенный Н.М. Карамзиным вариант структурирования времени формировался как результат *выбора* им *британского историографического канона* в качестве образца, соответствовавшего его представлениям об оптимальной модели воссоздания ушедших эпох. Творческое осмысление британского наследия позволило Н.М. Карамзину на материале российской истории предложить читателям яркий вариант презентации прошлого, который во многом предопределил последующее интенсивное развитие в России науки истории.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Гиббон Э. История упадка и разрушения Римской империи. Ч. I–II. СПб., 1993. Ч. III. 2008. Ч. IV. 2006. Ч. V–VII. 2004.
- Гимон Т.В. Историописание раннесредневековой Англии и Древней Руси. Сравнительное исследование. М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. 2011.
- Грин В.А. Периодизируя Всемирную историю. // *Время мира. Альманах. Вып. 2: Структуры истории* / Под. ред. Н.С. Розова. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. С. 133-148.
- Гудсблом Й. История человечества и долговременные социальные процессы: к синтезу хронологии и фазеологии // Там же. С. 117-132.
- История в энциклопедии Дидро и Д'Аламбера. Л.: «Наука», 1978.
- Карамзин Н.М. История государства Российского. Книга I–IV. Репринтное воспроизведение издания 1842–1844 годов. М.: «Книга», 1988-1989.
- Робертсон В. История государствования императора Карла V. Т. I–IV. М. 1839.
- Розов Н.С. На пути к обоснованным периодизациям Всемирной истории. // *Время мира. Альманах. Вып. 2. С. 222-305.*
- Рудковская И.Е. Персонифицированное время в историографической традиции позднего Просвещения. // *Диалог со временем. 2014. Вып. 47. С. 21-35.*
- Ходжсон М. Условия исторического сравнения эпох и регионов: пределы обоснованности условий // *Время мира. Альманах. Вып. 2. С. 91-101.*
- Чеканцева З.А. «Нарративное» время историка. // *Историческая наука сегодня: теории, методы, перспективы* / Под ред. Л.П. Репиной. М.: УРСС, 2011. С. 55-74.
- Щербатов М.М. История Российская от древнейших времен. Санкт-Петербург. Т. I. 1794. Т. II. 1805. Т. III. 1774. Т. IV. Ч. I. 1781. Ч. II. 1783. Ч. III. 1784. Т. V. Ч. I. 1786. Ч. II–IV. 1789. Т. VI. Ч. I–II. 1790. Т. VII. Ч. I. 1790. Ч. II–III. 1791.
- Hume D. The history of England from the invasion of Julius Caesar to the revolution in 1688. Vol. I–VI. L. 1830.
- Robertson W. The history of Scotland during the reigns of Queen Mary and of King James VI. Vol. I–III. // Robertson W. The works of W. Robertson in twelve volums. Vol. I–III. Edinburgh; London, 1819.
- Robertson W. The history of America. Vol. I–IV. // Robertson W. The works... Vol. VIII–XI. Edinburgh; London, 1819.

REFERENCES

- Gibbon E. Istoriya upadka i razrusheniya Rimskoi imperii. Ch. I–II. SPb., 1993. Ch. III. 2008. Ch. IV. 2006. Ch. V–VII. 2004.
- Gimon T.V. Istoriopisanie rannesrednevekovoi Anglii i Drevnei Rusi. Sravnitel'noe issledovanie. M.: Russkii Fond Sodeistviya Obrazovaniyu i Nauke. 2011.

- Grin V.A. Periodiziruya Vsemirnyuyu istoriyu. // Vremya mira. Al'manakh. Vyp. 2: Struktury istorii / Pod. red. N.S. Rozova. Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 2001. S. 133-148.
- Gudshblom I. Istoriya chelovechestva i dolgovremennye sotsial'nye protsessy: k sintezu khronologii i fazeologii // Tam zhe. S. 117-132.
- Istoriya v entsiklopedii Didro i D' Alamberta. L.: «Nauka». 1978.
- Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossiiskogo. Kniga I–IV. Reprintnoe vosproizvedenie izdaniya 1842–1844 godov. M.: «Kniga». 1988-1989.
- Robertson V. Istoriya gosudarstvovaniya imperatora Karla V. T. I–IV. M. 1839.
- Rozov N.S. Na puti k obosnovannym periodizatsiyam Vsemirnoi istorii. // Vremya mira. Al'manakh. Vyp. 2. S. 222-305.
- Rudkovskaya I.E. Personifitsirovannoe vremya v istoriograficheskoi traditsii pozdnego Prosveshcheniya // Dialog so vremenem. 2014. Vyp. 47. S. 21-35.
- Khodzhsan M. Usloviya istoricheskogo sravneniya epokh i regionov: predely obosnovannosti uslovii // Vremya mira. Al'manakh. Vyp. 2. S. 91-101.
- Chekantseva Z.A. «Narrativnoe» vremya istorika. // Istoricheskaya nauka segodnya: teorii, metody, perspektivy / Pod red. L.P. Repinoi. M.: URSS, 2011. S. 55-74.
- Shcherbatov M.M. Istoriya Rossiiskaya ot drevneishikh vremen. T. I. Spb., 1794. T. II. 1805. T. III. 1774. T. IV. Ch. I. 1781. Ch. II. 1783. Ch. III. 1784. T. V. Ch. I. 1786. Ch. II–IV. 1789. T. VI. Ch. I–II. 1790. T. VII. Ch. I. 1790. Ch. II–III. 1791.
- Hume D. The history of England from the invasion of Julius Caesar to the revolution in 1688. Vol. I–VI. L. 1830.
- Robertson W. The history of Scotland during the reigns of Queen Mary and of King James VI. Vol. I–III. // Robertson W. The works of W. Robertson in twelve vols. Vol. I–III. Edinburgh; London, 1819.
- Robertson W. The history of America. Vol. I–IV. // Robertson W. The works... Vol. VIII–XI. Edinburgh; London, 1819.

Рудковская Ирина Евгеньевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и социальных наук Томского государственного педагогического университета; iri-rudkovskaya@yandex.ru.

Chronology and periodization in the historiographical tradition of the late Enlightenment

The author compares the ways the British and Russian historians structured time in the late Enlightenment period. It is concluded that to reveal the character of chronology and periodization in the “History of the Russian State” by H.M. Karamzin a comparative analysis is necessary to look into the “temporal canon” produced by the Anglo-Scottish and Russian historiographical traditions. В статье сопоставляются подходы к структурированию времени, характерные

Keywords: chronology, periodization, temporal markers, comparative studies of historiography, historiographical canon of the late Enlightenment.

Irina Rudkovskaya, PhD, Associate Professor, Department of Philosophy and Social Sciences, Tomsk State Pedagogical University; iri-rudkovskaya@yandex.ru