

Н. В. НЕКРАСОВА

ИЗУЧЕНИЕ ТВОРЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В. И. КОЛОСОВА В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье предпринята попытка классификации историографических источников – сочинений тверского историописателя В. И. Колосова (1854–1919). Классификация производится по видовому признаку, в соответствии с концепцией Научно-педагогической школы источниковедения. Автор делает предварительный вывод о преобладании социально ориентированных сочинений в творчестве В.И. Колосова.

Ключевые слова: В.И. Колосов, О.М. Медушевская, источниковедение историографии, классификация историографических источников, социально ориентированный и научно ориентированный типы историописания.

Разработка теоретических основ источниковедения историографии и принципов классификации историографических источников началась в советское время¹, но остается по-прежнему актуальной². Пока мы можем говорить о дальнейшем формировании этого предметного поля. Еще в 2002 г. в докладе на конференции «Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания» О.М. Медушевская отмечала, что сформировалась особая область, предметом которой является эпистемология исторического познания, ее теория, метод и исследовательская практика. Цель данной предметной области – «совершенствование инструментария достижения нового знания»³. Речь шла о двух направлениях, двух «проектах», прослеживающихся в этой области. Первый – источниковедческий, второй – историографический. «Становление источниковедения историографии вполне закономерно выступает как одно из актуальных направлений науки и преподавания в рамках современной методологии исторического знания», заключила О.М. Медушевская⁴.

Для современной историографии характерно рассмотрение местного историописания как самостоятельного объекта изучения, как особой историографической практики и как особого социокультурного явления. Растущее внимание историков к проблемным полям местной,

¹ Нечкина. 1965. С. 6-26; Шмидт. 1997. С. 119-129; Пушкарев. 1980. С. 102-108; Зевелев. 1987.

² См.: Маловичко. 2012. С. 11-24.

³ Медушевская. 2002. С. 22.

⁴ Там же.

региональной, новой локальной историй, к формам конструирования локальной идентичности и исторической памяти дает основание считать изучение творчества конкретного местного историописателя актуальной проблемой изучения истории истории. Важность исследования местного историописания состоит еще и в том, что Научно-педагогическая школа источниковедения актуализировала проблему научно ориентированного и социально ориентированного типов исторического знания⁵. Вместе с тем изменение отношения к человеческой субъективности и индивидуальности, возрастание интереса к субъектам, конструирующим прошлое, необходимость возвращения индивида в историю, привели к расширению пространства биографического метода. Реконструкция интеллектуальной биографии историка предполагает, на мой взгляд, прежде всего *источниковедческий анализ* его сочинений.

В процессе исследования я сталкиваюсь со следующими проблемами, напрямую связанными с заявленной темой. Первая, теоретическая – классификация историографических источников. Вторая, практическая – применение такой классификационной системы к трудам конкретного автора и определение типов историописания, к которым можно отнести его исторические работы. Для решения первого вопроса необходимо акцентировать внимание на определении историографического источника и принципах классификации историографических источников. Под историографическим источником я, в соответствии с феноменологической концепцией Научно-педагогической школы источниковедения, понимаю произведение историка, считая, что его базовым для источниковедения историографии понятием⁶. Исторические источники иных видов, помогающие воссоздавать «атмосферу творчества, вехи жизни автора, его общественно-политические взгляды, ценностные ориентиры, особенности его натуры» и т.д., отношу к «вспомогательным»⁷.

Видовая классификация исторических источников – это наиболее логичная классификация, определяющая их видовой состав по целеполаганию или замыслу автора источника, его целенаправленной деятельности по созданию своего произведения. О.М. Медушевская выделяла два способа классификации исторических источников: «Классификация интеллектуального продукта как исторического источника: естественная (видовая) – по признакам, выражающим структурно- функциональную предназначенность продукта (его значение в действующем сооб-

⁵См., например: Маловичко. 2010. С. 21-28; Маловичко, Румянцева. 2011. С. 7-18.

⁶Источниковедение.ру: страница Науч.-пед. школы источниковедения...

⁷См.: Корзун. 2000. С. 22.

пчестве); искусственная (тематическая) – представляющая набор единиц продукта и пересказ содержания по параметрам, заданным извне»⁸.

При анализе корпуса историографических источников, принадлежащих определенному историку или историописателю, возникает соблазн сгруппировать их по тематическому, хронологическому и др. признакам, т.е. систематизировать, оценивая источники с точки зрения сугубо практического применения в историческом исследовании. Применительно к наследию В.И. Колосова такая систематизация может включать группы текстов по истории Твери, церковной истории, археологии, проблемам преподавания истории и т.п.

К видам историографических источников, основываясь на принципе целеполагания автора (и соблюдая основной принцип Научно-педагогической школы источниковедения – признание чужой одушевленности), следует отнести: монографии, статьи, предисловия к публикациям исторических источников (как разновидность статьи), диссертации, авторефераты диссертаций, доклады, тезисы докладов (сообщений) научной конференции (съезда, симпозиума), некрологи, рецензии, отзывы, тексты лекций или лекционные курсы, учебные пособия, учебно-методические пособия, учебники, программы учебных курсов, рефераты, речи, очерки, путеводители, обзоры. Эта видовая структура должна, конечно, дополняться и уточняться, т.к. видовой состав историографических источников меняется от нового времени к новейшему.

Тверской историк Владимир Иванович Колосов оставил достаточно обширное и разнообразное творческое наследие. Выпускник Санкт - Петербургской духовной академии, преподаватель всеобщей и русской истории в Тверской духовной семинарии, историк, археолог, археограф, хранитель Тверского историко-археологического музея, товарищ председателя Тверской ученой архивной комиссии (далее ТУАК), председатель совета Тверского общества любителей истории, археологии и естествознания, В.И. Колосов – автор более 50 опубликованных работ по истории Тверского Верхневолжья и церковной истории.

На протяжении сорока лет (с конца 70-х годов XIX в. и до своей смерти в 1919 г.) В.И. Колосов публиковал свои сочинения в московских и петербургских типографиях отдельными изданиями, а также в Журнале Министерства народного просвещения, журнале «Русская старина», журнале «Тверская старина», в неофициальной части Тверских губернских ведомостей, Тверских епархиальных ведомостей, отдельных изданиях Тверской ученой архивной комиссии, в сборнике «Общества

⁸ Медушевская. 2008. С. 353.

любителей археологии, истории, естествознания», Трудах второго областного Тверского археологического съезда, отдельными изданиями в типографиях Твери, Петербурга и Москвы.

Конкретное исследование ставит задачи, связанные с отнесением того или иного произведения к определенному виду историографического источника, соотносясь с замыслом автора (это вторая практическая проблема исследования). Проблема эта достаточно сложна, т.к. целеполагание, замысел автора не всегда соответствуют реализованному результату и не всегда отрефлексирован автором сочинения. На данном этапе исследования я предварительно провела следующую классификацию сочинений В.И.Колосова⁹: *статья*¹⁰; *предисловие к изданию исторического источника*¹¹; *доклад*¹²; *рецензия*¹³; *некролог*¹⁴; *очерк*¹⁵.

Я выделяю основные виды исторических сочинений в творческом наследии В.И. Колосова – статья и очерк.

Как и многих других местных историков, Колосова интересовали проблемы, связанные с историей славянской колонизации и с историей образования древнерусского города. Исследование истории возникновения родного города – одна из самых популярных тем местных историописателей. Формирование «места памяти» – установление точной даты основания города и, как следствие, организация юбилейных мероприятий – одна из важнейших забот провинциальных исторических обществ.

В статье «Время основания города Твери» Колосов ставит цель установить дату первого упоминания Твери в источниках. Он обстоятельно приводит мнения историков, исследовавших этот вопрос и отмечает, что «тверской археолог Диомид Карманов», который «вполне полагается на Татищева» не имел достаточных оснований в утверждении даты основания города в 1181–82 гг.¹⁶ Колосов критикует В.С. Борзаковского¹⁷, который «к сожалению, не пришел к решительным выводам ... хотя и собрал много данных»¹⁸ (Борзаковский «признает» дату основания Твери

⁹ Указывается наиболее характерное для данного вида сочинение.

¹⁰ Колосов. 1888 (а); 1888 (б); 1889 (а); 1890; 1893 (а); 1897; 1902; 1903 (б).

¹¹ Колосов 1893 (б).

¹² Колосов. 1906 (а); 1910 (ТГОМ. Н.А. Ф. 7. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-9).

¹³ Колосов. 1903 (а).

¹⁴ Колосов. 1896 (б).

¹⁵ Колосов. 1889 (б); 1919.

¹⁶ Колосов. 1994. С. 132-139.

¹⁷ В 1876 г. в Санкт-Петербурге издано сочинение петербургского историка В.С. Борзаковского «История Тверского княжества». Этот труд являлся самым полным и серьезным исследованием истории Тверского княжества.

¹⁸ Колосов. 1994. С. 133.

1209 г., опираясь на летописное упоминание¹⁹). Далее Колосов вступает в полемику с Борзаковским по поводу свидетельства Уставной грамоты новгородского князя Всеволода Мстиславича от 1135 г., в одном из списков которой «ясно и определенно» упоминается «тверской гость». Борзаковский относится к свидетельству грамоты «с большим сомнением», Колосов же, приводя аргументы в пользу достоверности грамоты опирается «на нашего знаменитого историка С.М. Соловьева»²⁰. Говоря о принадлежности Твери к Новгородской земле в 1135 г., он опирается на исследование И.Д. Беляева «Русская земля перед прибытием Рюрика в Новгород»²¹ и на свое исследование «Стерженский и Лопастичский кресты в связи с древними водными путями на верхнем Поволжье»²². Далее, описывая события, происходившие, по его мнению, в 1181 г. в Твери, он ссылается на Н.М. Карамзина и В.Н. Татищева. И, наконец, заключает: город Тверь возник в конце XII в. при Всеволоде III, а «...уже с 1208 года, т.е. 27 лет спустя после 1181 года, летописи с несомненностью говорят о суждальском городе Твери, городе значительно уже укрепленном...»²³.

Дискутируя с Борзаковским, Колосов вместо привычного понятия «историческая критика» вводит понятие «здравая историческая критика», вероятно придавая слову «здравая» определенный смысл. Он эмоционально пишет о том, что Борзаковский пытается ослабить свои, как кажется Колосову, справедливые соображения об основании новгородцами поселения в устье Тверцы, «призывая на помощь историческую критику»²⁴. Опираясь на летописные источники и мнения профессиональных историков, автор, тем не менее, не до конца придерживается научной строгости в своем, по сути, историографическом очерке; не вполне ясно формулирует вывод. В.И. Колосов также не делает в тексте четкого различия между поселением и городом, обладающим одной из его основных функций в виде крепостных укреплений, хотя статья называется «Время основания *города* (курсив мой – Н.Н.) Твери». Однако, в отличие от своих коллег – местных историописателей, тверской исто-

¹⁹ Современные историки считают датой основания Твери 1208/09 г.: «Во всяком случае, можно считать установленным фактом, что в 1208/09 г. город Тверь уже существовал. В этом году войско, посланное великим князем против Новгорода, сделало остановку в Твери. Исследователи считают это первым надежным летописным упоминанием о городе Твери». (Клюг. 1994. С. 49).

²⁰ Колосов. 1994. С. 134.

²¹ Беляев. 1850. Кн. 7-8. С. 1-102.

²² Колосов. 1890. С. 9-10.

²³ Там же. С. 139.

²⁴ Там же. С. 138.

рик не призывает на помощь легенды и предания, а пользуется историческими источниками, пытается их анализировать.

Риторические приемы, которые использовал автор, вполне типичны для текстов местных историописателей, писавших о происхождении своего родного города²⁵. В.И. Колосов также не избежал обязательного интригующего вступления: «Вопрос о времени основания Твери до сих пор не решен еще вполне обстоятельно»²⁶. Он не свободен от неаргументированных суждений, например, когда говорит о «почти полной вероятности», «уже издавна было расположено» или «...в следующем году, вероятно даже...» и «...перестает быть невероятным, раз мы допустим»²⁷. Тем не менее, статья «Время основания города Твери» является, по моему мнению, научно ориентированным сочинением местного историописателя начала XX века.

В.И. Колосов – автор сочинения «История Тверской духовной семинарии»²⁸. Труд был издан в Твери («иждивением Высокопреосвященного Саввы, Архиепископа Тверского и Кашинского») ко дню 150-летнего юбилея семинарии. Задача, которую ставил автор – всестороннее исследование истории семинарии на основании опубликованных работ и документов библиотеки и архива семинарии, архива Тверской духовной консистории, архива Тверской губернской архивной комиссии, рукописей Тверского музея, предполагает создание *научного текста, монографии*. Работа довольно объемна – 464 страницы, имеет четкую структуру, разделена на 11 глав по хронологическому принципу, снабжена научно-справочным аппаратом, предисловием автора и приложением. Сочинение подробно освещает историю семинарии, начиная с тверской епархиальной славяно-русской школы и заканчивая современным автору состоянием семинарии. В приложениях – списки учителей семинарии с года ее основания. Списки снабжены биографическими данными учителей с указанием сочинений каждого из них. Имеются списки «замечательнейших учеников семинарии». В предисловии к сочинению по истории своей alma mater 35-летний историк В.И. Колосов пишет о своем замысле: «При составлении своего труда мы старались как можно меньше отвлекаться от предмета своего сочинения соображениями общего характера, всегда стремясь писать историю именно Тверской Духовной Семинарии... Будучи твердо убеждены, что в таком сложном и ответственном деле, как дело воспитания юношества, недос-

²⁵ См.: Маловичко. 2005. С. 19-20.

²⁶ Колосов. 1994. С. 132.

²⁷ Там же. С. 137-138.

²⁸ Колосов. 1889 (б).

таточно одного личного опыта, а необходим опыт целых поколений, и что только при помощи осмысленного знания прошлых судеб учебного заведения возможно отыскать наилучшие способы воспитательного воздействия на воспитанников, мы и стремились по мере своих сил и умения, путем этого *исторического очерка* (курсив мой – Н.Н.) облегчить родной для нас семинарии возможность дальнейшего развития в духе лучших прошлых деятелей ее»²⁹. Автор сам определяет вид своего сочинения – исторический очерк, а также цель – воспитание потомков на исторических примерах. Книга написана преподавателем семинарии, приурочена к юбилейной дате, а также исследует не только историю, но и современное состояние семинарии. Это заставляет меня отнести сочинение к такому виду историографических источников как *очерк*. Обилие фактов без должного их анализа, эмоциональность и публицистичность как признаки ненаучного дискурса говорят в пользу отнесения очерка «История тверской духовной семинарии» к социально ориентированному типу исторического письма.

Отмечу, однако, что творчество тверского историописателя нуждается в глубоком исследовании, в процессе которого необходимо классифицировать труды В.И. Колосова, проанализировать включенность его работ в историографический процесс и в процесс формирования исторической памяти. Предварительно можно сказать о многосоставности наследия тверского историописателя, присутствии в его творчестве как научно ориентированных, так и социально ориентированных сочинений (с преобладанием последних).

Классификация произведений В.И. Колосова по видовому признаку позволяет выяснить тип историописания, присущий автору; плодотворно проводить компаративное исследование (работая с отдельными видами историографических источников – произведениями профессиональных и местных историков); рассматривать историографические источники как социокультурные феномены, изучение которых приближает нас к пониманию «Другого» – историка прошлого.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Колосов В.И. Доклад на заседании педагогического совета I-го реального училища в Петербурге, сделанный 28 октября 1910 г. «О значении истории для развития способностей учащихся», 1910 г. // Тверской государственный объединенный музей. Научный архив. Ф. 7. Оп. 1. Д. 1. Л. 1-9.
- Беляев И.Д. Русская земля перед прибытием Рюрика в Новгород // Временник Моск. об-ва ист. и древн. росс. М., 1850. Кн. 7-8. С. 1-102.

²⁹ Там же. С. IX-X.

- Борзаковский В.С.* История Тверского княжества. СПб.: И.Г. Мартынов, 1876. 270 с.
- Зевелев А.И.* Историографическое исследование: методологические аспекты. М.: Высш. шк., 1987. 159,[2] с.
- Клюг Э.* Княжество Тверское (1247-1485 гг.) / Перевод с нем. А. В. Чернышова; общ. ред. П.Д. Малыгина, П.Г. Гайдукова; [Каф. истории древ. мира и сред. веков Твер. гос. ун-та и др.], Тверь: «РИФ ЛТД», 1994. 432 с.
- Источниковедение.ru [Электр. ресурс]: страница Науч.-пед. школы источниковедения / А.А. Бондаренко и др.; Науч.-пед. школа источниковедения. - Электрон. дан. - [М.: Б. и.], сор 2010-2012. Режим доступа: <http://ivid.ucoz.ru/>, свободный.
- Колосов В.И.* Август Казимирович Жизневский: (Некролог). Тверь, 1896 (а). 18 с.
- Колосов В.И.* Александр Сергеевич Пушкин в Тверской губернии в 1827 году. Тверь, 1888 (а). 30 с.
- Колосов В.И.* Библиотека тверского археолога XVIII века Д.И. Карманова. Тверь, 1897. 18 с.
- Колосов В.И.* Верховья реки Волги в их прошлом и настоящем: (Чит. в заседании Комис. 6 нояб. 1890 г.) Тверь, 1893 (а). 13 с.
- Колосов В.И.* Вновь открытое сочинение Юрия Крижанича: ["Обиаснение виводно о письме словенском"]; Чит. в заседании Твер. учен. арх. комис. 23 марта 1888 г. чл. Комис. Вл. Колосовым. СПб.: тип. В.С. Балашева, 1888 (б). 31 с.
- Колосов В.И.* Воспитанники духовно-учебных заведений тверской епархии в ополчении 1812 года. (По поводу юбилея Тверской духовной семинарии). Тверь, 1889 (а). 25 с.
- Колосов В.И.* Время основания города Твери. М.: Тов-во типографии А.И. Мамонтова, 1902. 9 с.
- Колосов В.И.* Время основания города Твери // Колосов В.И. Прошлое и настоящее города Твери. Тверь: ЛЕАН, Тверской областн. фонд культуры, 1994. С. 132-139.
- Колосов В.И.* Диомид Иванович Карманов и его сочинения // Д.И. Карманов. Собрание сочинений, относящихся к истории Тверского края. Тверь: изд. на средства потомственного почетного гражд. Тверск. 1-й гильдии купца Н.П. Аваева, 1893 (б). С. 1-13.
- Колосов В.И.* История Тверской духовной семинарии. Ко дню 150-летнего юбилея семинарии. Тверь, 1889 (б). 464 с.
- Колосов В.И.* К вопросу о преобразовании Архивных комиссий // Труды Второго Областного Тверского археологического съезда 1903 года 10-20 августа. Тверь: Твер. учен. арх. комис., 1906 (а). С. 9-12.
- Колосов В.И.* Кто виновен в смерти митрополита Филиппа? // Труды Второго Областного Тверского археологического съезда 1903 года 10-20 августа. Тверь: Твер. учен. арх. комис., 1906 (б). С. 325-334.
- Колосов В.И.* П. Богданов. Доисторические Тверитяне по курганным раскопкам. Из протоколов Антропологической выставки 1879 // Сборник Тверского общества любителей истории, археологии и естествознания / Под ред. пред. О-ва В.И. Колосова в соучастии с И.К. Линдеманом. Тверь, 1903 (а). Вып. 1. С. 351-357.
- Колосов В.И.* Памяти Августа Казимировича Жизневского. Тверь, 1896 (б).
- Колосов В.И.* Петр Великий в Твери. Тверь: Твер. учен. арх. комис., 1903 (б). 12 с.
- Колосов В.И.* Прошлое и настоящее г. Твери / Сост. т. пред. Твер. учен. арх. комис., хранитель Музея В. Колосов. Тверь: Твер. учен. арх. комис., 1917. 186 с.

- Колосов В.И.* Прошлое и настоящее города Твери. Тверь: Издательская фирма ЛЕ-АН, Тверской областной фонд культуры, 1994. 254 с.
- Колосов В.И.* Стерженский и Лопастницкий кресты в связи с древними водными путями в Верхнем Поволжье: [Чит. в заседании Твер. учен. архивной комис. 19 дек. 1889 г.] Тверь: Твер. уч. арх. комис., 1890. 20 с.
- Колосов В.И.* Тверские филантропы XVIII столетия. Тверь, 1887. 4 с.
- Колосов В.И.* Тверь в царствование императрицы Екатерины II. [Чит. в заседании Тверск. учен. архивной комис. 6 ноября 1896 г.] Тверь, 1896 (в). 26 с.
- Корзун В.П.* Образы исторической науки на рубеже XIX–XX вв. Анализ отечественных историографических концепций. Омск; Екатеринбург: ОмГУ, 2000. 226 с.
- Маловичко С.И.* Историописание: научно ориентированное vs социально ориентированное // Историография источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин: Мат-лы XXII междунар. науч. конф. Москва, 28-30 янв. 2010 г. / редкол.: М.Ф. Румянцева (отв. ред.) и др.; Рос. Гос. Гуманитар. ун-т, Ист.- арх. ин-т, Каф. Источниковедения и вспомогат. ист. дисциплин. М.: РГГУ, 2010. С. 21-28;
- Маловичко С.И.* Источниковедение историографии как инструмент для изучения профессиональной исторической культуры // Ставропольский альманах Российского общества интеллектуальной истории. Вып. 13., Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2012. С.11-24.
- Маловичко С.И.* Тип исторического знания в провинциальном историописании и историческом краеведении // Ставропольский альманах Российского общества интеллектуальной истории. Вып. 7, Ставрополь : Изд-во ПГЛУ, 2005 С.19-20.
- Маловичко С.И., Румянцева М.Ф.* Актуальные вопросы изучения истории [истории] // Библиотека в контексте истории: материалы 9-й международной науч. конф., Москва, 3-4 октября 2011 г. [сост. М. Я. Дворкина] М.: Пашков дом, 2011. С. 7-18.
- Медушевская О.М.* Источниковедение и историография в пространстве гуманитарного знания: индикатор системных изменений // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания: Докл. и тез. XIV науч. конф., Москва, 18-19 апр. 2002 г. / Сост. Р.Б. Казаков; Редкол.: В.А. Муравьев (отв. ред.) и др. М.: РГГУ, Рос. Акад. наук. Археогр. комис., 2002. С.22.
- Медушевская О.М.* Теория и методология когнитивной истории. М.: РГГУ, 2008. 358 с.
- Нечкина М.В.* История истории (Некоторые методологические вопросы истории исторической науки). // История и историки. Историография истории СССР. М. : Наука, 1965. С. 6-26.
- Пушкарёв Л.Н.* Определение, систематизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Межвузовский тематический сборник. / Редкол.: акад. М.В. Нечкина (отв. ред.) и др. Калинин : Калининский гос. ун-т, 1980. С. 102-108.
- Шмидт С.О.* Некоторые вопросы источниковедения историографии // С.О. Шмидт. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. М.: РГГУ, 1997. С. 119-129.

Некрасова Надежда Владимировна – аспирант кафедры теории и истории гуманитарного знания Института филологии и истории РГГУ; ollnekrasov@yandex.ru