

В. А. ФИЛИМОНОВ

АНТИКОВЕДЫ – АВТОРЫ «ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ БРОКГАУЗА И ЕФРОНА» В КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ Н.И. КАРЕЕВА

Редактирование Н.И. Кареевым (1850–1931) исторического отдела «Словаря Брокгауза и Ефрона» породило своеобразное научное сообщество лидерского типа, которое внесло существенный вклад в дело популяризации исторического знания. Предметом анализа являются опубликованные в «Словаре» статьи по истории греко-римского мира, процесс формирования сообщества авторов «Словаря», прослежена их судьба.

Ключевые слова: *Н.И. Кареев, Энциклопедический Словарь Брокгауза и Ефрона, коммуникативное пространство, российское антиковедение.*

Ни одно из исследований жизни и наследия выдающегося русского историка и социолога Н.И. Кареева (1850–1931) не обошлось без констатации факта его работы по редактированию исторического отдела самой авторитетной дореволюционной энциклопедии – «Словаря Брокгауза и Ефрона»¹. Первоначально словарь содержал в основном переводы на русский язык статей немецкой энциклопедии Брокгауза с небольшой адаптацией для русского читателя. Первые 8 полутомов (до буквы «В») вышли под общей редакцией проф. И. Е. Андреевского. Эти тома вызвали массу претензий к качеству перевода, общее руководство изданием также оставляло желать лучшего².

Новый период в истории энциклопедии начался с приглашения в состав редакции многих выдающихся учёных того времени, в том числе Кареева³. С этого момента энциклопедия начинает пополняться оригинальными статьями, и основное внимание уделяется вопросам, относя-

¹ЭСБЕ. Пт. 1-82+4 доп., 1890-1907.

²Л.Е. Румянцева отметила, что «изменение характера “Энциклопедического словаря” произошло с переходом редакции к К.К. Арсеньеву и Ф.Ф. Петрушевскому, т.е. с 9-го полутома издания, после выпуска 8-ми полутомов, содержание которых было подвергнуто резкой критике в русской периодической печати. Однако скандал был связан не только с научными промахами издания, но и с анекдотической “статейкой” в 5-м полутоме. Там появились две короткие строки: “Беспамятная собака – собака жадная до азартности”» (Румянцева [Электронный ресурс]).

³«В таком сложном деле, как издание Энциклопедического Словаря, – появились новые редакторы, – система специализации труда представляет, бесспорно, весьма значительные удобства. Одновременно с разделением главной редакции между двумя лицами, признано было полезным пригласить, для ближайшего заведывания наиболее важными или обширными отделами, особых редакторов, имена которых уже известны нашим читателям» (От редакции. 1891. С. I).

щимся к истории, культуре и географии России. Активная работа редакции по привлечению крупнейших отечественных ученых привела к тому, что самостоятельные статьи получили преобладание над переводными, компилятивными, что не могло не сказаться на самом характере издания: из тривиальной энциклопедии оно превратилось в собрание новейших достижений и открытий во всех областях науки и техники.

Фамилия Кареева как редактора исторического отдела появляется на титуле 9-го тт. «Буны-Вальтер» (1891 г.)⁴, однако, похоже, что первоначально ему пришлось использовать материал, подготовленный старой редакцией: многие крупные статьи исторического содержания остались неподписанными, т.е. представляли собой переводы с немецкого оригинала Brockhaus Conversations-Lexikon. Нами был проведен мониторинг всех томов «Словаря» на предмет авторства статей по античной истории⁵. Результатом обследования стал список из 29 авторов. Работа в той ли иной степени облегчалась тем, что каждый полутом «Словаря», начиная с 14-го (кроме 16, 18, 26 и 45-го), предваряется списком «наиболее значительных по объему оригинальных статей»; кроме того, все четные полутома, начиная с 10-го (за исключением 26-го), содержат «Список гг. сотрудников “Энциклопедического Словаря” и их инициалов». Таким образом, стало возможным определить динамику присутствия того или иного автора, а также потенциальные каналы коммуникации. Уже первый «Список гг. сотрудников...» (в 10-м тт.) содержит фамилии авторов, которых смело можно назвать членами команды Кареева. Пятеро из них вошли в составленный нами перечень.

Федор Герасимович Мищенко (1848–1906) к началу своего сотрудничества с редакцией «Словаря...» был уже вполне состоявшимся ученым-антиковедом, доктором греческой словесности, профессором Казанского университета, успевшего до этого поработать в Киеве, а также пережить отлучение от преподавательской деятельности (1884–

⁴ Кареев вспоминал: «Мне предлагалось даже разделить с профессором физики Ф.Ф. Петрушевским все главное редактирование, но от такой сложной, громоздкой и ответственной работы я отказался. Это место занял К.К. Арсеньев, с которым я уже был знаком по Литературному фонду, а теперь особенно сблизился» (*Кареев*. 1990. С. 191).

⁵ Здесь следует сказать, что не все статьи антиковедческой проблематики стали предметом нашего внимания, а только те из них, которые редактировались (или могли редактироваться) Кареевым, т.е. исторического содержания. Именно поэтому в составленный реестр не вошли статьи по античной литературе (отдел истории литературы редактировал С.А. Венгеров), философии (редактор – В.С. Соловьев, затем Э.Л. Радлов), искусству (редактор – А.И. Сомов), юриспруденции (специального редактора не было, но все статьи были написаны В.М. Нечаевым).

1889) за либеральные и украинофильские взгляды⁶. Обстоятельства и характер личных взаимоотношений Мищенко и Кареева (если таковые вообще имели место) выявить пока не удалось, однако точно известно, что редактору «Словаря» были знакомы труды Мищенко и его переводы Геродота, Фукидида («Сочинение его (Фукидида – В. Ф.) существует в русском переводе Мищенко и может быть названо образцовым»⁷), Полибия и Страбона. Мищенко был членом руководимого Кареевым Исторического общества при Петербургском университете (принят 12 сентября 1890 г. на X собрании членов общества), однако в качестве докладчика в протоколах заседаний общества он ни разу не фигурирует⁸. Фамилию Мищенко мы находим во всех «Списках гг. сотрудников...» Словаря Брокгауза и Ефрона: первая же статья («Геродот») была опубликована в 16 полутоме. В разряд «наиболее значительных по объему оригинальных статей» (а всего мы насчитали 63 статьи по истории Греции и греческой литературе, подписанных Мищенко) попали «Диакстери» (в 20 полутоме), «Писистрат» (в 46), «Рок, или судьба», «Скифы» и «Скифия» (в 59), «Театр у греков и римлян» (в 64), «Троя» (в 66).

Вряд ли нуждается в особом представлении ученик В.И. Герье **Михаил Сергеевич Корелин** (1855–1899), доктор всеобщей истории, профессор Московского университета⁹. Вспоминая о взаимоотношениях с ним, Кареев писал: «с Корелиным у меня завязалась тесная дружба, не прекращавшаяся до самой его преждевременной смерти»¹⁰. Кроме того, дополнительный свет на параметры коммуникации способна пролить сохранившаяся переписка историков¹¹ и воспоминания Н.П. Корелиной¹². В «Словаре» Корелин выступил как автор, по меньшей мере, 45-ти статей (в «Списке сотрудников...» – с 10 по 52 полутом), в основном, по истории Ренессанса (первая публикация «Валла, Лоренцо» в 9-м полутоме). В 18-м полутоме была опубликована биография римского императора Грациана, а всего мы насчитали 10 статей Корелина по античной истории (все – о римских императорах). Особый интерес, на наш

⁶ Подробнее о нем см.: *Шофман*. 1974; *Фролов*. 1999. С. 209–211.

⁷ *Кареев* [1891]. С. 500. См. также: *Кареев*. 1903а. С. 177, 245–247, 249, 328; *Кареев*. 1904. С. 50, 51, 63, 121, 175, 199.

⁸ Судя по протоколам, вся деятельность Мищенко в этом научном сообществе свелась к выплате членских взносов и обязательства доставлять в библиотеку Исторического общества «Ученых записок Казанского университета». См.: *Ист. обозр.* 1890. С. 47, 55; там же. 1891. С. 13.

⁹ См.: *Сафронов*. 1984; *Мяжков*. 2000. С. 140–141.

¹⁰ *Кареев*. 1990. С. 136. См. также: *Кареев*. 1900. С. 100–112.

¹¹ См.: ЦИАМ. Ф. 2202. Оп. 2–3.

¹² См.: *Корелина*. 2008. С. 427–433.

взгляд, представляет биография Домициана, в которой Корелин отходит от традиции изображения своего героя исключительно в негативных тонах и отмечает, что тот «заботился также о постройках, реставрировал уничтоженные пожаром здания и воздвигал новые храмы. К науке и литературе, если она не заключала в себе оппозиционного духа, <...> относился благосклонно; <...> сам сочинял стихи, покровительствовал Стацию и Марциалу, устраивал на Капитолии состязания между писателями, на манер Олимпийских игр, восстановил сгоревшую библиотеку и пополнял ее копиями с находившихся в Александрии рукописей»¹³.

Имя *Сергея Лаврентьевича Степанова* (1863–1914) менее известно. Окончив в 1886 г. историко-филологический факультет Петербургского университета, он был оставлен для приготовления к профессорскому званию, в 1890 г. выдержал магистерский экзамен и готовил диссертацию по истории IV в. н.э. (под рук. В.Г. Васильевского), но до защиты дело не дошло. В 1891–98 гг. Степанов преподавал оба курса древней истории на Высших Женских курсах, став преемником Кареева (перешедшего на чтение лекций по средневековой и новой истории) по истории Греции¹⁴. В дальнейшем Степанов исполнял должность директора Белостокского коммерческого училища (1903–1905)¹⁵ и 5-й Петербургской мужской гимназии (1906–1914)¹⁶. Кареев хорошо знал его как деятельного члена Исторического общества (был членом-учредителем, членом ревизионной комиссии, исполнял должность секретаря), особенно в начальный период его существования¹⁷. В «Списке гг. сотрудников...» фамилия Степанов фигурирует в 1892–99 гг. (с 10 по 54 полутом, но последняя статья «Иоанн VI Палеолог» напечатана в 26 полутоме, т.е. в 1894 г.). Всего им были написаны 32 статьи для «Словаря...», из которых 13 – по греческой и римской истории, имеющих (за исключением большой статьи «Галлы» в 14 полутоме) характер небольших заметок.

¹³ *Корелин*. 1893. С. 960. На эту особенность восприятия античности Корелиным обратил внимание Кареев: «Культурному элементу К[орелин] отводит много места и в своем университетском преподавании» (*Кареев*. 1895. С. 226.)

¹⁴ См.: С.-Петербургские ВЖК. 1903. С. 16–22.

¹⁵ Памятная книжка... 1904. С. 142, 205, 206; то же. 1906. С. 89, 99, 106.

¹⁶ Отчет... Петроградского университета. 1916. С. 266, 273.

¹⁷ В заседании от 24 янв. 1890 г. Степанов сделал сообщение на тему «Афинская высшая школа в IV в. по Р. Х.», которое вызвало оживленное обсуждение (См.: *Ист. обозр.* 1890. С. 23–29). 22 янв. 1892 г. и 27 янв. 1893 г. он докладывал о вновь вышедших томах книги: Н.Д. Фюстель де Куланжа «Nouvelles recherches sur quelques problèmes d'histoire», 25 окт. 1892 г. о Ренане, как историке, а 5 мая 1894 г. об учебнике древней истории П.Г. Виноградова (См. *Ист. обозр.* 1915. С. 201–212).

Еще меньше биографических сведений удалось собрать о *Дмитрии Дмитриевиче Каринском* (1867–?), который активно сотрудничал с редакцией «Словаря» на протяжении всего времени его существования (в «Списке гг. сотрудников...» – с 10 по 80 полутом, за исключением 18–28), опубликовал 73 статьи, из которых 32 по античной истории, в том числе отнесенные редакцией к числу «наиболее значительных»: «Колонат» (в 30 полутоме), «Самнитские войны» (в 56), «Солон» (в 60), «Союзническая война», «Спарта» (обе в 61), «Трибунат, народные трибуны» (в 66). Особо ценной представляется статья о Солоне, в которой автор, опираясь на исследования В.П. Бузескула, Э.Р. Штерна, М.М. Хвостова, в частности, отмечает, что в Афинах VI в до н.э. «кроме богатой знати и приниженной массы бедняков, существовал уже довольно многочисленный средний класс, созданный новыми экономическими факторами: торговлей и промышленностью. Этот класс, вместе с бедняками, был заинтересован в реформах — и на него должен был опираться С[олон], равно как и на наиболее благомыслящую часть эвпатридов»¹⁸. Не совсем ясно, как Каринский оказался в команде авторов «Словаря», личная коммуникация его с Кареевым не заметна. По имеющимся данным, Каринский – москвич, его фамилия фигурирует в списках членов «Московской Комиссии по организации домашнего чтения»¹⁹, «Педагогического общества при Московском университете»²⁰ и участников съезда деятелей по сельскохозяйственному образованию²¹. Наиболее убедительна версия о рекомендации от кого-то из знакомых Карееву московских профессоров, предположительно – П.Г. Виноградова, который был председателем «Комиссии...» и «Педагогического общества...», а также привлекал Каринского к работе в собственном проекте²². В дальнейшем, Каринский работал преподавателем истории в гимназических классах Московского Лазаревского института восточных языков²³ и (по крайней мере, до 1917 г.) директором Козельской мужской гимназии²⁴. После революции его следы теряются, время и место смерти определить не удалось²⁵.

¹⁸ Каринский. 1900. С. 816-817.

¹⁹ Программы домашнего чтения... 1895. С. 189; то же. 1905. С. XII.

²⁰ Отчет ... Педагогического общества. 1899. С. 14. Здесь дана расшифровка: «преподаватель истории Земледельческой школы».

²¹ Русская школа. 1902. С. 287.

²² Каринский. 1897. С. 247-274.

²³ Гельбке. 1904. С. 45.

²⁴ См.: Памятная книжка ... Калужской губ. 1914. С. 88; то же. 1915. С. 92; то же. 1916. С. 122, 125, 126; то же. 1917. С. 122, 126, 128, 129.

²⁵ Единственным свидетельством о его бытовании в советское время является брошюра: Каринский. 1927.

В полутомах 28–31 под псевдонимом **А.К.В.** была опубликована серия из 22-х небольших статей по антиковедческой проблематике (все на букву «К»). В «Словаре...» дана расшифровка псевдонима – А.К. Васильев²⁶. Однако в предваряющем 82 полутом «Списке лиц, участвовавших в составлении «Энциклопедического словаря (с 1 по 82 полутом)» фамилия с такими инициалами (без указания на псевдоним) содержит приписку – «горн[ый] инж[енер]». Понятно, что произошла путаница, перекочевавшая затем в «Словарь псевдонимов», при этом точно определить, кто был автором статей, пока не представляется возможным.

О личном знакомстве с **Василием Ивановичем Модестовым** (1839–1907), маститым антиковедом²⁷, говорит реплика Кареева в письме Корелину от 25 июня 1887 г.: «Через Модестова (известного классика, занимающегося в “Новостях”) я познакомился кое с кем из журнального мира»²⁸. Модестов – автор трех больших рецензий на работы Кареева²⁹, в свою очередь и Карееву принадлежат два отклика на труды Модестова³⁰. В списке членов-учредителей Исторического Общества при Петербургском университете Модестов значится как профессор Новороссийского университета³¹, куда в конце 1889 г. он был назначен на кафедру римской словесности. В Обществе Модестов трижды выступал с рефератами: 21 октября 1892 г. («Н.М. Благовещенский») ³², 23 марта 1894 г. («Вопрос об источниках исторических сочинений Тацита») и 30 октября 1896 г («О поэзии в римской истории») ³³. В «Списке гг. сотрудников...» Модестов фигурирует с 12 по 80 пт., а публикации (всего – 27, по римской истории и литературе) вместились в промежуток с 17-го по 69-й пт. Из статей по истории редакция включила в число «наиболее значительных» только «Децемвиры», «Диоклетиан» (обе в 20 пт) и «Моммзен» (в 38), однако публикации, лежащие на границе истории и литературы (мы не можем точно сказать, кто их редактировал, Кареев или Венгеров?) также значительны: «Гораций» (в 17 пт, первая его публикация в ЭСБЕ), «Лукреций (в 35-м), «Овидий» (в 42-м), «Плиний Старший», «Плиний Младший» (обе в 46-м), «Проперций» (в 49-м).

²⁶ Псевдоним **А.К.В.** впервые приведен в 28 пт. и фигурировал там по 50 пт. включительно. До этого (начиная с 10 пт.) фамилия сотрудника приводилась без псевдонима. Эту же расшифровку со ссылкой на ЭСБЕ см.: *Масанов*. 1956. С. 45.

²⁷ Подробнее о нем см.: *Аксененко*. 2011. С. 153–159.

²⁸ ЦИАМ. Ф. 2202. П. 2. Ед. хр. 15. Л. 9 об.

²⁹ См.: *Модестов*. 1886, 1887а, 1887б.

³⁰ *Кареев*. 1887, 1889.

³¹ См.: *Ист. обозр.* 1890. С. 58.

³² *Модестов*. 1892. С. 1–16.

³³ См.: *Ист. обозр.* 1915. С. 202.

С 14 лет в число сотрудников «Словаря» вошел **Фаддей Францевич Зелинский** (1859–1944)³⁴. К этому времени (1892) он уже два года исполнял должность ординарного профессора историко-филологического факультета Петербургского университета. Его знакомство с Кареевым, очевидно, началось со времени переезда последнего в Петербург, но характер коммуникации установить непросто. В мемуарах Кареева Зелинский не упоминается ни разу. Причина понятна – воспоминания планировались к публикации, поэтому из них элиминировалось все, что могло напомнить о связях с «буржуазной» профессурой, покинувшей Советскую Россию. Именно таким эмигрантом был Зелинский, уехавший в 1922 г. на историческую родину в Польшу. Из коммуникативных событий отметим, что Зелинский был деятельным членом Исторического общества³⁵. В 1909 г., выступая на торжествах по случаю 50-летнего юбилея и 25-летия с начала преподавательской и литературной деятельности Зелинского, Кареев охарактеризовал его как «редкого ученого, соединяющего с глубокой ученостью в области классической филологии способность возбуждать в каждом живой интерес к классическому миру», благодаря умению подчеркнуть «преемственную связь современного духовного мира с идеями классической древности»³⁶. А 9 ноября 1913 г. на банкете по поводу 40-летия научной деятельности Кареева именно Зелинский прочел приветственный адрес от сотрудников «Словаря»³⁷. О подробностях этого выступления вспоминала Т.С. Варшер: «Удивительно остроумную речь произнес проф. Ф.Ф. Зелинский, говоривший о том, как Калигула произвел лошадь в сенаторы»³⁸. В голодную зиму 1920 г. Зелинский был организатором празднования 70-летия Кареева, где произнес здравицу в его честь: «Вы, Николай Иванович, все тот – и никакие обстоятельства не заставят вас не быть тем, что вы есть»³⁹. В «Списке гг. сотрудников...» Зелинский значится с 14 по 80 лет (кроме 60–68), однако всего его фамилией или расшифровывающимся псевдонимом подписаны

³⁴ Подробнее о нем см.: Лукьянченко. 2000; Новиков, Перфилова. 2011. С. 7–17.

³⁵ Зелинский был предложен в члены Общества 15 декабря 1893 г. (Ист. обзор. 1894. С. 9). В Протоколах Общества зафиксированы названия и даты его выступлений: 1 дек. 1893 г. «По поводу пятидесятилетнего юбилея Моммзена», 25 янв. 1895 г. «Роль Цицерона в истории европейской культуры», 26 нояб. 1897 г. «Влияние развития нравственных понятий на религиозные представления древних греков», 10 марта 1904 г. «О Моммзене», 8 дек. 1904 г. «Соперник христианства – Гермес трижды великий», 1 нояб. 1906 г. «Цицерон и английский деизм». (Ист. обзор. 1915. С. 201–212).

³⁶ Чествование... Зелинского. 1909. С. 1252.

³⁷ См.: Чествование... Кареева. 1913. С. 1199–1200.

³⁸ Варшер. 1931. С. 2.

³⁹ Там же.

10 статей, из которых собственно к историческим можно отнести три. Если публикация заметки «Всадник» в 13 тт. объясняется цейтнотом первых томов, когда команда еще не была сформирована и Кареев поручал написание статей знакомым из близкого круга, то статья о Цицероне («Как по внутренним причинам (разносторонности его способностей и деятельности), так и по внешним (обилию источников), это – самая богатая из всех завещанных нам древним миром личностей»⁴⁰) объемом более 2 печатных листов имеет характер самостоятельного исследования.

Что касается *Александра Николаевича Щукарева* (1861–1900), магистра всеобщей истории, приват-доцента Петербургского университета и Бестужевских курсов⁴¹, фамилия которого присутствует в «Списке гг. сотрудников» с 16 по 58 тт., автора 109 статей по греческой и римской истории, то здесь мотивы, побудившие Кареева включить его в команду авторов «Словаря», требуют отдельного пояснения. Дело в том, что имеется несколько свидетельств о натянутых, мягко говоря, отношениях коммуникантов. Так в письмах Кареева к В.И. Герье от 13 и 20 февраля 1890 г. Щукарев упоминается *nomina sunt odiosa*: «<...> мне, напр., наши классики доказывали, что магистру древней истории (занимающемуся притом хронологией афинских архонтов III в до Р. Х.) можно обойтись без всякого знания средней и новой истории» <...>» и далее: «<...>У нас тоже готовится золото (то, от которого происходит название золотарей) по части древней истории и я уже достаточно взвинчен, чтобы оставлять без внимания дурные запахи»⁴². В марте 1891 г. во время конфликта Кареева с А.С. Трачевским⁴³ именно Щукареву приписывалась неблагоприятная роль распространителя клеветы. С.Ф. Платонов в письме к М.А. Дьяконову от 20 марта 1891 г. утверждал, что «авторами клеветы оказались Сенигов и Щукарев»⁴⁴. Ситуа-

⁴⁰ Зелинский. 1903.

⁴¹ О нем см.: Жебелев. 1901; Смирнов. 1900; Ростовцев. 1901.

⁴² НИОР РГБ. Ф. 70. К. 46. Ед. хр. 6. Лл. 13 об., 16–16 об. Речь идет о магистерской диссертации: *Щукарев*. 1889. О магистерском диспуте Щукарева см.: Ист. обозр. 1890. С. 309–310.

⁴³ Подробнее см.: Зезегова. 2011. С. 65–68.

⁴⁴ Академик С.Ф. Платонов... 2003. С. 33. Показательна реплика, оброненная Платоновым в письме к П.Н. Милокову от 1 марта 1891 г., при обсуждении перспектив последнего на получение профессорства в Петербурге: «Здесь же в университете мудрено будет Вам устроить экстраординатуру раньше Форстена и даже идиота Щукарева» (Письма русских историков... 2003. С. 251. Ср.: «Третьего дня, – писал А.С. Лаппо-Данилевский П.Н. Милокову 5 декабря 1890 г., – был у нас диспут Щукарева, который вычислил и указал какие архонты следовали друг за другом в течение одного из тридцатилетий III в. до Р. Х. в Афинах. Это конечно вопрос очень важный и жизненный; жаль только, что автор, побывавший в Греции, забыл там, быть

ция разъясняется в мемуарах Кареева: когда выяснилось, что приват-доценты Сенигов и Шукарев только слышали и передавали клеветнические догадки Трачевского, то один из них (теперь нет сомнения, что это был Шукарев), оказавшийся в профессорской во время разбирательства, услышав свое имя, стоял, по словам Кареева, «ни жив, ни мертв», а далее – ремарка, в той или иной мере поясняющая коммуникативную ситуацию: «после он каялся, и я его простил»⁴⁵. «Прощенный» Шукарев сторицей отплатил продуктивной работой в «Словаре...» – несколько статей, вошли в редакционный топ-лист: «Зевс» (в 23 пт.), «Игры» (в 24), «Лаокоон» (в 33), «Микенские древности» (в 37), «Надписи греческие» (в 39), «Раскопки» (в 51). Последняя статья Шукарева в «Словаре» – «Самофракия» была опубликована в год его смерти в 56 пт.

Начиная с 18 пт., в «Список гг. сотрудников...» неизменно включается фамилия **Владимира Иванович Герье** (1837–1919). Вспоминая об этом Кареев писал: «Та оценка его научной мысли и литературной манеры, которая у меня прочно сложилась, – и заставляла меня обращаться к Герье, когда я, в качестве редактора исторического отдела в “Энциклопедическом Словаре” Брокгауза-Ефрона, находил, что ту или иную статью мог бы написать именно он, и ни разу я, кажется, в этом отношении не ошибся»⁴⁶. Т.Н. Иванова указывает на 14 статей, опубликованных в «Словаре» и подписанных Герье⁴⁷, из которых только одна («История Римской империи») касается античной проблематики. В обширном 33-страничном эссе, написанном в оригинальной авторской манере и являвшимся «как бы резюме университетского курса», Кареев особо отмечал «хороший историографический очерк»⁴⁸. О подготовке этой публикации Кареев писал к Герье 20 ноября 1898 г. «Простите, что только теперь посылаю Вам (на отдельном листочке) справку относи-

может на развалинах какого-нибудь древнегреческого алтаря, значительную часть своих незначительных мыслительных способностей...» (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 4858, л. 13-14 об.). Такое отношение мы связываем с извечным противостоянием «русских» и «всеобщих» историков. Так, М.И. Ростовцев писал: «А.Н. Шукарев был типом добросовестного работника, всей душой отдавшегося своему делу, типом живого, отзывчивого на научные интересы своих слушателей профессора; русская действительность с ее непосильными требованиями от всех тех, кто работает, с ее далеко не материнским отношением к этим работникам, заставила А.Н. Шукарева нести на себе бремя непосильного труда, так рано сведшего его в могилу» (*Ростовцев*. 1901. С. 21).

⁴⁵ Кареев. 1990. С. 198.

⁴⁶ Кареев. 1922. С. 163. Ср.: «я пригласил его быть сотрудником в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, в котором редактировал исторический отдел» (*Кареев*. 1990. С. 133).

⁴⁷ Иванова. 2010. С. 334–337.

⁴⁸ Кареев. 1922. С. 164.

тельно предполагаемой статьи о римской истории для словаря. Я думаю, что статья могла бы быть листа в два, причем очень хорошо было бы дать и очерк научной разработки римской истории»⁴⁹. В указанной справке Кареев указывает на материалы по греко-римской истории, ранее уже опубликованные в словаре: «Ист[ория] Греции занимает целый лист. Статья проф[ессора] Мищенко. Доводится до 145 г. до Р. Х. подробно, а потом коротко период до конца ант[ичного] мира. История Византии (проф[ессора] Успенского) занимает только десять страниц. История Италии в древности (маг[истра] Ростовцева) занимает четыре страницы. Латины – одна страница. Имеется очень короткий (в статье «Историография» всего около страницы) очерк римской историч[еской] литературы, но совсем нет (крайне желательно) очерка научной разработки римской истории»⁵⁰. Работа заняла у Герье более года и в письме от 28 декабря 1899 г. Кареев еще раз возвращается к этой теме: «Наконец, я имел в виду напомнить Вам о Риме для Энцикл[опедического] Словаря. Теперь меня извещают, что статья понадобится сравнительно скоро»⁵¹. Анализ соответствующего раздела типологического курса Кареева, посвященного монархиям древнего мира⁵² показал, что в схему изложения материала положена как раз вышеупомянутая статья.

Фамилия *Александра Михайловича Ловягина* (1870–1925) постоянно присутствует в «Списке гг. сотрудников», начиная с 24-го пт. Выпускник Петербургского историко-филологического института, он к моменту начала сотрудничества с энциклопедией еще не успел получить широкой известности. Впоследствии он будет знаменит как историк, переводчик⁵³, географ, теоретик книговедения, инициатор и президент Русского Библиологического общества, а в год публикации первой статьи (1894) в «Словаре...» («Жребий» в 23 пт.) – это скромный преподаватель географии и воспитания в петербургской гимназии Видемана и сверхштатный преподаватель гимназии при Историко-филологическом институте⁵⁴. На заметку редактора «Словаря...» Ловягин (он не был членом Исторического общества) мог попасть по рекомендации Ф.Ф. Зелинского, который с 1887 г. преподавал в ПИФИ древние языки. Ловягину принадлежат 93 статьи, 44 из них написаны по античной тематике. Редакция выделила как наиболее значительные статью «Плутарх» (в 46

⁴⁹ НИОР РГБ. Ф. 70. К. 46. Ед. хр. 8. Л. 1.

⁵⁰ Там же. Л. 3.

⁵¹ Там же. Л. 10.

⁵² Кареев. 1904. Гл. XIII–XXII.

⁵³ Отметить его перевод «Афинской политики»: *Аристотель*. 1895.

⁵⁴ Подробнее см.: *Матвеева*. 1995.

пт.), а также созданные в соавторстве статьи «Календарь» (в 27 пт.) и «Меры» (в 39), в которых Ловягин был автором античного подраздела.

Михаил Иванович Ростовцев (1870–1952), один из величайших мировых авторитетов в области истории античности, вряд ли нуждается в представлении. Однако на момент начала сотрудничества с редакцией «Словаря» (в «Списке гг. сотрудников...» с 24 по 80 пт., за исключением 46–50) он, оставленный в Петербургском университете (выпуск 1892 года) для приготовления к профессорскому званию, работал преподавателем в царскосельской Николаевской гимназии и готовил текст магистерской диссертации. Анализ взаимоотношений Кареева и Ростовцева затруднен из-за недостаточности источниковой базы. Так в «Прожитом и пережитом» о Ростовцеве написано всего один раз по незначительному поводу⁵⁵. Причины те же, что и в случае с Зелинским, – мемуарист опасается лишний раз упомянуть профессора-эмигранта, сознательно занявшего враждебную позицию к большевистскому режиму. На характер взаимоотношений историков проливает свет свидетельство Т.С. Варшер, близкой к семье Кареева ученицы Ростовцева: «Ростовцева он (Кареев — В. Ф.) оценил сразу, постоянно расспрашивая его о лекциях и семинарии. “Знаете ли, – сказал он мне, – за разбор книги Гримма я дал бы Ростовцеву степень доктора. Этот разбор стоит докторской диссертации”. (Ростовцеву тогда был всего лишь 31 год – и он готовил докторскую диссертацию)»⁵⁶. На своего талантливого ученика как потенциального автора «Словаря» Карееву мог указать Зелинский – именно статьей о своем учителе Ростовцев дебютировал в 24 пт., а дополнение к ней во 2-м дополнительном полутоме станет его последней, 19-й публикацией в «Словаре». Отметившись статьей «Италия в древнее время» (в 26 пт.; о ней Кареев писал к Герье⁵⁷), он взял долгую паузу в работе, связанную с заграничными командировками. Возвратившись в 1898 г. в Россию Ростовцев начал преподавать в качестве приват-доцента в Петербургском университете и одновременно на Бестужевских курсах. После успешной защиты магистерской диссертации в 1899 г. он возобновляет сотрудничество со «Словарем» теперь уже на постоянной основе. В 58 пт. увидит свет его обстоятельный очерк истории римского сената, а начиная с 71 пт., статьи Ростовцева будут регулярно фигурировать в числе «наиболее

⁵⁵ Описывая свои парижские встречи, он писал: «Всегда кого-нибудь да и встретишь из своих коллег (Гревса, Гамбарова, Ковалевского, Лучицкого, Муромцева, Ростовцева, Тарле), а также учеников (Погодина, Бутенко). Так привлекал к себе всех нас Париж» (*Кареев*. 1990. С. 220).

⁵⁶ *Вариер*. 1931.

⁵⁷ См. выше.

значительных по объему оригинальных статей): «Фиск», «Форум» (оба в 71-м), «Фрументарные законы» (в 72-м). Обретя в 1903 г. докторскую степень, он продолжает печататься в «Словаре». В этот период были опубликованы «Херсонес Таврический» (в 73-м), «Царь в Греции и Риме», «Цензоры в Риме» (обе в 74-м), «Эдилы» (в 79-м), «Эллинизм» (в 80-м) «Юлий Цезарь» (в 81-м). Эти статьи, хотя и носят популярный характер, но, по меткому замечанию Э.Д. Фролова, «и они полезны, особенно для начинающего историка»⁵⁸.

В короткий промежуток времени (с 28 по 34 пт.) уложилось сотрудничество со «Словарем» **Роберта (Романа) Христиановича Лёпера** (1864–1918)⁵⁹. Из 17 коротких заметок стоит выделить статью «Ликург» (в 34 пт.)⁶⁰. Выпускник историко-филологического факультета 1887 г., ученик Ф.Ф. Соколова, П.Н. Никитина и В.К. Ернштедта, ко времени первой публикации в «Словаре» он успел совершить путешествие в Грецию (1890–1894). По возвращении в Россию Лёпер преподавал в 10-й Петербургской гимназии (1894–1897) и в частной гимназии Видемана (1897–1901)⁶¹, а также работал над магистерской диссертацией об афинских демах, которую так и не смог довести до защиты. В 1901 г. он был приглашен на должность ученого секретаря Русского Археологического института в Константинополе, а в 1908–1914 гг. заведовал музеем древностей Херсонеса Таврического⁶².

С 28-го пт. в «Списке гг. сотрудников...» неизменно присутствует фамилия **Григория Филимоновича Цертели** (1870–1938)⁶³, выпускни-

⁵⁸ Фролов. 1999. С. 363.

⁵⁹ О нем см.: Басаргина. 1996.

⁶⁰ Переключку с этой статьей мы нашли у Кареева: «Современные историки стоят на той точке зрения, что вся история Ликургова законодательства – позднейшая легенда и что Ликург есть имя не действительно когда-то жившего в Спарте лица, а местного божества («Ликург» значит святоносный), мало-помалу превращавшегося, как это бывало и с другими богами, в мифического царя. Любопытно и самое это превращение бога, именем которого освящены были внутренние порядки Спарты, в человека, давшего ей законы, ибо такое превращение могло совершиться только после того, как и в самой жизни законодательством стали заниматься люди» (Кареев. 1903а. С. 80). «Вероятнее, однако, что Л[икург]. – забытое, очень древнее божество, которое первоначально почиталось как охранитель права и законности в государственной и общественной жизни. Когда в других греческих государствах появились знаменитые законодатели, то и в Спарте бог-охранитель законов окончательно был низведен в человека-законодателя» (Лёпер. 1896. С. 682).

⁶¹ Басаргина. 1996. С. 96.

⁶² См.: Вдовиченко [Электронный ресурс].

⁶³ В «Списке гг. сотрудников...», этот автор указан с инициалами Г.Е. Однако это, на наш взгляд, досадная опечатка. Судя по тексту публикаций, их автором был

ка историко-филологического факультета Петербургского университета (1893), ученика В.К. Ернштедта, оставленного для приготовления к профессорскому званию, ставшего впоследствии видным эллинистом и папирологом, членом-корреспондентом РАН. Обещавшее стать плодотворным сотрудничество этого автора (статьи «Катулл, Квинт Лутаций [консул]» и «Кедрен» в 28-м и «Палеография [греческая]» в 44-м полутомах), было прервано сначала долгосрочной заграничной командировкой, а затем переездом ученого в Дерптский университет.

Ученик Кареева **Петр Алексеевич Конский** (1870–?) вошел в список сотрудников «Словаря» с 32 пт. (статья о реформаторе английской церкви Томасе Кранмере), всего им опубликованы 128 статей (в основном по истории европейского средневековья), из них пять по греко-римской тематике, в том числе две больших статьи в 45-м пт. – «Пелопоннесская война» и «Персидско-греческие войны», в которых, помимо обстоятельных очерков, ценны отсылки к трудам отечественных авторов И.К. Бабста, В.М. Ведрова, В.А. Милютина, Н.Н. Розова, Ф.Г. Мищенко, Р.Х. Лёпера, Ф.Ф. Соколова, М.С. Куторги, А.П. Рославского-Петровского. О Конском сохранилось мало информации, в мемуарах Кареева он упоминается дважды: «В новом поколении студентов у меня были новые приятели, из которых добрые, дружеские отношения поддерживались мною и впоследствии до самого последнего времени <...> с П.А. Конским, сделавшимся педагогом, директорствовавшим последовательно в целом ряде средних школ <...> Во второй половине девяностых годов самыми близкими из своих учеников я считал Мякотина, Конского и Васильевского»⁶⁴. Конский отозвался несколькими рецензиями на труды Кареева⁶⁵, а в 1897 г. опубликовал юбилейную статью о своем учителе⁶⁶. Ученик Кареева в 1900–1903 гг. вплоть до отъезда из Петербурга исполнял обязанности секретаря Комитета Исторического общества⁶⁷. Сведения о педагогической деятельности Конского скудны и фрагментарны: по окончании историко-филологического факультета Петербургского университета (выпуск 1894 г.) он преподавал в Морском кадетском корпусе, Александровском Лицее⁶⁸, в коммерческом училище В.Ф. Штюр-

именно Г.Ф. Церетели. В статье "Палеография" в списке литературы есть ссылка на: *Церетели*. 1896. Автором этой книги является как раз Г.Ф., а не Г.Е. Церетели.

⁶⁴ Кареев. 1990. С. 193, 194.

⁶⁵ См.: Николай Иванович Кареев... 2008. С. 48, 52, 62, 66, 68, 73. Особо отметим: *Конский*. 1902.

⁶⁶ *Конский*. 1897.

⁶⁷ Отчет ... С.-Петербургского университета. 1905. С. 132.

⁶⁸ *Конский* (Петр Алексеевич). 1905.

мера⁶⁹, Бендинском коммерческом училище⁷⁰, с 1905 г. был директором Самарского коммерческого училища (в 1908 г. – одним из инициаторов создания и членом Совета Самарского общества народных университетов⁷¹), в 1915 г. исполнял должность директора Коллегии Павла Галагана в Киеве⁷², а затем преподавал литературу в Петербургской гимназии К. Мая⁷³. О его дальнейшей судьбе почти ничего не известно⁷⁴.

Выход из редакции Р.Х. Лепера и автора под псевдонимом *А.К.В.*, потребовал от Кареева поиска новых участников разрастающегося проекта⁷⁵. **Николай Петрович Обнорский** (1873–1949), выпускник историко-филологического факультета 1895 г., оставленный для приготовления к профессорскому званию⁷⁶, открыл свое более чем продуктивное сотрудничество с редакцией «Словаря» большой статьей «Лагиды» в 33 пт. (1896). В редакционный лист наиболее значимых статей было включено 27 его публикаций: упомянутые «Лагиды», а также «Латинь», «Легион» (в 33 пт.), «Македония» (в 35-м), «Паллада Афина» (в 44-м), «Понтифекс» (в 48-м), «Принципат в Риме» и «Прометей» (обе в 49-м), «Рапсоды» (в 51-м), «Римская религия и мифология» (в 52-м), «Сапфо» и «Сатирическая драма» (обе в 56-м), «Семья» (разделы: III. «Семья и род у древних греков и римлян» и IV. «Семья и род у германцев») и «Сенека»

⁶⁹ Гельбке. 1904. С. 160.

⁷⁰ Истор. обозр. 1905. С. 47.

⁷¹ См.: *Храмков*. [Электронный ресурс]. В 1910 г. П.А. Конский прочёл для Общества лекцию «Начало книгопечатания в России и на Западе» (*Курмаев*. 2008).

⁷² Конский, Петр Алексеевич. 1915.

⁷³ «В гимназии Мая у нас был преподаватель русской литературы по фамилии Конский, так он говорил, что счастлив тот человек, который к старости помнит много стихов» (Д.С. Лихачев – университетские встречи... 2006. С. 79).

⁷⁴ Вышеприведенная ремарка из мемуаров Кареева («отношения поддерживались мною и впоследствии до самого последнего времени») указывает, что на момент написания «Прожитого и пережитого» Конский был жив и жил не за границей. Это подтверждает и опубликованная театральная рецензия (*Конский*. 1925. С. 8), а также дата (22.07.1929 по штемпелю) последнего письма (открытки) Конского, посланной Карееву из Сестрорецка. Всего сохраненная в архиве переписка включает 4 письма. См.: НИОР РГБ. Ф. 119. К. 16. Ед. хр. 31–34.

⁷⁵ Изменение характера и объема издания (первоначально предполагалось ограничиться выпуском 16–18 томов) редакция пояснила в предисловии к 82 полутому: «Убеждение в том, что русская публика, не располагающая специальными словарями, нуждается не столько в беглом взгляде на все области знания, сколько в более исчерпывающем их обозрении, привело к тому, что переводы и компиляции по предметам сколько-нибудь выдающимся уступили место самостоятельным статьям, часто имеющим характер монографий. Отсюда значительное увеличение объема издания и более позднее его окончание...». (От редакции. 1904).

⁷⁶ Протоколы... С.-Петербургского университета. 1898. С. 29.

(обе в 58-м), «Сицилия [история]» (в 59-м), «Софистика» (в 60-м), «Гарквинии» (в 64-м), «Траур», «Третейский суд [у греков и римлян]» и «Троянская война» (все в 66-м), «Тюрьма у древних греков и римлян» и «Убежища в древней Греции» (в 67-м), «Федон» и «Федр» [диалоги Платона] (обе в 69-м), «Хоровая поэзия у древних греков» и «Храм древний» (обе в 74-м). Всего Обнорский написал для «Словаря» 618 статей и заметок. Его биография фрагментарно воспроизводится по ряду свидетельств. Так о преподавательской деятельности автора «Словаря» в 10-й Петербургской гимназии вспоминают его ученики: «В младших классах историю Древнего Рима и Греции преподавал Н.П. Обнорский, один из составителей энциклопедического словаря “Брокгауз-Ефрон”. Добрейший человек и знаток истории, он знакомил нас, мальчишек четвертого класса, с античным миром. Мы великолепно знали Акрополь, Капитолий, планы древних Афин и Рима, храм Афины Паллады, Коринф, Сиракузы, ходили по римскому Форуму, купались в термах Каракаллы, сражались вместе с гладиаторами, участвовали в ристалищах, получали лавровые венки победителей. Обнорский читал нам “Илиаду” и “Одиссею”, приобщил к чудесным источникам классической поэзии. Человек он был мягкий: если ставил двойку какому-нибудь лентяю, то потом страдал больше, чем гимназист, который уже забыл о плохой отметке. Его гордостью была библиотека. Получив один шкаф с истрепанными книжками, он через несколько лет создал прекрасную библиотеку с замечательным набором книг, библиотека уже занимала две большие комнаты с десятками шкафов, тысячами книг по самым разнообразным вопросам. Деньги на это он получал частично от пожертвований, частью от благотворительных вечеров, но основное было пожертвование бывших воспитанников гимназии и их родителей. Работали в библиотеке гимназисты по его выбору из числа самых аккуратных и исполнительных»⁷⁷. Переехав в 1916 г. в Пермь, Обнорский отдал много сил созданию университетского центра, работал директором фундаментальной библиотеки, преподавал латынь, греческий, английский языки, читал курсы античной и средневековой литературы и введения в литературу⁷⁸.

Начиная со статьи о В.К. Надлере в 39 шт., к работе был привлечен харьковский профессор **Владислав Петрович Бузескул** (1858–1931)⁷⁹. Анализ переписки историков позволяет получить представление о взаимодействии при обсуждении общей концепции исторического отдела

⁷⁷ Засосов, Пызин. 1991 [Электронный ресурс].

⁷⁸ Подробнее см.: *Преображенская*. 1968; См. также: *Селянинова*. 2008.

⁷⁹ Подробнее о взаимоотношениях Кареева и Бузескула см.: «Нет возможности опровергнуть нелепость и клевету... 2007; *Филимонов*. 2008.

«Словаря». В письме от 7 октября 1904 г. Кареев сообщал, что «статья о Фукидиде пришла вовремя, уже давно набрана и вероятно корректура ее в данный момент у Вас в руках»⁸⁰, а в письме от 25 января 1905 г. писал: «Статья об «Афинской политике» пришла в мое отсутствие, продолжавшееся одиннадцать дней (в это время Кареев был заключен в Петропавловскую крепость за попытку предотвратить кровопролитие 9 января. – В. Ф.), и только сегодня узнал, что кто-то другой написал то же по поручению Радлова (редактора философского отдела. – В. Ф.). Это с его стороны недоразумение. Сейчас же и ему, и Арсеньеву (один из главных редакторов. – В. Ф.) пишу, что именно Ваша, а не чья-нибудь другая статья должна быть напечатана в словаре...»⁸¹. Всего Бузескул написал 14 статей, из которых особо выделяются «Перикл» (в 45 пт.), «Тирания и тираны в древней Греции» (в 65-м), «Шлиман» (в 78-м) и уже упомянутые «Фукидид» (в 82-м) и «Афинская политика» (в 1-м дополнительном).

В характерной авторской манере писал для «Словаря» **Иван Ильич Холодняк** (1857–1913), профессор римской словесности Историко-филологического института, хорошо известный редактору исторического отдела «Словаря» по совместной работе в университете и на Высших Женских курсах. Хотя в «Списке гг. сотрудников» Холодняк числился с 64 пт., первая его публикация («Надписи латинские» – подраздел статьи «Надписи») найдена нами еще в 39-м пт. Кроме этого, профессор был автором еще двух статей: «Палеография латинская» (в 44-м, как подраздел статьи «Палеография») и «Телеграф в древности» (в 66-м).

Артур Генрихович Готлиб (1866–1960)⁸² начал работу в «Словаре» с 44-го пт. (статья «Памфилия»). Из 84-х его публикаций (в основном по средневековой и византийской истории) 24 – по античной проблематике. Среди наиболее значимых редакцией были выделены статьи «Поселения варваров на римской и византийской территории» (в 48 пт.), «Провинция [у римлян]» (в 49-м) и «Тиберий» (в 65-м). Выпускник историко-филологического факультета Новороссийского университета, он, перебравшись в 1896 г. в Петербург, преподавал в гимназиях и в кадетском корпусе, а также руководил курсами латинского языка, учрежденными им на правах частного учебного заведения⁸³. В это время

⁸⁰ ПФ АРАН. Ф. 825. Оп. 1. Ед. хр. 91. Л. 23 об.

⁸¹ Там же. Л. 57.

⁸² Именно так он фигурирует в «Списке гг. сотрудников». Перед поступлением в университет Арон Гиришевич Готалов принял лютеранство и переименовался в Артура Генриховича Готлиба, а с началом мировой войны, перешел в православие, став Артемием Григорьевичем Готаловым-Готлибом (*Бириштейн*. 2008).

⁸³ Готлиб, Артур Генрихович. 1913. С. 583.

он и был привлечен Кареевым к работе над «Словарем». Об истоках коммуникации остается только догадываться. Вероятно, на своего ученика мог указать хорошо знакомый Карееву университетский учитель Готлиба, выдающийся византинист Ф.И. Успенский⁸⁴, который и сам много писал для «Словаря». С 1903 г. Готлиб состоял директором гимназий: Ялтинской (1903–1908), 2-й Кишиневской (1908–1910), Псковской (1910–1919)⁸⁵. После гражданской войны он навсегда поселился в Одессе, где «был профессором Педагогического института, Института народного образования, Института профессионального образования и, наконец, университета»⁸⁶, избежав репрессий 20-30-х гг. и благополучно пережив немецкую оккупацию.

В период с 58-го («Септимий Север») по 69-й пт. («Фауста»), в «Словаре» были опубликованы 11 статей **Евгения Мартыновича Придика** (1865–1935)⁸⁷, выпускника Ревельской гимназии (1882) и Дерптского университета (1888), в котором он защитил магистерскую диссертацию «De Alexandri Magni epistularum commercio» (Dorpat, 1893). Ко времени первой публикации в «Словаре» (1900) он исполнял должность приват-доцента по кафедре греческой словесности Петербургского университета и поэтому был хорошо знаком Карееву. В 1904–1918 гг. был главным хранителем древностей отдела Государственного Эрмитажа, а с 1919 по 1930 г. заведовал отделом античных монет. В список наиболее значимых редакция включила его статью «Союзники» (61 пт.).

Александр Мартынович Придик (1864–1936), как и его младший брат, окончил гимназию в Ревеле, а затем курс в Дерптском университете по историко-филологическому факультету (1887). В 1892 г. в стенах alma mater он защитил магистерскую (De Cei insulae rebus. Dorpat, 1892), а затем и докторскую (Шестая речь Исея. Исследования в области аттической генеалогии и аттического гражданского права. Юрьев, 1902) диссертации⁸⁸. Преподавал в Юрьевском (1892–1904), Варшавском (1904–1915) и Ростовском (1915–1920) университетах. Сотрудничать с редакцией «Словаря» А. Придик начал в 1900 г. («Сирия» в 59 пт.), скорее всего, через посредничество брата, а всего мы насчитали 31 его публикацию. Кроме «Сирии» в разряд «наиболее значительных» была отнесена

⁸⁴ См.: *Готалов-Готлиб*. 1947.

⁸⁵ Хронология переездов Готлиба приводится по: *Боровой*. 1993. С. 347. Повествуя о псковском директорстве Готалова-Готлиба, Боровой со ссылкой на Ю.Г. Оксману отмечал, что «сей учёный муж послужил В.А. Каверину прототипом образа Н.А. Татаринова – одного из персонажей романа “Два капитана”». (Там же С. 345).

⁸⁶ *Карышковский*. 1962. С. 276.

⁸⁷ Подробнее о нем см.: *Павличенко*. 2000.

⁸⁸ Подробнее о нем см.: Придик, Александр ... 1903.

статья «Союзы» (в 61 шт.), последняя же заметка («Харес» в 73 шт.) датируется 1903 г. Привлечение к работе братьев Придики мы связываем с выходом из состава авторов Ловягина и скорострительной кончиной Щукарева, что обоснованно вызывало опасения редактора не уложиться в сроки выхода очередных томов, особенно на буквы «С» и «Т» (55–67 шт.), когда в распоряжении Кареева остался один Обнорский⁸⁹.

Профессор Петербургского университета *Иван Михайлович Гревс* (1860–1941) был не только коллегой Кареева по факультету, но и находился с ним в дружеских отношениях⁹⁰. В «Списке гг. сотрудников...» он числился, начиная с 64 шт., хотя первая публикация (римский и средневековый подразделы в статье «Социальная история») увидела свет в еще 61 шт.⁹¹. Всего перу Гревса принадлежат более 30 статей, 7 из которых написаны по римской истории, в том числе «Тацит» (в 64 шт.), «Фюстель де Куланж (в 72-м), «Юлиан [Отступник]» и «Юлии [императрицы]» (обе в 81-м), «Феодосий I Великий» (в 82-м). Всем этим работам присущ неподражаемый авторский стиль, привнесение своих собственных оценок в освещение вопроса. По существу, они являются собой минимонографии по сюжетам римской истории и историографии.

Зиновий Самойлович Сувальский (1879–1904), выпускник историко-филологического факультета Петербургского университета (1902 г.), был привлечен к сотрудничеству в последних книжках «Словаря» (первая публикация «Центонарии» в 75 шт., последняя – «Эфемериды» в 81-м), из написанных им девяти статей семь – по греко-римской проблематике. Большинство статей выпадают на букву «Ц» (в 75 шт.) и перемежаются со статьями Ростовцева, что позволяет выдвинуть версию о перепоручении им редакторского задания своему ученику. Отсылки к книге Ростовцева «Римские свинцовые тессеры» и к его же словарной

⁸⁹ Вот как распределилась статистика авторов статей по греко-римской тематике на буквы «С» (первое число) и «Т» (число в скобках): Обнорский – 92(78) Мищенко – 12 (3), Придики – по 5 (3 и 19), Каринский 3(5), Щукарев и Готлиб – по 2 (0 и 11), Ловягин, Бузескул, Конский, Ростовцев – по 1 (0, 4, 1, 0). Ситуация с авторами, видимо, действительно была критической и, по нашей версии, редактор вынужден был обратиться к Мищенко с просьбой заполнить лагуну, взяв на себя написание статей, первоначально порученных внезапно умершему Щукареву: «Сариса» (в 56-м полутоме), «Селена», «Семела» и «Семеро против Фив» (в 57-м). Эти публикации подписаны псевдонимом Ф.М., которым Мищенко и ранее пользовался (статьи на буквы «Д», «К», «Н», «М», «О» и «П»), когда имел место «серийный» заказ.

⁹⁰ См.: *Гревс*. 1913.

⁹¹ Это могло быть связано с цензурными соображениями, в это время Гревс (как, впрочем, и Кареев) был отлучен от преподавания в университете по политическим мотивам. Возвращение его на кафедру произойдет в 1902 г., но, несмотря на это, в 64 шт. (1901) в «Списке гг. сотрудников» Гревс позиционирован как приват-доцент.

публикации «Центурия» в статьях «Центонарии» и «Центурион» выглядят, думается, не случайными.

Иногда сотрудничество того или иного автора ограничивалось всего одной публикацией. Так, увидевшая свет в 33 гт. статья «Курия [община]» принадлежит перу приват-доцента Петербургского университета, доктора римской словесности *Михаила Никитича Крашенинникова* (1865–1932)⁹², который входил в «Список гт. сотрудников...» с 34-го по 38-й гт. Получение в 1896 г. экстраординатуры в Юрьевском университете прервало его, наметившуюся, было, работу в «Словаре...» и обусловило выход из числа авторов. Эта небольшая заметка перекликается с диссертациями Крашенинникова «Римские муниципальные жрецы и жрицы» (1891) и «Августалы и сакральное магистерство» (1895)⁹³.

Статья «Ольвия», по неизвестной причине пропущенная ранее, была опубликована в 3-м дополнительном полутоме⁹⁴. Редакторский выбор в качестве автора *Бориса Владимировича Фармаковского* (1870–1928)⁹⁵, видного археолога и историка античного искусства, члена Императорской Археологической комиссии, руководившего систематическими раскопками этой греческой колонии в Северном Причерноморье, придавал публикации характер минимонографии, не утратившей своей научной актуальности до настоящего времени.

Осталось назвать авторов, которые писали словарные статьи по другим разделам всемирной и российской истории, но в силу разных причин, отметились единичной публикацией по греко-римской проблематике. Цейтнотом первых томов объясняется поручение Кареева написать статью «Вер Люций» (в 11 гт.) своему ученику *Венедикту Александровичу Мякотину* (1867–1937), который активно сотрудничал со «Словарем», публикуя статьи по европейской истории, преимущественно польской⁹⁶. Другому ученику Кареева *Михаилу Григорьевичу Васильевскому* (1875–1903)⁹⁷, опубликовавшему в «Словаре» 21 статью по истории Западной Европы, принадлежат в большой статье «Рабство» (в 51 гт.) подразделы «Рабство в древней Греции» и «Рабство в Риме».

⁹² Подробнее о нем см.: *Акиншин, Немировский*. 2003. [Электронный ресурс]

⁹³ Впоследствии Кареев ссылался на обе эти работы. См.: *Кареев*. 1904. С. 343.

⁹⁴ «В дополнительные выпуски, – уведомляла редакция своих читателей по окончании издания основных томов, – должно войти все существенно-важное, пропущенное в Словаре». (От редакции. 1904).

⁹⁵ Подробнее о нем см.: *Гаркуша*. 2010.

⁹⁶ Он неоднократно упоминается в мемуарах Кареева. См.: *Кареев*. 1990 С. 179, 188. Из новейших исследований см.: *Югансон*. 1994; *Зезегова, Павлова*. 2010.

⁹⁷ См.: *Кареев*. 1903б.

Форс-мажорными обстоятельствами (кто-то из постоянных сотрудников – Обнорский, Ловягин, Щукарев или Лёпер не успел подготовить публикацию ко времени выхода очередной книжки «Словаря») объясняется поручение написать статью «*Limes germanicus*» (в 34 пт.) **Евгению Алексеевичу Звягинцеву** (1869–1945), недавнему выпускнику (1895) историко-филологического факультета, который впоследствии получил известность как краевед-методист, деятель народного образования. Очевидно, что по сходным причинам, написание статьи «Тезей» в 64 пт. было поручено выпускнику физико-математического факультета Петербургского университета, впоследствии известному химику и историку искусств **Владимиру Яковлевичу Курбатову** (1878–1957), а статьи «Тридцать тиранов» в 66 пт. (1901) приват-доценту университета Св. Владимира в Киеве **Евгению Викторовичу Тарле** (1874–1955), который с 1898 г. сотрудничал с редакцией и в общей сложности был автором 39-ти публикаций, преимущественно по истории Франции⁹⁸.

Уже в первых полутомах можно увидеть контуры редакторской стратегии по наполнению «Словаря» статьями антиковедческой проблематики. По итогам проведенного мониторинга можно выделить три типа задания авторам – хронологический, тематический и форс-мажорный. Первый тип предполагает поручение написать серию статей на определенную букву, второй – целевой заказ на статью по определенной теме, к третьему типу редактор прибегал, когда необходимо было в короткий срок заполнить наметившуюся лауну, а постоянный сотрудник в силу тех или иных обстоятельств не мог это сделать. Постоянными сотрудниками, работавшими исключительно по греко-римской проблематике, последовательно являлись А.Н. Щукарев, *А.К.В.*, Р.Х. Лёпер, Н.П. Обнорский, Е.М. и А.М. Придики. Совмещали свою работу с написанием серий статей по другим разделам всемирной истории Д.Д. Каринский, С.С. Степанов, А.М. Ловягин, П.А. Конский, А.Г. Готлиб, З.С. Сувальский. Целевой характер носят редакторские поручения М.С. Корелину, Ф.Г. Мищенко, В.И. Модестову, Ф.Ф. Зелинскому, В.И. Герье, М.И. Ростовцеву, М.Н. Крашенинникову, В.П. Бузескулу, И.М. Гревсу, И.И. Холодняку, Г.Ф. Церетели, Б.В. Фармаковскому. Эпизодическими публикациями по античной проблематике отметились В.А. Мякотин, М.Г. Васильевский, Е.А. Звягинцев, В.Я. Курбатов, Е.В. Тарле.

⁹⁸ Особняком в нашем перечне стоит филолог-классик Александр Иустинович Малейн (1869–1938), 109 словарных статей которого, хотя и написаны по античной тематике («Нигидий Фигул», «Пеан», «*Scriptore historiae Augustae*» и др.), но носят преимущественно филологический характер, то есть, скорее всего, редактировались не Кареевым. Исключение может составлять статья «Муции» (в 39 пт.).

Карееву проделал огромную работу по редактированию статей – только по истории античности их число составило более 1000, не считая анонимных. По возрастному признаку выделяются следующие группы авторов (на момент публикации первой статьи): от 19 до 29 лет – 13 чел.; от 30 до 39 – 10 чел.; 40 лет и старше – 5 чел. Смелое решение редактора по формированию команды с привлечением, как опытных исследователей, так и талантливой молодежи, полностью себя оправдало: для многих авторов работа в «Словаре» стала хорошей стартовой площадкой для обеспечения карьерного роста на научно-педагогической стезе.

Судьба авторов «Словаря» сложилась по-разному. Еще до революции ушли из жизни М.С. Корелин, А.Н. Щукарев, М.Г. Васильевский, З.С. Сувальский, Ф.Г. Мищенко, В.И. Модестов, И.И. Холодняк и С.Л. Степанов. В роковом для русской интеллигенции 1918 году, оставшись без работы и средств к существованию, в петроградском госпитале Марии Магдалины умер И.Х. Лёпер. Большевистский террор первых лет Советской власти пришлось испытать В.И. Герье, ушедшему из жизни в 1919 г. в возрасте 82 лет. В 1920-е гг. завершили свой жизненный путь учёный секретарь НИИ книговедения, профессор Ленинградского пединститута А.М. Ловягин (1925) и действительный член и учёный секретарь ГАИМК, профессор ЛГУ Б.В. Фармаковский (1928, похоронен на Шуваловском кладбище), которым посчастливилось избежать практиковавшихся в это время «чисток от классово-чуждых элементов».

Эхом «Академического дела» (1929–1931) стала проработка в печати «буржуазных историков» Кареева и Бузескула, подорвавшая здоровье и сведшая в могилу престарелых ученых (1931)⁹⁹ Под каток репрессивной машины попали профессор Воронежского университета М.Н. Крашенинников (умер в Семипалатинской ссылке в 1932 г.); профессор Тбилисского университета Г.Ф. Церетели (расстрелян в 1938 г.)¹⁰⁰; академик Е.В. Тарле (в 1931–1937 гг. отбывал ссылку в Алма-Ате, затем был прощен, умер в 1955 г. и похоронен в Москве, на Новодевичьем кладбище); доктор искусствоведения, доктор химических наук, профес-

⁹⁹ Судьба двух авторов «Словаря» причудливым образом пересеклась после их смерти. В докладе С.А. Семенова-Зусера с характерным для эпохи названием «Буржуазная историография об античности и Бузескул, как апологет ее» (1938) досталось и Фармаковскому, который назван соратником В.П. Бузескула в борьбе с марксизмом, а его труд «Художественный идеал демократических Афин» был объявлен «фашистской книжкой». Подробнее см.: *Кадеев*. 2008. С. 19–20.

¹⁰⁰ Дата смерти (12.09.1938) указана в архивном документе. См.: АП РФ. Ф. 3. Оп. 24. Д. 419. Л. 83. По другим сведениям, Церетели умер на этапе, в эшелоне, осенью 1939 года; его труп был выброшен из вагона. См.: *Люди и судьбы*. 2003.

сор В.Я. Курбатов (в октябре 1938 г. он был арестован и лишь в апреле 1939 г. освобожден из-под стражи за прекращением следствия по делу, умер в Ленинграде, в 1957 г., похоронен на Шуваловском кладбище).

Революционное лихолетье разметало по разные стороны границы братьев Придииков: сотрудник Эрмитажа Е.М. Придик умер в Ленинграде в 1935 г., а А.М. Придик, проработав какое-то время в Ростове-на-Дону после эвакуации туда Варшавского университета, смог выехать в Эстонию, где преподавал в Тартуском университете и умер в 1936 г. Кроме А.М. Придика закончили свой жизненный путь на чужбине В.А. Мякотин (1937, Прага, Чехия), Ф.Ф. Зелинский (1944, Шондорф-ам-Аммерзее, Германия), М.И. Ростовцев (1952, Нью-Хейвен, США).

За полтора месяца до начала войны в Ленинграде умер И.М. Гревс (похоронен на Волковском Лютеранском кладбище), а незадолго перед ее окончанием – Е.А. Звягинцев¹⁰¹. В 1949 г. ушел из жизни заведующий кафедрой иностранных языков Пермского университета Н.П. Обнорский (похоронен на Егошихинском кладбище Перми). Последним из авторов «Словаря» умер профессор Одесского университета А.Г. Готлиб (1960 г.). Обстоятельства и дату смерти П.А. Конского и Д.Д. Каринского выявить пока не удалось.

Таким образом, редакторская работа Кареева породила своеобразное научное сообщество лидерского типа. Объединенное общим проектом и не связанное географическими и возрастными ограничениями, оно внесло существенный вклад в дело популяризации исторического знания в целом, и антиковедческого в частности.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками: в двух томах / Отв ред. С.О. Шмидт. Т. 1: Письма С.Ф. Платонова, 1883-1930. М.: Наука, 2003. 388 с.
- Акиншин А.Н., Немировский А.И.* Михаил Никитич Крашенинников – историк литературы и педагог // Вестник ВГУ. Сер. Гуманитарные науки. Воронеж, 2003. № 1. URL: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/human/2003/01/akinshin.pdf>
- Аксененко М.Б.* В.И. Модестов и «школьный вопрос»: материалы к биографии // Вестник древней истории. 2011. № 1. С. 153-159.
- Аристотель.* История и обзор афинского государственного устройства / Пер. А.М. Ловягина. СПб.: Паровая скоропечатня Я.И. Либермана, 1895. 144 с.
- Архив Президента РФ (АП РФ). Ф. 3. («Сталинские списки»).
- Басаргина Е.Ю.* Слово С.А. Жебелева, посвященное памяти Р.Х. Лёпера // Деятели русской науки XIX–XX вв. Истор. очерки. СПб.: ИИЕТ, 1996. Вып. III. С. 95–104.

¹⁰¹ Хотя Звягинцев и смог, судя по всему, избежать чисток и проработок, и даже похоронен на престижном Новодевичьем кладбище, последнее из его многочисленных пособий для начальной школы датировано 1930 годом.

- Бирштейн А.И.* Суета сует? // Мигдаль Times. Еврейский журнал для всех. 2008. № 96–97 (июль). URL: <http://www.migdal.ru/times/96/17023/>
- Боровой С.Я.* А.Г. Готалов-Готлиб // Боровой С.Я. Воспоминания. М.-Иерусалим: Московский еврейский университет, 1993. С. 345–355
- Варшер Т.С.* Последние годы Н.И. Кареева при большевиках // Сегодня. Независимая демократическая газета (Рига). 1931. 15 марта. Утренний вып. (№ 74). С. 2.
- Вдовиченко И.И.* Коллекции древностей Херсонеса Таврического. Расписная керамика из раскопок Р.Х. Лепера // Лазаревские чтения-2006. М.: МГУ, 2006. URL: <http://www.msusevastopol.net/science/lasarev/2006/03-02-vdov.rar>
- Гаркуша Н.М.* Борис Владимирович Фармаковский. Николаев: Изд. Ирины Гудым, 2010. 44 с.
- Гельбке Ф.Ф.* Календарь для учителей на 1904–1905 уч. год. Ч. II. СПб.: Изд. Отто Кирхнер, 1904. 264 с.
- Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 579 (П.Н. Милуков)
- Готалов-Готлиб А.Г.* Ф.И. Успенский как профессор и научный руководитель // Византийский временник. 1947. Вып. 1. С. 114–126.
- Гревс И.М.* Николаю Ивановичу Карееву (Сорок лет труда за культуру) // Речь. 1913. № 307.
- Д.С. Лихачев – университетские встречи / Под ред. А.С. Запесоцкого. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2006. 96 с.
- Жебелев С.А.* Памяти Александра Николаевича Шукарева: (Некролог) // Записки Русского Археологического общества. Новая серия. 1901. Т. 12. Вып. 3–4. С. 1–14.
- Засосов Д.А., Пызин В.И.* Из жизни Петербурга 1890-1910-х гг. Л.: Молод. гвард., 1991: http://www.modernlib.ru/books/zasosov_d_a/iz_zhizni_peterburga_18901910h_godov/read
- Зезегова О.И.* Н.И. Кареев и А.С. Травеский: неизвестный конфликт (по переписке Н.И. Кареева – В.А. Мякотина) // Межрегиональная молодежная гуманитарн. науч. конф. «Коммуникации, общество, духовность–2010». Ухта: УГТУ, 2011. С. 65–68.
- Зезегова О.И., Павлова Т.В.* Переписка Н.И. Кареева и В.А. Мякотина как исторический источник // Национальный/социальный характер: археология идей и современное наследие. М.: ИВИ РАН, 2010 С. 292–293.
- Зельнский Ф.Ф.* Цицерон // ЭСБЕ. СПб., 1903. Пт. 75. С. 254–274.
- Иванова Т.Н.* Научное наследие В.И. Герье и формирование науки всеобщей истории в России (30-е гг. XIX – начало XX в). Чебоксары: Изд. Чувашского ГУ, 2010. 382 с.
- Йогансон Е.Н.* В.А. Мякотин: историк и политик. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. 229 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1890. Т. I. 388 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1891. Т. II. 343 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1892. Т. V. 308 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1894. Т. VII. 310 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1905, Т. XIV. 205 с.
- Историческое обозрение. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1915. Т. XX.
- Кадеев В.И.* Владислав Петрович Бузескул. К 150-летию со дня рождения. Харьков: ХНУ им. В.Н. Каразина, 2008. 60 с.
- Кареев Н.И.* [Рец. на кн.:] О Франции. Статьи проф. В.И. Модестова. СПб., 1889 // Русские ведомости. 1889. № 47.
- Кареев Н.И.* [Рец. на кн.:] Сочинения Корнелия Тацита. Рус. пер. с прим. и со ст. В.И. Модестова. СПб., 1886–1887 // Русские ведомости. 1887. № 312.
- Кареев Н.И.* Корелин (Михаил Сергеевич) // ЭСБЕ. СПб., 1895. Пт. 31. С. 225–226.

- Кареев Н.И.* Государство-город античного мира. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1903а. 348 с.
- Кареев Н.И.* Лекции по древней истории, читанные проф. ... на Высших Женских Курсах. Курс I. 1890-91. Б. м. [СПб?], б.г. [1891]. Написано от руки. Литогр. 672 с.
- Кареев Н.И.* М.С. Корелин как историк гуманизма // Русская мысль. 1900. № 5. С. 100–112.
- Кареев Н.И.* Монархии древнего Востока и греко-римского мира. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича. 1904. 395 с.
- Кареев Н.И.* Памяти двух историков. (В.И. Герье и И.В. Лучицкий) // Анналы. 1922. № 1. С. 155–174.
- Кареев Н.И.* Памяти М.Г. Васильевского // Русские ведомости. 1903б. № 268.
- Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое / Подг. текста, вступ. ст. и комм. В.П. Золотарева. Л.: ЛГУ 1990. 384 с.
- Каринский Д.Д.* (сост.) Торговля на Тереке. Вып. 1. Пятигорск, 1927.
- Каринский Д.Д.* Никифор Фока // Книга для чтения по истории средних веков / Под ред. проф. П.Г. Виноградова. Вып. 2. М.: Тип. А.И. Мамонтова, 1897. С. 247-274.
- Каринский Д.Д.* Солон // ЭСБЕ. СПб., 1900. Пт. 60. С. 816-817.
- Карышковский П.О.* Артемий Григорьевич Готалов-Готлиб [Некролог] // Византийский временник. 1962. Вып. 21. С. 275–276.
- Конский (Петр Алексеевич) // ЭСБЕ. Пт. 2 доп. СПб., 1905. С. 943.
- Конский П.А.* [Рец. на кн.:] Кареев Н.И. Учебная книга древней истории. СПб., 1901 // Русская школа. 1902. № 9. С. 9–16.
- Конский П.А.* Дядюшкин сон (в Гос. академ театре драмы) // Рабочий и театр. 1925. № 2, 12 янв. С. 8.
- Конский П.А.* К 25-летию профессорской деятельности Н.И. Кареева // Русская школа. 1897. № 4. С. 267–275.
- Конский, Петр Алексеевич // НЭС. Т. 22. СПб., 1915. С. 508–509.
- Корелин М.С.* Домициан // ЭСБЕ. СПб., 1893. Пт. 20. С. 960.
- Корелина Н.П.* Моя полувековая дружба с Николаем Ивановичем Кареевым [1931] // Ставропольский альманах Российского общества интеллектуальной истории. Ставрополь: ПГЛУ, 2008. Вып. 10. С. 427–433.
- Курмаев М.В.* Общество взаимного вспоможения книгопечатников Самары: сфера деятельности и основные этапы развития // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. Т. 10, № 4. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2008/2008_4_1023_1027.pdf/
- Лёнер Р.Х.* Ликиург // ЭСБЕ. Пт. 34. СПб., 1896. С. 682.
- Лукияненко О.А.* Вертикаль жизни Фаддея Зелинского // Ростовская электронная газета. №22 (52), 22.11.2000. URL: <http://www.relga.sfedu.ru/n52/cult52.htm>
- Люди и судьбы. Биобиблиографический словарь востоковедов – жертв политического террора в советский период (1917–1991). 2003. [Электронный ресурс]. URL: <http://memory.pvost.org/pages/tsereteligf.html>.
- Масанов И.Ф.* Словарь псевдонимов русских писателей, учёных и общественных деятелей. В 4 т. Т. 1. М.: Изд. Всесоюзной книжной палаты, 1956. 440 с.
- Матвеева И.Г.* Александр Михайлович Ловягин (1870–1925): штрихи к биографии библиографа // Историко-библиографические исследования. СПб.: РНБ, 1995. Вып. 5. С. 29–41.

- Модестов В.И.* [Рец. на кн.:] Кареев Н.И. Введение в курс истории древнего Востока. СПб., 1887 // *Новости и Биржевая газета*. 1887а. № 118.
- Модестов В.И.* [Рец. на кн.:] Кареев Н.И. Введение в курс истории древнего мира (Греция и Рим). 2-е изд. СПб., 1886 // *Новости и Биржевая газета*. 1886. № 77.
- Модестов В.И.* В области философии (Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. 2-е изд. СПб., 1887) // *Новости и Биржевая газета*. 1887б. № 239.
- Модестов В.И.* Н.М. Благовещенский // *Историческое обозрение*. 1892. Т. V. Отд. II. С. 1–16.
- Мяжков Г.П.* Научное сообщество в исторической науке. Казань: КГУ, 2000. 298 с. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской Государственной Библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 70 (В.И. Герье); Ф. 119. (Н.И. Кареев).
- «Нет возможности опровергнуть нелепость и клевету»: письма В.П. Бузескула к Н.И. Карееву. 1923–1931 гг. / Публ. и комм. В.А. Филимонова // *Исторический архив*. 2007. № 2. С. 83–114.
- Николай Иванович Кареев. Биобиблиографический указатель (1869–2007) / сост. В.А. Филимонов. Казань: КГУ, 2008. 224 с.
- Новиков М.В., Перфилова Т.Б.* Профессиональное становление Ф.Ф. Зелинского и его судьба // *Ярославский педагогический вестник*. 2011. № 3. Т. I. С. 7–17.
- Новый Энциклопедический словарь (НЭС). СПб.: Тип. Акц. Общ. «Брокгауз-Ефрон». 1911–1916. Т.1–29.
- От редакции // ЭСБЕ. Пт. 82. СПб., 1904.
- От редакции // ЭСБЕ. Пт. 9. СПб., 1891.
- Отчет о деятельности Педагогического общества, состоящего при Императорском Московском ун-те за 1898/9 год. М.: Тип. и Литогр. А.С. Клименкова, 1899. 141 с.
- Отчет о состоянии и деятельности Императорского Петроградского университета за 1915 г. Пг.: Тип. Б.М. Вольфа, 1916. 326 с.
- Отчет о состоянии и деятельности Императорского С.-Петербургского университета за 1904 год. СПб.: Тип. и Литогр. Б.М. Вольфа, 1905. 280 с.
- Павличенко Н.А.* Е.М. Придик, петербургский филолог и эпиграфист // *Древний мир и мы*. Вып. 2. СПб.: Алетейя, 2000. С. 189–205.
- Памятная книжка Гродненской губернии на 1904 год. Гродна: Губернская тип., 1904. 651 с.; то же на 1906 год. Гродна: Губернская тип., 1906. 714 с.
- Памятная книжка и адрес-календарь Калужской губернии на 1914 год. Калуга: Типолит. Губернского правления. 1914. 387 с.; то же на 1915 год. Калуга: Типолит. Губернского правления. 1915. 231 с.; то же на 1916 год. Калуга: Типолит. Губернского правления. 1916. 343 с.; то же на 1917 год. Калуга: Типолит. Губернского правления. 1917. 311 с.
- Петербургский филиал Архива РАН (ПФ АРАН). Ф. 825 (В.П. Бузескул).
- Письма русских историков (С.Ф. Платонов, П.Н. Милюков) / Под ред. проф. В.П. Корзун. Омск: ООО «Полиграфист», 2003. 306 с..
- Преображенская Е.О.* Обнорский Николай Петрович // *Ученые записки ПермГУ*. 1968 № 167. Вопросы теории и методики преподавания иностранных языков. Вып. I. URL: <http://www.psu.ru/faculties/mfl/lingvodidactics/personalia3/05>.
- Придик, Александр (Heinrich Alexander Pridik) // *Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Юрьевского, бывшего Дерптского университета за сто лет его существования (1802–1902)*. Т. II. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1903. С. 449–450.

- Программы домашнего чтения на 1-й год систематического курса. Изд. 3-е испр. и доп. М.: Тип. Высоч. утв. Т-ва И.Д. Сытина, 1895. 122 с.
- Программы домашнего чтения на 4-й год систематического курса. Изд. 2-е испр. и доп. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1905. 440 с.
- Протоколы заседаний Императорского С.-Петербургского университета. № 51. СПб.: Тп. Б.М. Вольфа, 1898. 57 с.
- Ростовцев М.И.* Памяти Александра Николаевича Щукарева // Общество для доставления средств Высшим Женским курсам. СПб.: Тип. Ю.Н. Эрлиха. 1901. С. 17–21.
- Румянцева Т.Н.* Замысел издания "Энциклопедического словаря" Брокгауза и Эфрона [Электронный ресурс]. URL: <http://libconfns.narod.ru/2003/s8/rumianceva.htm>.
- Русская школа. 1902. №5.
- С.-Петербургские Высшие Женские Курсы за 25 лет. 1878–1903. Очерки и материалы. СПб., 1903. 440 с.
- Сафронов Б.Г.* Вопросы исторической теории в работах М.С. Корелина. М., 1984. 153 с.
- Селянинова Г.Д.* Общество исторических, философских и социальных наук при Пермском университете в 1917–1918 годы // Диалог со временем. 2008. 25/2. С. 233–270.
- Смирнов Я.И.* А.Н. Щукарев [Некролог] // Византийский временник. 1900. Т. 7. С. 817–818.
- Филимонов В.А.* Н.И. Кареев и В.П. Бузескул: материалы к характеристике взаимоотношений историков // Харківський історіографічний збірник. 2008. Вип. 9. С. 230–249.
- Фролов Э.Д.* Русская наука об античности. Историографич. очерки. СПб., 1999. 544 с.
- Храмков Л.В.* Рождение Самарского государственного университета // Универсайт. Информационное издание Самарского государственного университета. URL: http://www.universite.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=295&Itemid=71.
- Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ). Ф. 2202(М.С. Корелин)
- Церетели Г.Ф.* Сокращения в греческих рукописях преимущественно по датированным рукописям СПб. и Москвы. СПб., 1896. 226 с.
- Чествование Николая Ивановича Кареева // Исторический вестник. 1913. № 12. С. 1199–1200.
- Чествование Ф.Ф. Зелинского // Исторический вестник. 1909. № 3. С. 1252.
- Шофман А.С.* Федор Герасимович Мищенко. Казань, 1974. 112 с.
- Щукарев А.Н.* Исследования в области каталога афинских архонтов III в. до Р. Х. СПб., 1889. 189 с.
- Энциклопедический словарь (ЭСБЕ). Пг. 1-82+4 доп. СПб.: Тип. Акц. Общ. Брокгауз-Ефрон, 1890-1907.
- Филимонов Владимир Альбертович***, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории зарубежных стран Сыктывкарского государственного университета, klub-nica@yandex.ru