

*Н. И. ПУПЫКИН*

## ОТ ГОЛЛИЗМА К НЕОГОЛЛИЗМУ ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕОЛОГИИ И ПОЛИТИКИ

---

В статье представлен анализ эволюции идеологии голлизма на рубеже XX–XXI вв. Рассматриваются основные постулаты идеологии голлизма, особенности неоголлизма как идейно-политического течения, социально-экономическая и политическая эволюция базовых принципов идеологии голлистской партии в разных сферах государственного развития.

*Ключевые слова:* ОПР, ЮМП, голлизм, неоголлизм, Ш. де Голль, Ж. Ширак, Н. Саркози, Конституция Франции, НАТО, ЕС.

---

Голлизм занимает особое место среди идейно-политических течений современной Франции. На протяжении всей истории Пятой республики важную политическую роль играла голлистская партия. Следует отметить, что за это время партия несколько раз меняла свое название. Все началось с появления в 1946 г. Объединения французского народа (РПФ). Основанный в 1958 г. Союз за новую республику (ЮНР) в 1962 г. после присоединения к нему левоголлистского Демократического союза труда (ЮДТ) стал ЮНР-ЮДТ. В 1967 г. партия была переименована в Союз демократов за Пятую республику (ЮД-У), перед парламентскими выборами 1968 г. она поменяла название на Союз демократов за республику (ЮДР). Все эти партии были созданы еще при жизни генерала де Голля и за редким исключением придерживались идеологии традиционного, ортодоксального голлизма.

В декабре 1976 г. Жаком Шираком была образована партия Объединение в поддержку республики (ОПР). Именно в этот период появились понятия «ширакизм» и «неоголлизм», с которыми многие исследователи связывают обновление традиционной идеологии и появление неоголлизма как политического течения. В 2002 г. после первого тура президентских выборов был образован Союз за президентское большинство (ЮМП) с целью поддержки кандидатуры Ж. Ширака. Данный блок включил в свои ряды представителей ОПР, либеральных демократов и некоторых членов центристской партии Союз за французскую демократию (СФД). Позже новая политическая сила была переименована в Союз за народное движение (ЮМП).

Вхождение ОНР в ЮМП вызвало бурю возмущений со стороны многих голлистов. В прессе появились гневные статьи, заявлявшие о «смерти» голлизма. Известный историк Рене Ремон заявил: «Похоронив свою партию, представители ОНР порвали с идеологией Генерала. Вот почему это объединение правых символизирует исчезновение голлизма»<sup>1</sup>. Однако инициаторы создания ЮМП говорили о другом. Министр обороны кабинета Доминика де Вильпена Мишель Алльё-Мари объявила лишь о сближении партий, обвиняя всех критиков в архаизме<sup>2</sup>.

Современные неоголлисты постоянно обращаются к наследию основателя Пятой республики. Однако все больше исследователей, особенно во Франции, говорят о смерти голлизма как политического течения: «То, что носит имя голлизма находится отныне в правом лагере <...>, а неоголлизм, который воплощает ширакизм, является узким голлизмом <...>, обедненным идеологически»<sup>3</sup>. В 1990 г. Жак Ширак заявил, что необходимо «строить современный голлизм»<sup>4</sup>. В связи с этим невозможно изучать идеологию современного неоголлизма, не обратившись к его корням.

Наиболее очевидная связь современных неоголлистов с наследием генерала де Голля просматривается в их взглядах на государственный строй Франции. Свои идеи по вопросу конституционного строительства де Голль изложил еще в послевоенные годы. Они заключались в том, что исполнительная и законодательная власть должны быть разделены, и что более широкими полномочиями должен обладать президент: «Именно ему должно принадлежать право назначать министров и, прежде всего, премьер-министра, который руководит политикой и работой правительства»<sup>5</sup>. После принятия Конституции 1958 г. многие современники оценили новый режим как систему персонализированной власти де Голля. Однако преданные голлисты так не считали. Давний соратник генерала Мишель Дебре говорил, что исторически во Франции «всякая концепция демократии видит априори в президенте и главе государства опасность и угрозу для Республики»<sup>6</sup> и призывал отказаться от этих пережитков. Советский исследователь голлизма Н. Новиков указал на то, что «по существу, в Пятой республике действуют буржуазно-демократические инсти-

---

<sup>1</sup> Rémond. 2002.

<sup>2</sup> Rossi-Landi. 2002.

<sup>3</sup> Rémond. 1982. P. 334-335.

<sup>4</sup> См.: Lachaise. 1994. P. 25.

<sup>5</sup> Discours du général de Gaulle à Bayeux... 1959. P. 191.

<sup>6</sup> Debré. 1959. P. 21-22.

туты, которые приобрели авторитарный характер в силу исключительных социально-политических условий»<sup>7</sup>. Хотя полностью авторитарной власть президента считать нельзя, поскольку переход ему больших полномочий не означал искоренения демократических свобод, завоеванных предшествующими революциями и республиками, а наоборот, помог перейти к более эффективному централизованному руководству экономикой, что принесло позже ощутимые плоды.

Политическая система Пятой республики выдержала испытание временем на протяжении сорока с лишним лет. Это в особенности доказали два президентства социалиста Ф. Миттерана (1981–1995). Вплоть до 2000 г. в Конституцию 1958 г. было внесено всего 12 поправок, которые по существу не затронули основ государственных институтов. Однако постепенно представители ОНР поменяли свое отношение к институту президентства. Здесь прослеживается первый разрыв с идеологией традиционного голлизма. Ж. Ширак предложил сократить срок президентских полномочий с семи до пяти лет. Его главным аргументом стало наличие во Франции практики «сосуществования» президента и премьер-министра, представляющих разные политические лагеря. По его замыслу, выборы главы государства и в Национальное собрание должны проходить в один год. Подобное предложение вызвало широкую полемику в политических кругах. После принятия данной поправки политолог Роббер Понсейри заявил, что это изменение характеризует «не поворот в истории Пятой республики, как это было в случае роспуска Национального собрания в 1997 г., а конец “деголлевской Республики”»<sup>8</sup>. Свое мнение о новой редакции Конституции высказывали и видные правые деятели. Руководитель фракции ОНР в Национальном собрании Жан-Луи Дебре отметил, что «эта реформа идет в разрез с желанием создателей Конституции 1958 г., так как ускоряет политические ритмы. Но, в конце концов, наши институты постоянно обеспечивают легитимность, преемственность и эффективность политической власти»<sup>9</sup>.

При этом у большинства французов данная поправка не вызвала особого интереса. В референдуме 24 сентября 2000 г. приняли участие 30,19% от числа лиц, имеющих право голоса (самый низкий процент участия), из них положительный ответ дали 73,2%, отрицательный — 26,8%. Многие аналитики отметили также значительное число воздер-

---

<sup>7</sup> Новиков. 1984. С. 58.

<sup>8</sup> Boissieu. 2006.

<sup>9</sup> Debré. 2006.

жавшихся граждан, оставивших бюллетени для голосования пустыми — 16,09% принявших участие в народном волеизъявлении.

После референдума усилились призывы созвать Конвент в поддержку Шестой Республики «с подлинной парламентской властью» ради развития демократии. Голлистские деятели полагают, что подобные призывы исходят от сторонников «европейского федерализма» и «регионализма» и направлены на ликвидацию Пятой республики с помощью «парламентских олигархий»<sup>10</sup>. Накануне выборов 2007 г. вновь развернулись дебаты о необходимости реформы государственных институтов, поскольку опросы общественного мнения показывали, что 53% французов считали, что демократия во Франции не функционирует как положено<sup>11</sup>. Тем не менее, лидеры правых отказывались от любых идей по пересмотру Конституции 1958 г. На партийном съезде ЮМП в феврале 2007 г. кандидат на пост президента Николя Саркози заявил, что «французская демократия не нуждается в новой конституционной революции»<sup>12</sup>. Однако он не отрицал возможного введения пропорциональной системы избрания в Сенат, что позволило бы оппозиционным и небольшим партиям получить представительство в верхней палате парламента. После победы на выборах Саркози не предпринял значимых шагов в данном направлении.

Другой разрыв неоголлизма с голлистской практикой кроется в политической ответственности главы государства перед нацией. С момента своего прихода к власти де Голль не переставал говорить о доверии народа, упомянутом им еще в 1962 г. во время первого референдума Пятой республики. Следуя этому принципу, генерал ушел в отставку с поста президента республики на следующий день после поражения на референдуме 1969 г. по вопросу о поддержке региональной реформы и преобразования Сената. В 1997 г. Ширак, имевший на своей стороне подавляющее большинство правых депутатов в Национальном собрании (до весны 1998 г.), решил распустить парламент и назначить досрочные выборы. Однако лидер правых отказался покинуть свой пост после убедительной победы левых сил. Не сделал он это и в 2005 г., после провала проекта европейской конституции на всенародном референдуме.

---

<sup>10</sup> Новиков. 2001. С. 24.

<sup>11</sup> Le Monde, 26 mars 2007.

<sup>12</sup> Discours de Nicolas Sarkozy... URL: [http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/s\\_informer/discours/le\\_congres\\_de\\_1\\_u\\_mp\\_le\\_14\\_janvier\\_2007](http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/s_informer/discours/le_congres_de_1_u_mp_le_14_janvier_2007) (время доступа 10.10.2008).

Но не стоит полагать, что современные правые полностью отказались от наследия генерала. Голлистская преемственность проявляется в полной мере во внешнеполитическом курсе Франции. В свое время внешняя политика де Голля вызывала критику «атлантистов» и «европеистов», центристских и даже некоторых правых группировок. Тем не менее, его внешнеполитические принципы воспринимались всеми основными французскими политическими партиями, хотя и в разной мере. Они остались основой государственной политики на международной арене во время президентства и лидера независимых республиканцев В. Жискара д'Эстена, и социалиста Ф. Миттерана.

Именно во внешней политике можно увидеть продолжение и развитие идей Шарля де Голля. Жесткая позиция Жака Ширака против американского вторжения в Ирак в 2003 г. неразрывно связана с представлениями де Голля о роли Франции, являющейся союзницей Соединенных Штатов, но независимой от них. Генерал был полон решимости вернуть Франции ее былую международную роль. Он был убежденным сторонником самостоятельной политики Французской республики. Однако существование НАТО лишало Францию независимости в своих действиях. В связи с этим, де Голль был намерен вывести свое государство из военной организации Североатлантического Альянса и снабдить Францию мощным ядерным оружием. В конце концов, он реализовал все эти замыслы, что, безусловно, придало его стране престижа на международной арене. Американский исследователь Вальтер Шульц выделил три основных фактора, побудивших Францию выйти из военных структур НАТО: 1) значительная роль США в принятии решений в Альянсе; 2) несоответствие НАТО военным и стратегическим реалиям времени, поскольку на первый план вышло обладание оружием массового поражения; 3) НАТО в условиях биполярной системы мира лишало Европу самостоятельности в вопросе проведения интеграции<sup>13</sup>.

Несмотря на то, что с 5 декабря 1995 г. Жак Ширак вернул Францию в Военный комитет НАТО, он сохранил приверженность нейтральному атлантическому вектору внешней политики. Некоторое углубление сотрудничества Франции с НАТО вызвано двумя основными причинами. Во-первых, европейские и французские вооруженные силы не могли самостоятельно решать военные задачи, что показали события в бывшей Югославии. Во-вторых, отсутствие Франции в военных органах Альянса ограничивало ее возможности участвовать в решении мировых проблем. К тому же Ширак стремился таким образом выторговать у

---

<sup>13</sup> См.: *Schutze*. 1966. P. 112.

США право для европейцев распоряжаться силами НАТО в Европе по своему усмотрению, однако получил жесткий отказ.

Значительное изменение идеологии неоголлистов в атлантическом вопросе произошло уже после ухода Ширака из Елисейского дворца. В марте 2009 г. Николя Саркози заявил, что «настал момент полностью вернуть страну в военные структуры НАТО»<sup>14</sup>. Саркози напомнил, что курс на постепенное сближение с НАТО был инициирован его предшественниками — Франсуа Миттераном и Жаком Шираком, но проводился «негласно». С резкой критикой президентской инициативы выступили два бывших премьер-министра Франции Ален Жюппе и Доминик де Вильпен. Последний в частности посчитал этот шаг «ошибкой, которая заставит Францию пойти на унижительные условия другой страны»<sup>15</sup>. Тем не менее, предложение президента было одобрено парламентом.

Наиболее острые споры в неоголлистской среде вызвало другое направление внешнеполитического курса Франции — европейское строительство. Голлистская Европа — это, с одной стороны, «Европа государств», исключая всякую наднациональность, с другой, — «европейская Европа», то есть свободная и независимая от сверхдержав, точнее от США. Де Голль считал возможным объединение Европы только при сохранении суверенитетов государств. Он не раз указывал, что «каждый народ отличается от других своей несравнимой, постоянной и не подлежащей изменению индивидуальностью. Если вы хотите объединить народы, не пытайтесь сделать это, как смешивают каштаны в поре»<sup>16</sup>. Французский историк Филипп Ульмон убедительно доказывает, что генерал «не верил в европейское Отечество, но допускал возможность прихода к согласию европейских государств посредством принятия межправительственных соглашений»<sup>17</sup>. Следуя идеям де Голля, Франция участвовала в создании «общего рынка» и стремилась убедить Великобританию перестать «увлекать за собой Запад к атлантической системе, несовместимой с возможностями европейской Европы»<sup>18</sup>.

Эти два тезиса и являются предметом противоречий среди представителей французских правых партий. Значительная их часть критикует современное европейское строительство, указывая на то, что оно наносит удар по национальным суверенитетам. Депутат-голлист Николя

---

<sup>14</sup> L'Express, 8 mars 2009.

<sup>15</sup> L'Express, 1 avril 2009.

<sup>16</sup> *Gaullie de*. URL: <http://gaullisme.free.fr/GEIAReorienter.htm> (время доступа 12.02.2009).

<sup>17</sup> *Oulmont*. 2008. P. 88.

<sup>18</sup> *Антюхина-Московченко*. 1971. С. 101.

Дюпон-Энян раскритиковал «единый ультралиберальный рынок 1990-х гг. и строительство супергосударства, развитие которого вот уже 20 лет возложено на плечи граждан»<sup>19</sup>. Однако большая часть голлистов заявляет лишь о делегировании части суверенитета, а не о полном отказе от него. Ширак в частности придерживался лозунга «Европа наций»: «Европейский Союз, федерация государств-наций, будет продвигаться вперед, уважая самобытность и оригинальность каждой из стран, которые входят в него»<sup>20</sup>. В программе ЮМП, представленной перед парламентскими выборами 2007 года, был сделан акцент на следующие направления европейской интеграции: соблюдение принципов субсидиарности и пропорционального представительства стран; введение постов президента и министра иностранных дел ЕС; усиление роли национальных парламентов в европейском строительстве; разрешение для некоторых стран более углубленной интеграции<sup>21</sup>.

Что касается атлантической политики в отношениях с Европой, то социалист Жак Делор наиболее четко определил «европейский тупик голлизма»: «Если мы желаем настоящей европейской внешней политики, мы должны держать в уме тот факт, что большинство правительств одновременно и европейские, и атлантические... Если Франция исключит атлантические страны, то с кем она будет строить политическую Европу?»<sup>22</sup>. Концепция Шарля де Голля «европейской Европы», независимой от США, объясняет оппозицию голлистов плану создания Европейского оборонительного сообщества в 1954 г. и противостояние европейских государств французскому проекту политического союза Европы (план Фуше 1962 г.). Некоторые нотки атлантической политики проявились в позиции Франции по вопросу вступления в ЕС стран Восточной и Юго-Восточной Европы, которые в определенной степени находятся в политической зависимости от США. Во многом по этой причине неоголлисты выступают против вхождения Турции в Союз, особенно после 2005 г., объясняя это иными причинами: «В историческом контексте Турция не участвовала ни в одном из главных событий в европейской истории. Что касается географии, только 5% ее территории и 8% населения находятся в Европе»<sup>23</sup>.

---

<sup>19</sup> Boissieu. 2005.

<sup>20</sup> Chirac. URL: [http://www.elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours\\_et\\_declarations/2004/juin/juin\\_2004.12663.html](http://www.elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours_et_declarations/2004/juin/juin_2004.12663.html) (время доступа 15.02.2009).

<sup>21</sup> См.: *Projet UMP...* 2007. P. 48.

<sup>22</sup> Boissieu. 2006.

<sup>23</sup> Turque: NON à l'adhésion... URL: <http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/debattre/dossiers/europe> (время доступа 15.12.2008).

Преимственность политики французских правых прослеживается и в отношениях с Россией. Де Голль выстраивал внешнюю политику на Востоке в духе «привилегированного» партнерства. Еще во время Второй мировой войны генерал сознательно пошел на сближение с СССР, что принесло свои результаты при построении послевоенного мира. Позиции руководителей Французской республики и Советского союза совпадали по многим международным проблемам: арабо-израильский конфликт, война во Вьетнаме. Отношения с СССР были для генерала своеобразным козырем в проведении в жизнь идеи «величия» Франции. В 1990-х гг. после некоторого похолодания в отношениях, связанного с распадом СССР и политикой Москвы в Чечне, Ширак предпринял ряд мер по нормализации отношений, указывая, что «Россия и Франция всегда оставались внимательными партнерами, уважающими друг друга, стремящимися понять друг друга и обеспечить будущее Европы»<sup>24</sup>. Похожей позиции придерживается и Н. Саркози, который продолжает развивать российско-французские отношения по всем направлениям, особенно в экономике. К тому же президент Франции принял активное участие в переговорах по урегулированию конфликта в Южной Осетии и в реализации плана «Медведев-Саркози». Лидер неоголлистов проявил себя как посредник между ЕС и Россией и активно выступал против возможного применения санкций к Российской Федерации.

Довольно неоднозначна социально-экономическая политики неоголлистов. Одной из главных «ударных идей» генерала было проведение реформы в духе «ассоциации труда и капитала», которая «предполагалась в качестве альтернативы существовавшей системе социальных отношений»<sup>25</sup>. По мнению представителей голлистского РПФ, она дала бы возможность рабочим и служащим стать соучастниками производства наравне с предпринимателями при сохранении частной собственности. Н. Н. Наумова полагает, что «противопоставляя классовую борьбу трудящихся классовое сотрудничество... голлисты стремились заменить все ранее существовавшие организации рабочего класса»<sup>26</sup>. Это была своеобразная форма «участия» рабочих в капитале предприятий.

Руководство ОНР с момента образования этой партии очень активно пропагандировало идею «участия». Преобразование социальных отношений в «третий путь» общественного развития рассматривалось ими как прагматическая мера, нацеленная на повышение эффективно-

---

<sup>24</sup> Ширак. 1997. С. 51.

<sup>25</sup> Арзаканян. 1991. С. 49.

<sup>26</sup> Наумова. 1991. С. 42.

сти производства методами материального стимулирования наемных работников в прежней системе «свободного предпринимательства». Как это ни парадоксально, но идея единения нации путем интегрирования рабочего класса была реализована в основном к концу 1980-х гг. благодаря социальным реформам социалистов.

В связи с рассмотрением социально-экономической политики традиционного голлизма уместно задать вопрос: были ли национализации и создание Плана, проведенные де Голлем, проявлением дирижистской идеи, или же они вызваны лишь обстоятельствами, диктуемыми восстановлением хозяйства? В первом случае, неолиберализм, который начал доминировать как на правом, так и на левом политическом фланге с 1983 г., означал бы, что в экономических вопросах голлизм не отличается от других правых течений. Эволюция голлистских идей свидетельствует о том, что дирижизм, хотя и соответствовал «политической философии» голлизма, вовсе не был неизменным ее элементом. Проникновение либеральных идей в политический курс ОНР представляется одним из наиболее явных разрывов с деголлевскими представлениями. Французский политолог Ж. Бадюэн заявил, что «ОНР последовательно освобождалось от деголлевского наследия <...>, чтобы предаться шарму неолиберализма»<sup>27</sup>. Во втором же случае получается, что каждый волен сам в зависимости от собственного понимания ситуации воплощать тот или иной тип экономической политики. Это частично подтвердило то, что в 1990-х гг. правые правительства Э. Балладюра и А. Жюппе провели серию приватизаций, значительно уменьшив долю государственной собственности и, тем самым, несколько ослабив возможности государства проводить дирижистскую политику.

Безусловно, современные неоголлисты не могут слепо продолжать реализацию идей де Голля. Во-первых, изменилась экономическая обстановка в стране, и уже нет необходимости проводить жесткое планирование хозяйственной деятельности, поскольку многое в современном мире диктует рынок. Во-вторых, некоторые из методов голлистов-основателей не смогут дать тот результат, который они приносили раньше. Однако при этом французская модель управления хозяйством до сих пор является одним из ярких примеров индикативного планирования при сохранении всех институтов рыночной экономики, и никто во Франции не собирается менять что-либо в сложившейся практике, особенно в свете разразившегося в 2008 г. экономического кризиса.

---

<sup>27</sup> *Baudouin*. 1984. P. 55.

В целом, стоит отметить, что цели, поставленные де Голлем в социально-экономической сфере, так и не были достигнуты в полном объеме. Современные правые, похоже, оставили в стороне эту часть идеологии традиционного голлизма, поскольку в данном направлении не предпринимается до сих пор сколько-нибудь значимых шагов.

В основном неоголлисты придерживаются наследия генерала де Голля. В ноябре 2000 г. газета *Фигаро* провела опрос общественного мнения на тему «Голлизм 30 лет спустя», где был задан вопрос «Какая партия больше всего придерживается идей де Голля?». Большинство респондентов отдали свой голос за ОНР Ширака (36%), при этом на втором месте оказался ответ — «никакая» (32%)<sup>28</sup>.

«Наследники» генерала де Голля действуют уже в иных внутренних и внешних обстоятельствах, что, конечно, не может не влиять на их политический курс. Основоположник голлизма был нацелен на создание новой политической системы, стабилизацию экономического развития, возвращение Франции в ранг основных акторов международных отношений. В целом в идеологии традиционного голлизма акцент делался на политических целях, в то время как социальные и экономические вопросы отходили на второй план. Голлисты-основатели противопоставляли идеям и атлантистов, и марксистов концепцию «третьего пути», которая была слабо подкреплена теорией. В связи с этим антиатлантизм стал постепенно смягчаться, и в итоге неоголлисты вообще отказались от идеи построения особой экономической модели. Они стали увлекаться неолиберальными методами. В экономике произошел отказ от полного доминирования государства и переход к указательному планированию. Хотя полностью исключать идею «особости» неоголлисты не стали. Она до сих пор прослеживается в позиции Франции по различным вопросам мировой политики и европейского строительства.

## БИБЛИОГРАФИЯ

*Антюхина-Московченко В. И.* Шарль де Голль // Новая и новейшая история. 1971. № 6. С. 86-112.

*Арзаканян М. Ц.* Шарль де Голль // Вопросы истории. 1991. № 2-3. С. 38-61.

*Наумова Н. Н.* Голлизм в оппозиции. Партия «Объединение французского народа» в политической жизни IV республики. М.: Издательство Московского университета, 1991. 190 с.

*Новиков Г. Н.* Голлизм после де Голля. Идејная и социально-политическая эволюция. 1969–1981. М.: Наука, 1984. 302 с.

*Новиков Г. Н.* Два этюда о де Голле и голлизме. Иркутск: Оттиск, 2001. 56 с.

---

<sup>28</sup> Le Figaro, 10 novembre 2000.

- Ширак Ж.* Франция и Россия // *Международная жизнь*. 1997. № 10. С. 51-57.
- Baudouin J.* “Gaullisme” et “chiraquisme”: reflexions autour d'un adulateur. *Le RPR // Pouvoirs*. 1984. № 28. P. 53-66.
- Boissieu de L.* Querelles sur la pensée européenne de Charles de Gaulle // *La Croix*, 12 avril 2005.
- Boissieu de L.* Que reste-t-il du gaullisme // *La Croix*, 11 novembre 2006.
- Chirac J.* Déclaration sur l'accord pour une Constitution pour l'Europe. 19 juin 2004 [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: [http://www.elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours\\_et\\_declarations/2004/juin/juin\\_2004.12663.html](http://www.elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais/interventions/discours_et_declarations/2004/juin/juin_2004.12663.html) (время доступа 15.02.2009).
- Debré J.-L.* Entretien dans *La Croix* // *La Croix*, 9 novembre 2006.
- Debré M.* La nouvelle Constitution // *Revue française de science politique*. 1959. Vol. 9. № 1. P. 7-29.
- Discours de Nicolas Sarkozy au Congrès de l'UMP. 14 janvier 2007 [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: [http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/s\\_informer/discours/le\\_congres\\_de\\_l\\_ump\\_le\\_14\\_janvier\\_2007](http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/s_informer/discours/le_congres_de_l_ump_le_14_janvier_2007) (время доступа 10.10.2008).
- Discours du général de Gaulle à Bayeux (16 juin 1946) // *Revue française de science politique*. 1959. Vol. 9. № 1. P. 188-192.
- Gaulle de Ch.* Réorienter la construction européenne [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <http://gaullisme.free.fr/GEIIAReorienter.htm> (время доступа 12.02.2009).
- Lachaise B.* Le RPR et le gaullisme. Les infortunes d'une fidélité // *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*. 1994. Vol. 44. № 1. P. 25-30.
- L'Express*, 8 mars 2009.
- L'Express*, 1 avril 2009.
- Le Figaro*, 10 novembre 2000.
- Le Monde*, 26 mars 2007.
- Oulmont Ph.* De Gaulle. Paris: Editions Le Cavalier Bleu, 2008. 126 p.
- Projet UMP 2007. Contrat de législation. 2007–2012. Paris, 2007. 70 p.
- Rémond R.* La seconde mort du gaullisme // *Le Nouvel Observateur*, 19 septembre 2002.
- Rémond R.* Les droites en France. Paris: Editions Aubier-Montaigne, 1982. 544 p.
- Rossi-Landi G.* Mort du gaullisme? // *La Lettre politique et parlementaire*, 23 septembre 2002.
- Schutze W.* La France et l'OTAN // *Politique étrangère*. 1966. Vol. 31. № 2. P. 109-118.
- Turquie: NON à l'adhésion, OUI au partenariat privilégié [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <http://www.u-m-p.org/site/index.php/ump/debattre/dossiers/europe> (время доступа 15.12.2008).

***Николай Иванович Пупыкин***, аспирант кафедры всеобщей истории исторического факультета Орловского государственного университета; [nickset@mail.ru](mailto:nickset@mail.ru).