



ВЕСТНИК РОИИ

Информационное издание Межрегиональной общественной организации содействия
научно-исследовательской и преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

№ 3(4), лето-осень 2002

29–31 января 2003 года

Министерство образования Российской Федерации, Государственный университет гуманитарных наук,
Российская академия наук Институт всеобщей истории, Институт «Открытое Общество» (Фонд Сороса),
Российское общество интеллектуальной истории проводят
Всероссийское научно-методическое совещание

«Проблемы методологии исследований, новых инновационных подходов и координации научно-образовательной деятельности в преподавании истории в высшей школе»

Главная цель Всероссийского научно-методического совещания «Проблемы методологии исследований, новых инновационных подходов и координации научно-образовательной деятельности в преподавании истории в высшей школе» состоит в том, чтобы выявить инновационные процессы в содержании и преподавании истории и в определении наиболее эффективных путей их оптимизации. Историческая наука переживает очередной период глубокой трансформации и самоидентификации, вызванный, с одной стороны, постмодернистской «атакой» на историю, а с другой, – глобальными изменениями во всех сферах мировой системы. Новые «вызовы» требуют «ответов» как в эпистемологии истории, так и в методике ее преподавания. В то же время в условиях глобализации и в формировании единого информационно-образовательного поля открытых обществ встают новые задачи по координации усилий и программ на самых различных уровнях (от наднационального до регионального), по преодолению мировой локальности, укреплению межрегиональных экономических, политических и культурных связей в полиэтничном и поликонфессиональном пространстве.

В мировой и отечественной историографии 90-х гг. накоплен значительный опыт решения новых эпистемологических задач изучения истории, трансформационных процессов в методике ее преподавания. Отсюда особая значимость обмена накопленным опытом, поиска новых путей и возможностей развития исторических исследований, определения приоритетных долгосрочных и краткосрочных задач.

Необходимость проведения Всероссийского научно-методического совещания по преподаванию истории обусловлена не только отмеченной выше актуальностью данной проблематики, но и спецификой российской историографии. Дело в том, что история в советской науке очень часто носила подчеркнuto идеологизированный и политизированный характер, что в совокупности с господством формационного подхода, акцентированным в первую очередь на изучение социально-экономических процессов, не позволяло изучать ряд исторических феноменов во всей их сложности и неоднозначности. Кризис марксистской идеологии и методологии истории, открытие архивных фондов, знакомство с новыми подходами и концепциями, появившимися в современной мировой исторической науке.

Работа Совещания обусловлена основной его целью – расширить кругозор и углубить знания его участников по проблеме комплексного изучения истории, ее роли в образовательном и воспитательном процессе в целом; представить новейшие тенденции теоретического осмысления и подходы, доминирующие в мировой историографии; расширить возможности для самостоятельного изучения и исследования истории. Соответственно, в основу программы работы Совещания положены выступления ведущих специалистов по конкретным наиболее актуальным составляющим заявленной проблематики, которые будут дополняться мероприятиями с сильной интерактивной составляющей (круглые столы, дискуссии, семинары).

В работе Совещания предусмотрено три блока:

1. Анализ новых подходов к преподаванию истории в различных регионах России, координация и презентация научно-образовательных программ.

Планируется рассмотрение следующих вопросов:

- итоги Международного конгресса историков
- анализ новых международных и российских проектов по истории
- представление новых исторических школ и направлений, созданных в последние годы
- перспективные направления координации научных исследований и образовательных процессов.

2. Новые тенденции в методологии и историографии и их использование в образовательном процессе.

Планируется рассмотрение следующих вопросов:

- задачи исторической науки на современном этапе
- социальная история
- новые тенденции в методологии истории
- микроистория
- глобальная история
- интеллектуальная история

3. Инновационные подходы в образовании и преподавании. Планируется рассмотрение следующих вопросов:

- модернизация учебных планов по истории на исторических факультетах вузов и в учебных заведениях гуманитарного профиля
- интернет и история: методологические проблемы исследователей и методические проблемы образования
- перспективные направления в дистанционном, очно-заочном и др. формах образования

– стационарные площадки и ресурсные центры в системе повышения квалификации преподавателей вузов.

В России подобные Сопещания по проблемам, связанным непосредственно с историей как наукой и как дисциплиной ранее не проводились. Поэтому представляется очень ценным то, что для участия в Сопещании будут приглашены представители Министерства образования РФ, благотворительных фондов, действующих на территории РФ, научно-исследовательских институтов РАН, ведущие специалисты из крупнейших региональных центров по изучению и преподаванию истории. Разноуровневый состав участников Сопещания дает возможность с разных точек зрения, с разных позиций взглянуть на перспективы развития истории как науки и как дисциплины.

Важнейшими партнерами в подготовке и в проведении этого Сопещания являются Государственный Университет гуманитарных наук (Москва), Саратовский государственный университет, Томский государственный университет, Воронежский государственный университет, Казанский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, научно-исследовательские институты РАН и др. Проведение данного мероприятия планируется осуществить при участии УМО по истории университетов России. Участники Сопещания: заведующие кафедрами отечественной и всеобщей истории Университетов РФ.

Предварительная программа

29 января, 2003 г. (среда)

9.00 – 10.00 Регистрация участников

10.00 – 12.00 Пленарное заседание

“Анализ новых подходов к преподаванию истории в различных регионах России, координация и презентация научно-образовательных программ”.

- итоги Международного конгресса историков,
- обсуждение ключевых проблем подготовки кадров высшей школы, стационарные площадки и ресурсные центры в системе повышения квалификации преподавателей вузов,
- анализ новых международных и российских проектов по истории,
- представление новых исторических школ и направлений.

12.30 – 14.00 Пленарное заседание

“Новые тенденции в методологии и историографии и их использование в образовательном процессе”

- задачи исторической науки на современном этапе
- социальная история
- новые тенденции в методологии истории
- микроистория
- глобальная история
- интеллектуальная история

15.00 – 18.00 Пленарное заседание

“Инновационные подходы в образовании и преподавании истории”

- модернизация учебных планов по истории на исторических факультетах вузов и в учебных заведениях гуманитарного профиля,
- интернет и история: методологические проблемы исследователей и методические проблемы образования,
- перспективные направления в дистанционном, очно-заочном и др. формах образования.

30 января, 2003 г. (четверг)

9.00 – 9.30 Регистрация участников

9.30 – 18.00 Работа секций

по проблемам преподавания истории

- 1 Секция “Античность и Средневековье”
- 2 Секция “Новая и Новейшая история”
- 3 секция “История России до XIX в.”
- 4 секция “История России XIX – XX вв.”

31 января, 2003 г. (пятница)

9.00 – 9.30 Регистрация участников

9.30 – 12.00 Работа круглых столов

1. Роль Интернета и новых технологий в преподавании истории.
2. Межпредметные связи, соотношение специализации и общих курсов.
3. Состояние подготовки молодых специалистов (непрерывное классическое образование, аспирантура).
4. Проблема учебников, учебных пособий, программ, учебных планов.
5. Методология в преподавании истории.
6. Россия в курсе Всеобщей истории и всеобщая история в курсе истории России.

13.30 – 15.00 Пленарное заседание

Подведение итогов Сопещания (выступления руководителей секций, и ведущих Круглых столов) и выработка дальнейшей Программы деятельности по координации и совершенствованию преподавания истории в вузах России.

Программа открыта к обсуждению.

Просим членов РОИИ довести эту информацию до заинтересованных лиц.

Заявки на участие в сопещании принимаются **до 4 ноября 2002 г.** (Ф.И.О., научная степень, статус, адрес, телефон, эл. почта, тема выступления). Просим придерживаться этой даты (особенно тех, кто нуждается в размещении на проживание).

Адрес: 117334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А, ИВИ РАН. Электронный адрес: cih@igh.ras.ru, Тел. (095) 938-53-91, Факс ИВИ РАН: (095) 938-22-88. А.О. Чубарьян, М.С.Бобкова

Конференция РОИИ – 2002

В 2002 г. Российское общество интеллектуальной истории проводит Всероссийскую научную конференцию по теме «Научные школы и профессиональные сообщества в историческом измерении». Опубликованы тезисы докладов участников конференции.

УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ И ДОКЛАДОВ

Александров Д.А. Научные школы в историко-социологической перспективе
Антощенко А.В. П.Г. Виноградов об университете как институте гражданского общества
Анцупова О.Ю., Пантюхина Т.В. Профессиональные коммуникации в американской высшей школе конца XIX – начала XX вв.: гендерный аспект
Артамошин С.В. Карл Хаусхофер и формирование немецкой школы геополитики
Беленький И.Л. К проблеме различения «грамматик» научно-философской мысли Москвы и Петербурга
Бобкова М.С. Генезис национальной школы права и формирование единой государственной системы судопроизводства во Франции XVI века
Боже Я.В. «Римские каникулы» Е.Ф. Шмурло
Большакова О.В. П.А. Зайончковский и американская русистика 1960–80-х годов
Булыгина Т.А. Эволюция научного сообщества гуманитариев СССР в политическом контексте конца 1940–70-х годов
Бурганова Л.А. Становление социологии как научной дисциплины в США
Винокуров Б.З. Тамбовские научные школы: опыт исторического изучения
Воронин В.Т., Любушкин Ю.П. Концепция целостности научного сообщества, основанная на единстве инвариантов социальной организации
Галямичев А.Н. Медиевисты Петербургской (Ленинградской) школы в Саратовском университете
Гришина Н.В. Пространственно-временная структура «школы Ключевского»: к вопросу о границах школы
Дмитриев А.Н. Академизация марксизма, Франкфуртская школа и Институт социальных исследований в 1920–40-е гг.
Жалменова О.П. В.В. Бартольд – основатель отечественной школы научного изучения Средней Азии
Жеравина О.А. Испанские университетские коллегии XVI – XVII веков как автономные академические сообщества
Золотарев В.П. Научная школа Н.И. Кареева по новистике: неизученные проблемы
Иволина О.И. О европейских и национальных составляющих исторической концепции школы «всеединства»
Канев А.Г. К вопросу о генезисе бихевиористического направления в русской социологии: опыт П.И. Аландского
Карацуба И.В. Б.И. Краснобаев и становление философско-антропологического подхода в изучении русской культуры
Корзун В.П. О реконструкции портрета идеального руководителя научной школы
Коробкина И.А. Джозеф Ротблат и его роль в Пагуошском движении
Краснова Ю.В. Личностные характеристики ученых-историков как лидеров научных школ
Крылов П.В. Школа «батардизанов» и «сюрвивистов» – ревизия истории Жанны д'Арк и возникновение «псевдонаучного» сообщества
Крючков И.В. Австрийская экономическая школа: основные этапы и принципы развития
Лалтеева М.П. Понимаем ли мы своего учителя? к проблеме поколений научной школы
Литвинов А.В. «Репрессированные» научные школы Томского Университета
Маловичко С.И. Коммуникативная практика и уровни исторического знания в XVIII – первой половине XIX в
Мальшева С.Ю. Изучение российской революции 1917 года историками «Ленинградской школы» (1960-1980-е гг.)

Манаенко Г.Н. Взаимодействие личности и среды как импульс к творческой деятельности: исторические параллели

Марков А.Р. Между психологией и историей (социологией): «лидер научной школы» как объект социально-исторического исследования

Мурзанаева Е.Н. Российская школа антиковедения в конце XIX века: в поисках нравственного идеала

Мягков Г.П. Гуманитарная научная школа как исследовательская проблема

Некрылов С.А. Международные связи ученых Томского университета в дореволюционный период

Петрова С.В. Русская зарубежная историография тоталитаризма во второй половине XX века

Покасов В.Ф. История создания Международной ассоциации «History and Computing»

Полевик Т.Н. Петербургское религиозно-философское сообщество в творческой жизни Д.С. Мережковского

Ростиславлева Н.В. Типы коммуникации в исторических сообществах Германии XIX века: Гейдельбергская школа

Румянцова М.Ф. Научно-педагогическая школа источниковедения: проблема экспликации и трансляции метода

Сальникова А.А. Становление профессионального сообщества американских советологов

Сидорова Т.А. Кембриджская историческая школа и «невидимый колледж» Ф.У. Мейтленда

Снисарь И.Н. Научная школа и К.Д. Кавелин

Соломеин А.Ю. Дискурсивное пространство Томской методологической школы

Трифопова Е.К. Славяноведение и славянские общества в Болгарии в конце XIX – начале XX века

Филимонов В.А. К вопросу об интерпретации коммуникативных характеристик «русской исторической школы»

Хряков А.В. Г. Онкен – В. Франк: конфликт поколений в контексте большой политики

Цыб С.В., Курсакова Е.Н. Научно-хронологические школы и изучение древнерусской хронологии в первой половине – середине XIX века

Цыганков Д.А. «Школа» В.И. Герье

Чеканцева З.А. А.В. Адо – основатель научной школы

Чиглинец Е.А. «Античный понедельник»: диалог поколений как научная коммуникация

Шепелева В.Б. «Новое направление» в советской историографии социально-экономической истории России

Шустова Ю.Э. Ученый кружок Киево-Печерской лавры первой половины XVII века: механизмы складывания национальной научной школы

Экштут С.А. Императорская Академия художеств и Товарищество передвижных художественных выставок: социология конфликта

Юревич А.В. Состояние современной российской науки и судьба научных школ

Янковская Г.А. Межгрупповые конфликты в профессиональных организациях советских художников 1930 – 1950-х гг

Ястребицкая А.Л. Международное научное сообщество “Medium aevum quotidianum” и институализация исторической антропологии в Центральной Европе

В данном выпуске «Вестника РОИИ» мы печатаем тезисы одного из постановочных докладов пленарного заседания доктора исторических наук, профессора Казанского университета Г.П. Мягова «Гуманитарная научная школа как исследовательская проблема».

Гуманитарные научные школы, с точки зрения философской генерализации и политической ориентации, отличаются от школ в науках естественно-научного цикла обретением особой философско-политическо-методологической парадигмы. Политизация истории – неизбежное свойство истории как науки, с которым нельзя не считаться. Потому структура рассматриваемой гуманитарной научной школы включает: а) анализ научной школы с точки зрения ее философско-

методологических и политических установок; б) анализ научной школы с точки зрения исследовательской конкретики. Выявление в обоих случаях признаков научной школы позволяет в итоге сделать вывод о специфических чертах и тенденциях данной научной школы, о ее месте в истории науки. При этом парадигмальные установки школы могут либо вообще не осознаваться учеными, либо осознаваться лишь частично, что никоим образом не лишает данный коллектив признаков научной школы. Ибо парадигма здесь в значительной мере носит философский, метафизический и даже интуитивный характер, поскольку она – в отличие от естественных наук, где парадигма синтезирует в себе общее и конкретное, – выступает в виде особой ипостаси. В гуманитарных науках могут быть даже противоречия между общим началом в парадигме и конкретной исследовательской практикой. Весьма нередки и случаи, когда гуманитарий отрицает наличие общей парадигмы, полагая, что может удовлетвориться исследовательской конкретикой. В этом случае общая парадигма все равно существует, но остается скрытой от субъекта познания и диктует ему «правила игры» на уровне интуиции.

До сих пор в трудах многих науковедов гуманитарная научная школа получает чрезвычайно размытое определение, поскольку оно сводится к попытке схватить то *общее*, что свойственно научной школе и как к коллективу, исследующему конкретные вопросы, и как к коллективу, составляющему философско-политический организм, приобщенному к полю идей своего времени. Но ни тот, ни другой аспекты, взятые как в отдельности, так и в совокупности, недостаточны для характеристики школы в гуманитарных науках, поскольку упрощают картину и сводят школу в гуманитарных науках к модели естественно-научной школы.

Сложность феномена состоит как раз в том, что ученые принадлежат к данной гуманитарной научной школе, даже если они *не разделяют* целиком идеи друг друга, хотя образуют одну интеллектуальную традицию («школу мысли»). С другой стороны, ученые принадлежат к данной гуманитарной научной школе уже потому, что они сотрудничают друг с другом, даже если сотрудничают и не чрезмерно тесно. Тем более не представляется обязательным наличие лидера, особенно когда речь идет о конкретных исследованиях.

Роль лидера школы, как это часто было в истории, может трансформироваться в другие роли – идеолога, вождя партии, движения, руководителя страны, хотя это, конечно, также процесс не обязательный и зависящий от философско-политического содержания идей той или иной школы. Важно подчеркнуть, что исследовательская практика каждого серьезного ученого, тем более целой школы обладает известной самостоятельностью от идейно-политических предпосылок и мотивации. Потому следует особо внимательно изучать вопрос об идеологической детерминированности научных исследований гуманитариев и учитывать, что именно научные результаты определяют идеологическую и политическую ориентацию крупного ученого.

Все сказанное выше о школах в гуманитарных науках в значительной мере относится и к школам в исторической науке. Аспектами рассмотрения этих школ могут быть следующие: 1) понятие «школа в исторической науке» в соотношении с понятием «историческое образование»; 2) школа в исторической науке с точки зрения ее состава, коммуникации, внутренней структуры, отношений с другими школами; психология внутришкольных отношений; 3) школа в исторической науке и лидер школы: лидерские и безлидерские школы; 4) наличие парадигмы в школах в исторической науке; соотношение универсальных традиций («школы мысли») и индивидуальных особенностей школы как малого коммуникативного коллектива; 5) роль политических компонентов в воззрениях представителей данной школы в исторической науке; реализация идей и достижений

данной школы в реальной практике, в том числе, в жизненной практике самих представителей школы; 6) особенности конкретной методики исследований ученых данной школы; степень их близости по этому параметру. Тематика исследований в конкретных областях, процесс и результаты этих исследований; 7) этапы и фазы развития данной школы: ее возникновение, расцвет, упадок, перерастание школы в феномен, подобный незримому колледжу, или в научное направление. Образование дочерних школ; 8) значение данной школы для развития исторической науки, гуманитарного знания вообще и для социальной практики.

Названные аспекты рассмотрения школы в исторической науке предполагают выявление *исторического* своеобразия самой данной школы (или ряда школ) в исторической науке, например, отнесение данной школы к типу классических школ или школ дисциплинарных. Возможны и другие типологические характеристики, причем с учетом специфики этапа развития именно *исторической* науки. Если мы акцентируем внимание на «этажах» в структуре понятия «школа в исторической науке», то становится возможным выделить школы с большей ориентацией на философию (философская историография), или на политические аспекты (политическая историография), или на эмпирические аспекты (эмпирическая (антикварная) историография) и т.д. Возможны и еще более дробные классификации. Например, в рамках политической историографии можно выделить либеральную, консервативную и т.д. Если мы акцентируем внимание на национально-региональных особенностях школы, тогда возникают понятия типа «русская историческая школа», «петербургская школа» и т.д. Если, наконец, мы фиксируем своеобразие конкретной проблематики, то возможны понятия «школа в изучении истории Франции» или «школа в исследовании истории средневековой Европы» и прочие. Таким образом, несмотря на, казалось бы, огромную запутанность понятийного аппарата, применяемого историографами при характеристике школ в исторической науке, в нем существует все же вполне определенная система, хотя, надо признать, система чрезвычайно сложная.

ВНИМАНИЕ!

Вышли в свет очередные выпуски издания РОИИ «Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории» (№8, №9). Приводим содержание этих выпусков.

«Диалог со временем.

Альманах интеллектуальной истории» №8

Содержание

Вместо Предисловия

Л.П. Релина

Персональная история и интеллектуальная биография

Интеллектуалы XX века

А.М. Нейман (Нижний Новгород)

Биография в истории экономической мысли и опыт интеллектуальной биографии Дж.М. Кейнса

О.В. Воробьева (Липецк)

«Между прошлым и настоящим»: типы дискурсов в творчестве А. Тойнби

Г.Г. Пиков (Новосибирск)

Из истории исторической науки: Карл Август Витфогель

А.В. Хряков (Омск)

«Тайная Германия» Эрнста Канторовича

Г.В. Макарова

«Казус маркиза поэзы»: Густав Грюндгенс на сцене и в ведомстве Йозефа Геббельса

Автобиография и история

А.А. Сальникова (Казань)

Историк и автобиография

Т.Д. Венедиктова
Классическая американская автобиография: дискурс
торга

Исторический портрет в новоевропейском контексте

Н.В. Корякина (Москва)
Жизнеописание Филиппа де Морне и традиции
житийной литературы
Н.С. Креленко (Саратов)
Судьба мистрис Афры Бен
В.Л. Керов (Москва)
Морис-Август Бенёвский: искатель приключений или
политический деятель?
А.В. Гладышев (Саратов)
Протекция по-французски
Т.А. Черноверская (Новосибирск)
Бунт, не имеющий перспективы:
Сен-Жюст в период работы над поэмой «Органт»
М.П. Айзенштат (Москва)
Жизнь и судьба графа Н.С. Мордвинова
Г.А. Мухина (Омск)
Шатобриан: ностальгия по «старой монархии»
А.А. Голосеева (Саратов)
Редьярд Киплинг и судьба британцев в Индии
Е.А. Чиглицев (Казань)
Спартак: герой без биографии?

Мыслители и политики античности и средневековья

В.С. Ленская (Москва)
Платон, афинский аристократ
И.Е. Суриков (Москва)
Фемистокл: homo novus в кругу старой знати
В.Н. Токмаков (Москва)
Марк Фурий Камилл: превратности судьбы и образа
«второго Ромула»
П.П. Шкаренков (Москва)
Флавий Кассиодор: римский сенатор в эпоху крушения
Империи

Миниатюры

Т.В. Мосолкина (Саратов)
Джон Смит – авантюрист, колонизатор, теоретик
Ю.В. Ситникова (Омск)
Александр Поуп, «самый гармоничный поэт
английской земли»

Публикации

М.Р. Ненарокова (Москва)
Святой Феликс Ноланский – герой поздней античности
и раннего средневековья
Досточтимый Беда. Житие блаженного Феликса
(пер. М.Р. Ненароковой)

Приглашение к дискуссии

Д.М. Володихин (Москва)
Две версии микроисторической платформы в
отечественной историографии

Читая книги

Персональная история. Исповедь судьбы / Сост.:
Д.М. Володихин. М.: Издательство «АНВИК К», 2001.
304 с. (С.А. Экштут)

**«Диалог со временем.
Альманах интеллектуальной истории» №9
Содержание**

Вместо Предисловия

Научная конференция
«Историческое знание и интеллектуальная культура»

Современная историография и методология истории

К.А. Агирре Рохас (Мексика)
Западная историография XX века в свете концепции
longue durée
С.Г. Ким (Томск)

В поисках интегральной версии историописания
(по материалам немецкой науки 1990-х годов)

Д.М. Володихин
«Призрак третьей книги»:
методологический монизм и «глобальная архаизация»

Историко-философские концепции XX века

А.В. Антощенко (Петрозаводск)
«Евразийские истории» Г.В. Вернадского
Ф.М. Фомин
Философия, рожденная войной: Формирование
историко-философской концепции А.Дж. Тойнби в
начале 1920-х годов

Обращение к прошлому и историческое сознание

О.В. Хазанов (Томск)
Еврейский религиозный историзм и
некоторые особенности национального сознания
В.В. Зверева (Москва)
Чувство прошлого в «Естественной истории» Джона
Обри

Н.С. Креленко (Саратов)
Историческая тема в английском предромантизме

Е.Н. Морозова (Саратов)
Ретроспективизм рубежа XIX–XX вв.:
Содержание, формы, способы представления

Т.Ф. Волкова (Сыктывкар)
Историческая литература в составе Усть-цилемских
рукописных сборников: к характеристике
исторического сознания печорских крестьян-
старообрядцев

Интеллектуалы и власть в годы холодной войны

Н.Н. Бонцевич (Саратов)
Интеллектуалы и власть в США (1947–1953)
Н.И. Николаева (Саратов)
Деятели советской литературы и искусства
и антиамериканская пропаганда в первые годы
холодной войны

Из истории понятий

А.С. Клемешов (Москва)
Понятие опыта у Роджера Бэкона
Ю.В. Кокунова (Иваново)
Общекультурный концепт судьба в художественном
преломлении (на материале творчества У. Шекспира)

Образы времени и пространства

Г.Г. Пиков (Новосибирск)
Представление об истории в Евангелиях
С.И. Сотникова
Повседневная жизнь Московии
в русских географических чертежах XVII века

Интеллектуалы античности

И.Р. Блохина (Тамбов)
Политическая теория и политическая практика (к
оценке роли платоновской Академии)
А.В. Карасева (Иваново)
Образ жизни Цицерона и его окружения: реальность,
стилизация и «поза»

Из истории научных дискуссий

М.И. Бацер (Петрозаводск)
Иезуитизм или протестантизм? (к полемике вокруг
«тезиса Вебера–Тоуни»)

Приглашение к дискуссии

В.М. Пивовев (Петрозаводск)
Кризис идентичности и методология истории

Читая книги

Г.П. Мягков, А.Б. Максимова (Казань)
Ценное исследование «Опыта опомнившихся». [Рец.]
Нарский И.В. Жизнь в катастрофе: Будни населения
Урала в 1917–1922 гг. М.: РОССПЭН, 2001. 632 с.
(С.Ю. Малышева)

[Рец.]: *Maria Cristina Giuntella.* Cooperazione intellettuale
ed educazione alla pace nell'Europa della Societa' delle
nazioni. Padova: Cedam, 2001. 186 p. (В.П. Любин)

НОВОСТИ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ РОИИ

Правление РОИИ информирует своих членов об открытии новых Региональных Отделений:

Магаданское Отделение РОИИ

Председатель: Фролов Виктор Петрович (к.и.н, доц. Кафедры всеобщей истории и истории России Северного международного университета).
Адрес: 685030 г. Магадан, ул. Лукаса, 4-60.
Тел. (41300) 76-448,
vpfrolov@ns.mssn.ru

Нижневартовское Отделение РОИИ

Председатель: Степанова Вероника Владимировна (д.и.н., Зав. Кафедрой всеобщей истории Нижневартовского гос. педагогического института)
Адрес: 628606 Тюменская обл., г.Нижневартовск, ул. Мира, 55
Тел.:27-23-00

Сочинское Отделение РОИИ

Председатель: Сидорова Тамара Анатольевна (к.и.н., декан историко-фил. факультета Сочинского педагогического института)
Адрес: 354000, г.Сочи, ул. Кубанская, д.1, кв 18

ХРОНИКА

Ежегодная конференция Международного Общества интеллектуальной истории (7-12 июля, 2002 г., г. Сидней)

Тема: Происхождение современного общества: европейская мысль 1543-1789гг.

Конференция была организована университетом Сидней и университетом Нового Южного Уэльса и проходила с 7 по 12 июля 2002г.

Темой конференции стало развитие современного общества в Западной Европе (и ее колониях) в период между публикацией сочинений "О вращении планет" Коперника и "Об устройстве человеческого тела" Везалия в 1543г., и Французской Революцией. Основное внимание было сконцентрировано на интеллектуальной истории эпохи, истории философии, науки, политической мысли, и культуры, а также такой теме, как организация знания. Одной из целей конференции было новое обращение к определенным идеям, свойственным тому периоду: например, теория физики, математики и медицины попадали, каждая своим собственным путем, в раздел натурфилософии, а натурфилософия, как считалось, имела серьезное значение для естественной теологии. Можно достичь важных результатов путем детального рассмотрения этих взаимосвязей, так как именно они и обусловили формирование ментальности современного общества.

На конференции были представлены следующие исследовательские направления:

Историография мысли раннего Нового времени: историческая мысль раннего Нового времени о собственном месте в истории; идентификация идейных движений, которые, будучи хорошо известными в свое время, впоследствии были практически проигнорированы как имевшие незначительное влияние или же просто пережитки предшествующей эпохи (примеры тому – эклектизм и схоластика в школьной традиции 17в.); а также более широкие темы, такие, как историография научной революции.

Натурфилософия 17в.: схоластическая традиция, новая "физическая математика", переход от теологически обусловленного метафизического обоснования натурфилософии к идее, что натурфилософия определяет естественную теологию

Как раннее Новое время представляло себя: как оно видело свою связь с прошлым, отличительные черты историографии, в чем, по мнению современников, заключалось их превосходство. В

частности, публичное распространение научных идей (натурфилософии) в 18в.

Конституционная и республиканская мысль 17-18вв и их влияние на формирование современных политических структур

Отрицание Нового времени в двух высокоразвитых в научном и культурном плане регионах: Иберийском полуострове (где была предпринята попытка реформировать средневековую культуру в совершенно ином направлении) и Китае (где западные идеи считались маргинальными по отношению к китайским ценностям). Эти случаи высвечивают сложную природу возникновения научной культуры, и ставят под вопрос излишне оптимистичный подход, согласно которому наука безо всяких усилий заменила собой гуманистическую и прочие формы мысли.

Программа конференции включала десять пленарных докладов: Дж. Дж. А. Покок (Университет Джона Хопкинса, США), Н.Ф. Козн (Твент, Нидерланды), С. Гаукрогер (Сидней, Австралия), В. Наварро Бротонс (Валенсия, Испания), Д. Гудман (Открытый Университет, Великобритания), Н. Сивин (Университет Пенсильвании, США), М. Элвин (Австралийский национальный университет, Австралия), К. Уилсон (Университет Британской Колумбии, Канада), Н. Малколм (Оксфорд, Великобритания), И. Хантер (Университет Квинсленда, Австралия). На конференции также было проведено 70 сессий, где выступали докладчики из Австралии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Германии, Ирландии, Канады, Китая, Кореи, России, США, Финляндии, Швеции.

Более подробную информацию можно найти на сайте: <http://hrp.arts.unsw.edu.au/events/modernity>

Председатель Оргкомитета конференции, профессор Стивен Гаукрогер, перевод на рус. яз. А.Ю.Серегина

Россия и Германия: диалог культур IV Международные Копелевские чтения (9 – 11 апреля, 2002 г., г. Липецк)

В течение семи лет на базе Липецкого государственного педагогического университета регулярно проводятся Международные Копелевские чтения «Россия и Германия: диалог культур», посвященные выдающемуся ученому-гуманисту Л.З.Копелеву. Первые чтения состоялись в сентябре 1995 г., вторые – в апреле 1997 г. (участники симпозиума с глубоким вниманием и волнением выслушали видеоприветствие Льва Копелева, по состоянию здоровья не сумевшего приехать лично), третьи – в 1999 г. (уже после смерти Копелева, которого не стало 18 июня 1997 г.). Четвертые Копелевские чтения, состоявшиеся 9 – 11 апреля 2002 года, носили юбилейный характер: они были приурочены к 90-летию со дня рождения Л.З.Копелева и 20-летию его Вуппертальского проекта.

Организаторами четвертых Копелевских чтений стали Липецкий государственный педагогический университет, Российский Центр иноязычного образования Министерства образования РФ, Центр германских исторических исследований Института всеобщей истории Российской Академии наук, Ассоциация европейских исследований и липецкое региональное отделение Общества интеллектуальной истории. Чтения проходили при поддержке Администрации Липецкой области, Московского представительства Фонда Фридриха Эберта и Гуманитарного общественно-политического центра «Взаимодействие». Наряду с исследователями из Липецка в Чтениях приняли участие ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Волгограда, Перми, Челябинска, Оренбурга, Ельца, их коллеги из Федеративной Республики Германии. Разнообразная научная специализация участников форума –

историки, философы, политологи, лингвисты, литературоведы, культурологи, педагоги.

Открыл научный симпозиум председатель Оргкомитета IV Копелевских чтений ректор ЛГПУ проф. П.Г.Бугаков. С приветственными словами в адрес участников Чтений выступили Президент Форума им. Копелева в Кельне Фриц Пляйтген (видеообращение) и атташе по культуре генерального консульства ФРГ Райнер Хусс, отметившие важность дальнейшей работы по продолжению Вуппертальского проекта и ознакомления общественности обеих стран с его результатами. Приветствия в адрес участников научного форума также направили директор Института всеобщей истории РАН академик А.О.Чубарьян, директор Института Европы РАН академик Н.П.Шмелев, президент Ассоциации европейских исследований д.э.н., проф. Ю.А.Борко, выпускники факультета иноязычной культуры ЛГПУ (в прошлом – активные участники Копелевских чтений), находящиеся на учебе в Германии.

Пленарное заседание открыл доклад председателя Центра германских исторических исследований ИВИ РАН д.и.н., проф. Я.С.Драбкина «Лев Копелев в жизни и творчестве: новые материалы». В докладе была поставлена задача осмысления вклада Л.З.Копелева, в сокровищницу мировой культуры, сохранения и продолжения дел его жизни, оставшихся незавершенными. От имени семьи Льва Зиновьевича выступила М.Н.Орлова (Москва), рассказавшая о малоизвестных страницах биографии Копелева. Доклад сопровождался демонстрацией фотографий из семейного архива. О новом этапе Вуппертальского проекта, посвященном работе над сложной проблематикой XX века, говорилось в совместном сообщении профессора Бохумского университета, директора Института русской и советской культуры им. Ю.М.Лотмана К.Аймермахера (ФРГ) и к.и.н., доц. МГУ Г.А.Бордюгова.

Компаративный подход к деятельности ярких представителей российской и немецкой культур был предложен в докладе д.и.н., глав. науч. сотр. ИНИОН РАН Б.С.Орлова «Лев Копелев и Александр Солженицын: драма людей, драма идей». Анализируя историю взаимоотношений Копелева и Солженицына, автор пытался ответить на главный вопрос своего исследования: почему люди со столь многими совпадениями на жизненном пути, прошедшие самое трудное испытание тюремным режимом, так разошлись во взглядах на происходящее? Не менее интересное сравнение судеб майора Копелева и генерала фон Зайдлица, уже в годы войны понимавших необходимость преодоления вражды между россиянами и немцами и жестоко пострадавших за свои убеждения, нашло отражение в докладе профессора Академии военных наук, директора Красноярского государственного военно-исторического музея А.А.Крупеникова (Москва).

Проф. В.Б.Царькова (Липецк) обратилась к проблеме нравственного воспитания подрастающего поколения на примере гражданской позиции Льва Копелева. Логическим продолжением доклада стала презентация учебника «Treffpunkt Kultur», подготовленного Российским Центром иноязычного образования Министерства образования РФ. Его авторы попытались создать модель культуры изучаемого языка, аналогичную действительной, способную аутентично представить немецкую культуру, преодолеть культурный изоляционизм, стать преградой на пути ксенофобии и национализма. Указанная тематика была продолжена в докладах директора Центра иноязычного образования д.п.н., проф. Е.И.Пассова «Языковая политика и иноязычное образование» и д-ра С.Брюш-Младзьенович (Тюбинген) «О трудностях постижения культуры другой страны».

Последующие доклады были объединены в тематические блоки, что способствовало ходу плодотворных дискуссий по проблемам, разрабатываемым учеными России и Германии.

Первое заседание было посвящено осмыслению опыта культурного взаимодействия России и Германии. К истории российско-германских культурных связей XVIII века обратился д.и.н. Н.Н.Петрухинцев (Липецк). Д.и.н., профессор Б.Н.Комиссаров (Санкт-Петербург) поднял вопрос о необходимости публикации наследия выдающегося мореплавателя и географа Федора Литке. Проблема восприятия русских мыслителей в Германии и немецких – в России нашла отражение в докладах к.филос.н. С.И.Данковцева «Этика Фридриха Ницше: отклики в России» (Липецк) и к.и.н. М.П.Лаптевой «Владимир Набоков и Германия (к проблеме непонимания)» (Пермь). Д.и.н., профессор В.А.Артемов (Воронеж) сообщил слушателям о результатах своих изысканий о судьбах членов семьи Эриха Мюзам в СССР. Взгляд исследователя остановился на судьбе супруги поэта - Кресценции Мюзам. Можно констатировать и концептуально-методологическую успешность заседания: обращение к контексту рассматриваемых проблем обозначило необходимость выхода на междисциплинарный уровень и плодотворность дальнейшей работы в рамках такого направления современного социогуманитарного знания как интеллектуальная история. Хронологическая широта представленных на заседании докладов заложила своего рода фундамент, на котором строилась вся последующая работа симпозиума.

В рамках тематического заседания «Россия и Германия: взгляд в прошлое» к.и.н., доц. А.Н.Долгих (Липецк) обратился к важности изучения не только прижизненных, но и посмертных судеб выдающихся немецких и русских, внесших свой вклад в развитие связей двух стран. Речь шла о необходимости пересмотра традиционных оценок роли выдающегося российского военного и политического деятеля генерал-фельдмаршала Б.К.Миниха. Восприятию Германии периода Первой мировой войны видным общественным деятелем России И.М.Майским был посвящен доклад д.и.н., проф. А.Б.Цфасмана (Челябинск). Ряд сообщений составил раздел по проблематике русской и немецкой эмиграции в межвоенный период. Д.и.н., проф. Н.Э.Вашкау (Волгоград) сосредоточила свое внимание на образовательных и научных центрах русской эмиграции в Берлине 20-х гг. XX в., асп. ЛГПУ С.В.Рощупкина сделала сообщение о судьбах немецкой антифашистской эмиграции и путях постижения ее сущности нацистской диктатуры. Положение немецких рабочих-эмигрантов в СССР в 30-е гг. – тема доклада д-ра Герда Кайзера (Берлин).

Работа указанного тематического заседания стала своего рода мостом к обсуждению следующей проблемы симпозиума - «Россия и Германия: трагедия войны». Проф. Фрайбургского университета (ФРГ) д-р Вольфрам Ветте выступил с обстоятельным докладом «Агрессия нацистской Германии против СССР в трактовках фрайбургской критической школы военно-исторических исследований». Автор поставил также проблему рассмотрения истории войны «снизу». Речь шла, прежде всего, о коллективной памяти «простых» участников войны. Именно в этом ключе прозвучали доклады д.и.н., проф. А.И.Борозняка (Липецк) о фольклоре остарбайтеров и к.и.н., ст. науч. сотр. Института философии РАН И.Е.Козновой «Образ немца в памяти российского крестьянства (по материалам периода Второй мировой войны)». На проблеме изучения истории германского Сопротивления сосредоточили свое внимание к.и.н. Д.А.Смирнов (Елец) «Россия в установках организации Сопротивления Крайзауэр Крайз» и директор Центра международных проектов регионального общественного благотворительного фонда «Евразия» И.В.Храмов (Оренбург) «В поисках русского следа Белой розы».

Логическим завершением работы заседания по проблематике Второй мировой войны стали премьерный показ и обсуждение документального фильма выдающегося отечественного кинорежиссера,

народного артиста России Саввы Кулиша «В поисках Белой розы». Фильм рассказывает о деятельности и судьбах группы немецких студентов, осуществлявших антифашистскую деятельность на территории третьего рейха. Являясь единственной крупной группой Сопротивления, действовавшей в университетах Германии, «Белая роза» сравнительно долго была мало известна в России, хотя ее деятельность во многом связана с нашей страной. В состоявшейся в ходе заседания дискуссии было отмечено, что сделанные сообщения намечают новые подходы к историографии войны. И.Е.Кознова охарактеризовала работу данного заседания как «взгляд в настоящее будущее» - своеобразный мост, который позволяет народам двух стран выйти из зоны забвения и перейти к анализу болезненных точек и моментов общей памяти, постепенно преодолевая эту болезненность.

Тематическое заседание «Россия и Германия: от отчуждения к сотрудничеству» задумывалось по замыслу организаторов как итоговое. Акцент в докладах был сделан не на «прорывах», а на трудностях, с которыми сталкиваются обе страны на пути к сотрудничеству. Не случайно сообщение аспирантки Е.Н.Проскуриной (Липецк) «Как формируется образ чужого в массовом сознании?» вызвало оживленную дискуссию, показавшую, что для преодоления образа врага недостаточно просто доброй воли. Не обнадежил и доклад д.э.н., профессора Ю.А.Борко (Москва), который на конкретных примерах современного состояния российско-германских отношений показал, как трудно идет преодоление прошлого и с немецкой, и с российской стороны. В докладах к.и.н., ст. науч. сотр. ИВИ РАН М.Б.Корчагиной «Германские “новые левые” в оценках советских современников» и асп. В.Саушкиной (Липецк) «Глазами Генриха Белля: тема России в публицистическом наследии писателя» была поднята одна из важнейших проблем: зачем нужны взаимные отражения и чем чреваты их искажения? И, наконец, немецкая тема в «Ивановом детстве» А.Тарковского, рассмотренная в сообщении ассистента А.А.Люлюшина (Липецк), вывела дискуссию на иной уровень осмысления проблемы: преодоление опыта войны несет в себе общегуманистическое значение.

В рамках Копелевских чтений был проведен круглый стол «Как преодолеть отчужденность между Россией и Германией?», в котором приняли участие российские (Липецк, Москва, Оренбург) и немецкие студенты. Обсуждение темы позволило выявить, насколько совпадают и насколько расходятся мнения российской и немецкой молодежи по вопросам взаимоотношений двух государств и народов. Принимающий участие в работе круглого стола проф. В.Ветте отметил важное качество состоявшегося диалога: намерение студентов говорить не только о позитивных сдвигах в отношениях двух стран, но и о «неприятных», порой даже варварских, моментах в истории России и Германии.

На станции Астапово (ныне поселок Лев-Толстой Липецкой области), где 20 ноября 1910 г. скончался великий писатель и где действует мемориальный музей, прошло выездное заседание симпозиума, посвященное проблеме «Лев Толстой и немецкая культура».

На заключительном заседании Копелевских чтений состоялась презентация ряда вышедших в России и Германии научных трудов. Я.С.Драбник (главный редактор, автор вступления и переводчик помещенных в издание статей Копелева) представил книгу «Лев Копелев и его Вуппертальский проект» (М., 2002), изданную при поддержке Форума Копелева в Кельне, фонда Сороса, Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы. В ходе презентации отмечалось, что предлагаемую книгу ни в коей мере нельзя рассматривать как замену издания материалов Вуппертальского проекта и других книг Льва Копелева, а лишь как первый шаг к восполнению существенного пробела на отечественном книжном рынке.

Н.Э.Вашкау познакомила участников симпозиума со сборником статей, опубликованным по итогам конференции «Вехи российско-германских отношений в 40 – 90 годы XX века» (Волгоград, 2001). А.А.Крупенников представил участникам и гостям форума книгу «Тяжелая ноша плена» (М., 2001), в которой впервые убедительно сопоставлены судьбы советских и немецких военнопленных Второй мировой войны. Значительный интерес вызвала презентация работы И.В.Храмова «Русская душа Белой розы» (Оренбург, 2001). Автор, опираясь на российские и германские архивные документы, на воспоминания современников, впервые обратился к биографии активного участника германского студенческого Сопротивления Александра Шморелля. Он, будучи наполовину русским, родившись в Оренбурге, постоянно сохранял духовные связи с Россией.

В.Ветте представил четыре важных публикации по проблематике изучения германского милитаризма и его агрессии в годы Второй мировой войны. Под редакцией В.Ветте и Г.Юбершера вышел сборник «Военные преступления XX века», посвященный 75-летию со дня рождения проф. Манфреда Мессершмидта – основателя Фрайбургской критической школы военно-исторических исследований. Для исследователей военно-политического кризиса третьего рейха в 1944 и начале 1945 г. первостепенное значение приобретает изданный В.Ветте, Р.Бремер и Д.Фогелем документальный сборник, содержащий донесения отдела пропаганды вермахта о настроениях немцев в последние месяцы войны². Широкий отклик в немецкой прессе получила монография В.Ветте «Вермахт. Образы врага. Война на уничтожение. Легенды»³. Цель книги – реконструкция подлинной истории преступлений германских вооруженных сил, являвшихся опорой гитлеровского режима. Принципиально новый вклад в историографию периода 1933 – 1945 г. вносит выпущенная под редакцией В.Ветте книга «Спасители в униформе»⁴, повествующая о попытках некоторых солдат и офицеров вермахта спасения – вопреки приказам командования – обреченных на смерть евреев и военнопленных.

Учитывая заслуги В.Ветте в укреплении связей между исследователями Германии и России, его вклад в исследование истории Второй мировой войны, Ученый совет Липецкого государственного педагогического университета присвоил ему звание Почетного профессора ЛГПУ. Церемония вручения проф. Ветте диплома и памятного знака состоялась на заключительном заседании симпозиума.

При подведении итогов симпозиума было отмечено, что неоднократный опыт проведения форума показал особый «формат» этого мероприятия: в отличие от локальных, узкодисциплинарных конференций германистов, оно больше походит на некое итоговое событие, волны от которого вновь расходятся в регионы. По мнению участников конференции, привлечение к участию в форуме специалистов самого разного профиля по-прежнему должно оставаться отличительной чертой этого научного симпозиума. На заседании прозвучало предложение всерьез задуматься о создании своеобразного *российско-германского консорциума*, который смог бы эффективно обеспечить решение той великой задачи культурно-духовного узнавания и сближения двух народов, задачи, решению которой посвятил свою жизнь Лев Зиновьевич Копелев.

Ярким моментом Четвертых Копелевских чтений стала выставка рисунков дипломанта Российской

¹ *Kriegsverbrechen im 20.Jahrhundert.* Hg. W.Wette, G.Ueberschär. Dortmund, 2001.

² *Das letzte halbe Jahr. Stimmungsberichte der Wehrmachtpropaganda 1944/45.* Essen, 2001.

³ Wette W. *Die Wehrmacht. Feindbilder. Vernichtungskrieg. Legenden.* Frankfurt a. M., 2002.

⁴ *Retter in Uniform.* Hg. W.Wette. Frankfurt a. M., 2001.

Академии художеств, лауреата премии Ленинского комсомола Л.В.Козлова «Германские мотивы».

Материалы IV Международных Копелевских чтений будут опубликованы.

А.И.Борозняк, О.В.Воробьева

Всероссийская научно-исследовательская конференция «Историк на пути к открытому обществу» (20-22 марта, 2002 г., г. Омск)

Всероссийская научная конференция «Историк на пути к открытому обществу» состоялась 20-22 марта текущего года при финансовой поддержке Института «Открытое общество»

Организаторы конференции: кафедра современной отечественной истории и историографии ОмГУ, Институт Российской истории РАН, Омский областной музей изобразительных искусств им. Врубеля, Омский областной институт повышения квалификации работников образования, Архивное управление Омской области, Омское отделение Российского общества интеллектуальной истории.

Обозначенная проблема была вынесена на конференцию по ряду причин как внутринаучного свойства, так и внешнего социального характера. В условиях изменившихся российских реалий последнего десятилетия XX века вновь остро поставлен вопрос о прогностических функциях истории как науки и роли историка в формировании исторического сознания. Этот внешний вызов времени совпал с тенденциями развития мировой историографии - попытками переосмысления постмодернистской парадигмы, с одной стороны, и вниманием к академическому научному сообществу (саморефлексии внутри профессии) - с другой.

Проблема открытого общества сфокусировала в себе и профессиональные поиски и поиски новых социальных проектов, обозначив, в тоже время, и ряд конфликтов. В самом деле, историк с одной стороны, является носителем ценностей корпоративной научной среды, т.е. в определенной мере принадлежит традиционной культуре с устойчивыми, консервативными нормами, установками, традициями («история- медленная наука»), но с другой - живет в современном мире, который диктует ему необходимость постоянного поиска, открытости новому. Еще одна животрепещущая проблема- открытость самого научного сообщества, особенно в связи с модернизацией информационного пространства.

Открытие конференции состоялось 20 марта в зале современного искусства Омского областного музея изобразительных искусств им. Врубеля.

В конференции приняло участие более 70 человек. Среди участников конференции были преподаватели высшей школы, музейные и архивные работники, учителя средних школ, студенты и аспиранты исторического факультета ОмГУ.

С докладами выступило 34 докладчика, среди них приглашенные из других городов (Ахиезер А.С. (Москва), Рашковский Е.Б. (Москва), Чиглинцев Е.А. (Казань), Антощенко А.В. (Петрозаводск), Бобкова М.С. (Москва), Загребин С.И. (Челябинск), Романов А.П. (Челябинск), Краснов П.В. (Челябинск), Демин М.А. (Барнаул), Перегоедова Н.В. (Новосибирск). Среди них двое – участники Программы поддержки кафедр Мегапроекта «Развитие образования в России» Института «Открытое общество».

На пленарной сессии (20 марта) были заслушаны следующие доклады: А.С. Ахиезера- «Идея открытого общества: опыт исторической науки», В.Б. Шепелевой- «Открытое общество и некоторые идеи К. Поппера и Ф. Фюре», А.В. Антощенко - «Исторический дискурс как основа политической программы П.Г. Виноградова», С.И. Загребина - «Доступность архивных фондов: законодательные и социальные аспекты», О.В. Кузнецовой - «Омское научное историческое сообщество: к проблеме формирования новых научных центров», В.П. Корзун - «Научные сообщества

как проблема современной историографии», М.С. Бобковой- «Невидимый колледж» интеллектуальной истории: опыт формирования междисциплинарных научных сообществ», В.Л. Кожевина «Осмысление ближайшего прошлого современниками революции 1917 г.», Е.Б. Рашковского «К ревизии макроисторической концепции азиатского способа производства»

Таким образом, на пленарной сессии участники сконцентрировали внимание на нескольких проблемах:

- современные представления об открытом обществе как идеальной конструкции;
- историк и политика (особенности историографического письма по следам событий);
- новации в научном сообществе в связи с проблемой научных коммуникаций;
- теоретические поиски современной науки в осмыслении макроистории;
- взаимоотношения «архив-власть-историк».

Пленарное заседание, таким образом, концепционно обозначило узловые моменты конференции, которые затем обсуждались на секциях

По окончании пленарной сессии участники конференции познакомились с постоянной экспозицией музея им. Врубеля и его выставками:

«В былое распахнуть окно» (коллекциями Н.Б. Юсупова) и «Серебряный свет» (выставкой фотографий Н.П. Грязнова).

Второй день конференции (21 марта) был посвящен работе секций и проходил в стенах Омского Института Повышения квалификации работников образования. Работало 4 секции. Из-за неприбытия на конференцию ряда иногородних гостей и участников первая секция **«Государственная идеология, либеральные ценности и их влияние на историческое сообщество и историческое знание» была объединена с секцией «Теоретико-методологические основы исторического исследования. Дискурсы в науке».** Руководил секцией к.и.н., доцент кафедры новейшей истории Петрозаводского государственного университета А.В. Антощенко. Было сделано 6 докладов. Доклады в основном были посвящены проблематике, которая касалась государственной идеологии в области исторической науки, соотношения в мировоззрении историка научного и политического. Дискуссионными были вопросы о возможной прагматической функции истории в современном обществе.

Вторая секция- «Исторические элементы общественного сознания стереотипы и мифотворчество» (руководитель секции – к.и.н., профессор кафедры современной отечественной истории и историографии ОмГУ В.Г. Рыженко).

На секции заслушано 8 докладов. В ходе выступлений обозначилось несколько блоков таких проблем как: -конструирование исторической памяти, механизмы этого процесса как элементы формирования массового сознания.

Особый интерес вызвал доклад А.П. Романова (Челябинск, госуниверситет), который на примере учебной литературы по отечественной истории для начальной школы попытался показать механизмы конструирования исторической памяти. В психологическом варианте эта проблема прозвучала в докладах Е.Н. Романовой, И.В. Зайцева (Омск, госуниверситет) . По докладу И.В. Зайцева возникла дискуссия о понятии «маргинальности». Еще одна линия, которая прорисовалась в ходе работы секции – роль историка в конструировании исторической памяти, мифов массового сознания и ценности самого профессионального сообщества. Доклад по исторической библиографии и советской цензуре Т. В. Бернгардт (Омск, госуниверситет) расширил представления о том как историк способен конструировать миф и проведена библиографическая констатация этого процесса. Иллюстрацией такого подхода можно считать эмигрантские построения Е.Ф.

Шмурло (докладчик В.Ю. Волошина (Омск, госуниверситет)).

Отличительной чертой докладов явился интерес как к всеобщей, так и локальной истории.

Третья секция - "Историко-научное сообщество. Центры, коммуникативные связи, школы, учителя, ученики". (руководитель - зав. кафедрой современной отечественной истории и историографии ОмГУ, к.и.н., профессор В.П. Корзун). На секции заслушано 6 докладов. Центральная проблема, которая объединила всех участников-специфика научных сообществ в конкретной социокультурной практике XIX-XX вв. Обсуждение этой проблемы вылилось в дискуссию, главная роль в которой безусловно принадлежала А.С. Ахиезеру, вопросы которого, иногда достаточно жесткие, заставляли размышлять аудиторию.

Особый интерес вызвал доклад М.А. Мамонтовой (Омск, госуниверситет), которая показала процесс динамики перехода одного типа исторического сообщества в другое, зафиксировав множество самых различных неформальных сообществ в культурном пространстве Петербурга начала XX века. В результате, историк предстал не только как человек, постоянно работающий в архиве, из под пера которого выходит готовый труд, но и субъект в культуре и в профессиональной культуре в том числе.

Близким по содержанию был доклад П.В. Краснова (Челябинск, госуниверситет). Несмотря на то, что это был студенческий доклад, он выглядел достойно в общем ряду выступлений. В докладе Д.А. Алисова (Омск, госуниверситет) была заявлена проблема развития историко-научного сообщества в Омске и перспективах его развития. Важным представляется замечание А.С. Ахиезера о том, что любое научное сообщество противостоит по своей сути традиционной культуре хотя бы потому, что наука изначально требует свободы и ориентирована на постоянный поиск. Другое важное замечание сделано Ю.Р. Гореловой (Омск, СФ РИК) о том, что ученого важно рассматривать не только как члена научного сообщества, но и как представителя интеллигенции.

Четвертая секция "Архивы, музеи, и историческая наука". Проблемы сохранения и трансляции исторических знаний". (Руководитель секции к.и.н., доцент кафедры современной отечественной истории и историографии В.Ю. Волошина)

На секции было заслушано 9 докладов. В тематике выступлений работников архивных органов, музеев и историков, нашлось много точек соприкосновения.

Особый интерес вызвали два вопроса. Первый-насколько открытость или закрытость архива связана с настроением внутри сообщества архивистов или исключительно с политикой властей. И второй вопрос-стратегически-методического плана о формировании и упорядочивании документов личного происхождения.

После завершения работы секций состоялась экскурсия участников конференции по Омску.

Во второй половине дня в зале заседаний ученого совета ОмГУ состоялся мастер-класс доц. Петрозаводского государственного университета А.В. Антощенко "Историк, источник, историография: поиск новых парадигм". Участники мастер-класса-студенты, аспиранты, преподаватели исторического факультета.

В третий день конференции состоялся **круглый стол "Проблемы империи в школьном и вузовском курсах преподавания истории"**, объединивший вузовских преподавателей отечественной и всеобщей истории, школьных учителей, научных работников и всех других участников конференции.

Поставив данную проблему на обсуждение, мы намечались проследить конфликтность имперского сознания и идеи открытого общества, а также выяснить, насколько имперская проблематика присутствует в современных университетских и

школьных курсах истории. Поэтому, активными участниками круглого стола были соответственно университетские и школьные преподаватели.

Ведущим круглого стола был проф., зав. кафедрой всеобщей истории ОмГУ Г.К. Садретдинов. В ходе обсуждения выкристаллизовалось три проблемы: Во-первых, это проблема дефиниции "империи" в школьном курсе. Во-вторых, проблема зарождения Российской империи и выделение ее основных этапов. В-третьих, проблема имперского сознания, имперского наследия, применительно к советской истории России. Возникшие в ходе нашей работы дискуссии наглядно свидетельствуют об актуальности поднятых вопросов. Необходимо отметить неоднозначность выявившихся подходов к решению этой проблемы у участников круглого стола. Подчас исходные позиции были взаимоисключающими, что свидетельствует о достаточно пестром спектре мнений и необходимости продолжить работу, начатую в данном направлении. Доклады учителей наглядно проиллюстрировали сложность и неизученность имперской проблематики в школьных курсах истории, что подводит к выводу о необходимости дальнейшего сотрудничества с Институтом повышения квалификации работников образования и проведения совместных семинаров по поставленным проблемам.

Большой интерес вызвала выставка школьных учебников истории разных лет - от дореволюционных до современных, которая была организована сотрудниками Омского музея истории народного образования.

На итоговом пленарном заседании выступили руководители секций. Председатель оргкомитета В.П. Корзун подводя общий итог работы отметила, что конференция "Историк на пути к открытому обществу" - это совместный плод деятельности многих учреждений и людей и то, что конференция объединила гуманитариев самого различного профиля и является важным моментом в консолидации местного научного сообщества. Другим важным следствием подготовки конференции стало и объединение внутри факультета. Это первая конференция, которую кафедра всеобщей истории и кафедра современной отечественной истории и историографии готовили совместно.

В совместной работе обозначились и новые проблемные поля, которые обещают дать знаменательные плоды. Во-первых, в ходе дискуссий отчетливо проявилась необходимость дальнейшей разработки дефиниции "открытое общество" и ее сущностного наполнения. Во-вторых, обозначилась довольно глубокая саморефлексия историков по поводу места профессии в фактах исторического сознания в широком социокультурном контексте. В-третьих, стало ясно, что актуализируемая сегодня проблематика империи подчинена сложному соотношению открытости и сохранению старых мифов, и отражает различные типы мышления. В четвертых, стало ясно, что необходима дальнейшая консолидация на путях открытости образования во всех смысловых ракурсах, и прежде всего, постоянное научное сотрудничество между университетским научным сообществом и учителями средней школы. Тезисы участников конференции были опубликованы в сборнике материалов "Историк на пути к открытому обществу": Материалы Всероссийской научной конференции. Омск: Омский государственный университет, 2002. 268 с.". Развернутые материалы выступлений на секциях в дальнейшем предполагается поместить в сборнике научных статей "Открытое общество: историк в реалиях рубежа веков". Материалы круглого стола переданы на сайт "emperia.ru" и отосланы в редколлегия журнала "AV IMPERIO". Предварительная информация о конференции была размещена на сайте "auditorium.ru".

В.П. Корзун, С.П. Бычков, В.Г. Рыженко

**Международная научная конференция
«Социальная история российской
провинции в контексте модернизации
аграрного общества в XVIII-XX вв.»
(20-23 мая 2002 г., г. Тамбов)**

20-23 мая 2002 г. в Тамбове прошла международная конференция «Социальная история российской провинции в контексте модернизации аграрного общества в XVIII-XX вв.», организованная Тамбовским государственным университетом при поддержке Института «Открытое общество». В конференции приняли участие около 70 ученых Москвы, Санкт-Петербурга, Барнаула, Белгорода, Брянска, Великого Новгорода, Воронежа, Гронингена, Ельца, Калуги, Курска, Липецка, Минска, Омска, Орла, Петрозаводска, Рязани, Тамбова.

В целом ряде докладов и сообщений были затронуты сюжеты, которые имеют отношение к проблематике интеллектуальной истории.

Один из первых докладов пленарного заседания был посвящен социально-демографическим процессам конца XX – начала XXI в. и перспективам развития образования Тамбовской области. Докладчица, докт. пед. наук, ректора Тамбовского областного ИПКРО Н.Г. Астафьевой предложила интересную модель сельской школьной сети региона, переживающего депопуляцию сельского населения, но имеющего перспективы устойчивого демографического развития. Суть ее видится в создании сильных учебно-методических центров в малых городах, поселках городского типа, наиболее крупных селах и установлении «опеки» над окрестными малокомплектными школами.

Также на пленарном заседании прозвучал доклад докт. ист. наук Н.Л.Пушкаревой (Ин-т этнологии и антропологии РАН) и канд. ист. наук П.П. Щербинина (Тамбов. гос. ун-тет) «Гендерные аспекты социальной истории российского крестьянства», в котором была рассмотрена гендерная асимметрия социализации ребенка в традиционной русской семье и перспективы ее ломки в условиях социальной модернизации. Авторы доклады пришли к выводу, что идея изначальной противоположности ролей и функций разных полов в русской крестьянской семье (асимметричное положение мальчиков и девочек), на которой основывается традиционная педагогика, должна быть переосмыслена. Для искоренения сексистских стереотипов, по их мнению, нужна скоординированная совокупность множества мер, а история изменений воспитательных ориентиров в русской крестьянской семье, анализ примеров ломки традиционных гендерных ролей могут стать основой для формирования новой воспитательной политики.

В еще одном пленарном докладе канд. ист. наук В. Л. Носевича (Белорусск. гос. ун-тет) «Демографический рост в белорусской деревне второй половины XIX – начала XX века, его причины и последствия» помимо прочих были затронуты сюжеты об отражении в традиционном крестьянском сознании неравного отношения к мальчикам и девочкам, о различиях в демографическом менталитете православных и католиков Белоруссии.

Вообще проблема традиционного демографического менталитета как бы «красной нитью» прошла через многие выступления участников конференции. В докладах и сообщениях канд. ист. наук В.Л. Дьячкова, канд. ист. наук В.Д. Орловой (все Тамбов. гос. ун-т), докторанта В.Б. Безгина (Москов. пед. гос. ун-тет), доктора исторических наук Р. Пайпинга (Гронингенский ун-т, Нидерланды) на разнообразном материале было показано, как традиционное сознание тормозило жизненно необходимый для перенаселенных аграрных регионов России демографический переход.

Очень интересный сюжет об идейно-психологических мотивах ухода в монашество затронул в докладе «Российское монашество как культовая миграция во второй половине XIX - начале

XX в. на материалах Черноземного Центра» канд. ист. наук, проф. А.Н. Курцев (Курский государственный педагогический университет). В частности, им были приведены выдержки из своего рода анкетных записей одной из сельских учительниц Курской губернии о мотивах ухода девушки в монашество. Оживленный обмен мнениями вызвало утверждение докладчика, что одной из главных интимных субъективных причин ухода части девушек в монастыри являлось их осознанное нежелание вступать в брак и отказ от половой жизни с мужчинами.

Причинам миграции сельского населения российского Центра в города во второй половине 1940-х - 1970-е гг. с точек зрения самих селян, отразившихся в письмах в газеты, посвятил свой доклад канд. ист. наук, докторант Москов. пед. гос. ун-та О.В. Горбачев.

Особую группу составили сообщения о субъектах социальной истории, так или иначе выражавших настроения различных слоев российского социума. В частности, канд. ист. наук С.В. Федосова (Курск. филиал Орлов. юридич. Ин-та МВД) посвятила сообщение роли дворян Центрального Черноземья в декабристском движении, отметив их приверженность прежним идеалам, но согласившись признать общую эволюцию взглядов экс-декабристов под влиянием эпохи «великих реформ».

Общий интерес вызвало сообщение лингвистики И.Ю. Мизис (Тамбовск. гос. ун-тет) «Инвективная лексика в социальном аспекте, XX век». Как известно, «выражается сильно русский народ». Изменения в инвективной лексике, ее усиление и ослабление своеобразно отражают состояние социума, до известной степени могут быть компасом для историка в лабиринтах прошлого.

Материалы конференции планируется издать к осени нынешнего года в виде сборника статей.

Канищев В.В.

ПЛАНИРУЕМЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ

*Институт «Открытое Общество»
(Фонд Сороса – Россия)
Российское общество интеллектуальной истории
объявляет интернет-конференцию
(с 16 сентября по 11 ноября)
Мир российского университета*

Конференция будет проходить на информационно-образовательном портале www.auditorium.ru с 16 сентября 2002 г. по 11 ноября 2002 г.

- В рамках конференции Вы можете
- Принять участие в обсуждении выставленных докладов
 - Прислать собственный доклад в одну из секций
 - Заполнить анкету

Секции конференции:

1. Саморефлексия российского университета

- Вопросы и проблемы для дискуссии:
- Историография университетской истории: сюжеты, язык описания, нарративные практики
 - Мемуары университетариев: особенности реконструкции прошлого, самопрезентации
 - Образ университетского человека в художественной и публицистической литературе

2. Нормы университетской жизни

- Вопросы и проблемы для дискуссии:
- Воспитательный и научный идеалы
 - Средства формирования и поддержания корпоративных ценностей
 - Конструктивная конфликтность в университете?

3. Наука как способ существования университетского человека

Вопросы и проблемы для дискуссии:

- условия научного творчества в университете
- университетский статус ученого
- перевод научных результатов в учебно-нормативное знание
- наука как внутренний мир

Любой желающий может высказать свое мнение по обсуждаемым проблемам, прислать свой доклад по теме конференции, а также принять участие в обсуждении докладов, которое будет проходить в дискуссионном разделе портала, предварительно зарегистрировавшись на портале.

После подведения итогов конференции и экспертного отбора лучших докладов будет издан сборник материалов конференции.

Все доклады будут включены в единую базу данных, поэтому Редакционный совет конференции убедительно просит учитывать следующие требования к докладам:

1. Объем доклада: не более 1 авт. листа, или 40 тыс. печ. знаков, включая пробелы;
2. Аннотацию на русском языке (не более 1 тыс. печ. знаков, включая пробелы);
3. Ключевые понятия и персоналии доклада;
4. Информацию об авторах доклада, с указанием ФИО, уч.степени, уч.звания, должности, места работы, телефона/факса/e-mail всех авторов доклада. Желательно указание круга научных интересов, преподаваемых курсов и списка публикаций, близких к тематике конференции.

Модератор конференции оставляет за собой право не размещать на портале материалы, не соответствующие этическим и содержательным требованиям.

Для контактов: Auditorium@auditorium.ru,
cih@igh.ras.ru

(с обязательной пометкой «на конференцию»)

Модератор конференции

Елена Анатольевна Вишленкова – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой отечественной истории до XX века Казанского государственного университета, руководитель Казанского отделения Общества интеллектуальной истории.

От редакции

Университет, его история, мир университетского человека являются предметом осознанных или произвольных размышлений университетских ученых. Эта подспудная работа проявляется в оценках и признании коллег друг другом; в отношении к студентам; в результатах административных выборов и распределении наград; в спорах на Ученом совете; в научных публикациях; в письмах коллег друг к другу; в мемуарах. В высказываниях формулируется современный идеал и признаваемая норма профессии, определяются границы маргинального. Это естественный процесс саморегуляции университетского организма.

Однако с течением времени меняются не только ценности и нормы университетской профессии, но и сами формы их осмысления и презентации.

Вплоть до конца прошлого столетия отечественная историография российских университетов осмыслялась и писалась как история государственного ведомства, со всеми присущими этому жанру родовыми признаками. В ней можно выделить несколько доминирующих сюжетов, которые задают мифологию темы.

Одним из наиболее популярных является сюжет о «благородном происхождении» объекта изучения. Ощущение «благородства» создавалось у читателя через подчеркивание инаковости, чужеродности университета патриархальной русской жизни. Университетские истории, написанные университетскими же людьми, явно испытывающими патриотические чувства, описывали европейские истоки российской высшей школы. Авторы сопоставляли немецкую и российскую; российскую и французскую; реже российскую и американскую университетские модели. При этом, как правило, логика повествования разворачивалась по линии: от признания родственности европейских и отечественных школ к поиску местных отличий.

От этого любимого сюжета исследователь переходил к рутинной работе - описанию структуры ведомства, ее изменению во времени и геополитическом пространстве империи. Текстуальная стратегия таких историй исходит из признания особости университетского организма в бюрократическом теле государства.

Второй популярный сюжет классической университетской историографии – проблема «отцов и детей»: власть и университет. Историческая драма разыграна в несколько актов. Исследователи, расследующие эпоху становления университетского образования в России, пишут об университете как любимом детище верховной власти. Она привозит их в Россию издали – нежное и хрупкое создание, пестует и холит вопреки непониманию косного общества, вопреки сопротивлению обывателей и местных чиновников, не испытывающих потребности в образовании. Но повествовательная ситуация в корне меняется, если исследователь рассказывает о том возрастном периоде университета, когда он стал привычной частью жизни российского общества. Из любимого дитя власти он превращается сначала в дерзкого пасынка, а затем в гневного обличителя.

Перед его праведным гневом, власть, трусливо поджав хвост, вынуждена неуверительно поскуливать на страницах официозной печати, или кусать из-за угла – в виде ревизий, сокращения финансирования, ужесточения цензуры, увольнений, введения все более реакционных уставов. История отношений власти и университета предстает историей конфликта, историей борьбы. Погруженному в нее читателю бывает трудно понять – зачем власти нужно финансировать и поддерживать столь неблагодарного воспитанника.

Между тем, по своей природе университеты являются заложниками социальной стабильности: ослабление власти и политические катаклизмы в первую очередь поражают школу. В этом смысле университеты – гаранты социального мира. Вместе с тем они воспитывают и культивируют критически мыслящую, независимую личность. И это – залог конструктивной оппозиционности университета. Такова политическая дихотомия в жизни российского университета. Эта дуальность представляется одним из наиболее перспективных качеств развития российского общества. Но именно она и не была объектом изучения.

Тема «университет и общество» раскрывается в отечественной историографии в контексте предыдущего сюжета. Из логики историографического метанарратива явствует, что созданные в России высшие школы Казани, Харькова, Вильны, а затем и другие жили в условиях социальной изоляции, страдали и мучались от негативного отношения к ним местного сообщества. И, тем не менее, вопреки условиям, университет нес населению просвещение. Поэтому университет в России – культурный миссионер. Он учит тех, кто учиться не хочет; он выступает выразителем чаяний всех слоев общества. И в этом качестве он вбирает в себя из общества всё самое лучшее.

Особый сюжет в университетской историографии – это свод героев. В него в виде биографических публикаций заносились персональные истории

«выдающихся» университетариев. Критериями отбора служили наличие трех показателей: трагическая личная судьба (увольнение, арест), популярность среди студентов, отечественное (а лучше мировое) признание научных достижений. Время от времени свод подвергался ревизии. В принципе назначение данного комплекса текстов было в сохранении и утверждении корпоративных ценностей, раскрывающих себя в биографиях конкретных персонажей.

Менее прописанной и, главное, обезличенной темой в историографии российских университетов являлись студенты. По всей видимости, исследователям было трудно иметь с ними дело. Они как бы признавали: студенты - это то, ради чего университет существует, и потому они – показатель успешной работы ведомства. Соответственно, популярность главных персонажей университетского нарратива раскрывалась через отношение к ним студенчества. И это отношение, как правило, выражалась в категориях любви. Худшие черты отрицательных героев также проявлялись в нелюбви к студентам. Да и большая численность обучающихся как бы заведомо должна была убедить читателей в высоком уровне и общественном рейтинге университета.

Особый блеск той или иной российской школе придавали «памятные доски» выдающихся выпускников. В них заносились имена студентов, занявших впоследствии крупные административные посты (пусть даже не связанные с полученным образованием), общественно признанные деятели культуры и искусства, а также «национальные» герои (воины, политики, общественные лидеры). Это породило парадоксальные ситуации в университетской историографии, когда в списки университетской гордости заносились изгои – студенты по разным причинам исключенные из университета.

Как исследовательская тема студенты, видимо, плохо поддаются однозначной оценке и трудно организуются в историческом пространстве. Их никак не удавалось встроить в ценностную иерархию, потому на страницах исторических публикаций они жили обезличенной массой, образуя среду обитания для героев университетской истории, создавая внешние, часто неблагоприятные условия преподавательской деятельности.

Историографическая ситуация изменилась в последнее десятилетие. Приближающиеся юбилеи первых российских университетов стимулируют разработку их историй. Новым их элементом становится культурное и антропологическое измерение темы. Это необходимое, но трудно решаемое условие.

Действительно, классические университеты были и есть культурообразующими элементами российской жизни. Они аккумулируют вокруг себя интеллектуалов, будоражат общественную мысль, направляют интеллектуальный поиск на решение острых задач современности.

Университет создавал и создает российскую науку, он определяет способы мышления молодого поколения, закладывает характер его отношения к жизни. Годы, проведенные в университете, играют ключевую роль в формировании жизненных ценностей воспитанников. И особую роль в этом играют преподаватели. Осознанно или нет, они навязывают студентам собственное миропонимание, свое представление о внешнем мире, передают коллективный опыт саморефлексии университетской корпорации.

В ходе познавательной и учебной практик российского университета создается картина прошлого, настоящего и будущего человеческой цивилизации. Закрепленная в лекционных курсах, учебных программах и пособиях, она становится нормативной для учебных заведений страны. В этом

отношении университет выступает законодателем мировоззренческой нормы для современников.

В то же время российский университетарий - носитель культурных, национальных, религиозных ценностей, свойственных этническим общностям, с которыми он себя идентифицирует. Это закладывает его культуртрегерскую функцию в учебных коммуникациях.

В отечественную историографию только входит университетский человек. В контексте предлагаемого обсуждения «мир» понимается в значении связей и отношений внутри университетской корпорации, специфической для университета ментальности, а также позиции по отношению к «миру внешнему». Этот мир не изучен, его границы и характеристики не определены исследователями. Соответственно, не ясно, какие жизненные ценности, и посредством каких техник властвования университетарий передавал и передает студентам, и что влияет на становление личности, мировоззрения и самосознания российского интеллигента.

Эти проблемы и предлагается обсудить в ходе конференции.

**Международная междисциплинарная конференция
«Человек между Царством и Империей:
культурно-исторические реалии, идейные
столкновения, рождение перспектив».
14-15 ноября 2002 года (Москва)**

Институт человека РАН,
Институт философии РАН

приглашают принять участие в Международной междисциплинарной конференции **«Человек между Царством и Империей: культурно-исторические реалии, идейные столкновения, рождение перспектив»**. Конференция является частью проекта Института человека РАН «Москва - Петербург: к 300-летию культурной истории».

Мы приглашаем принять участие в конференции ученых-гуманитариев (историков, филологов, литературоведов, историков дипломатии и права, философов), занимающихся историей русской культуры последней трети XVII - первой трети XVIII века.

На конференции предлагается рассмотреть следующие проблемы:

- Самосознание человека между «концом» Царства и «началом» Империи.
- Человек верующий: православие в Московском Царстве и в Российской Империи.
- Раскол как предчувствие Империи.
- Книжник и книжность contra ученый и ученость.
- Homo sapiens: рецепция идей и сюжетов в текстовом пространстве от Царства к Империи.
- Homo lingue: язык Царства и язык Империи.
- Homo ludens: от театра до потешных полков.
- Homo militans: дороги войны Царства и Империи.
- Человек среди внешних торговых и культурных пространств Царства и Империи.
- «Новый» человек в институциях промежутка.
- Человек на пути из Москвы в Петербург.

Список проблем открыт для дополнений и предложений.

Конференция состоится 14-15 ноября 2002 года в Институте Человека РАН по адресу: *Москва, 119992, Волхонка, 14*. Планируется издание материалов конференции.

Предложения, заявки, тезисы выступлений или тексты докладов и выступлений объемом до 1 п.л., а также авторскую справку присылать в электронном виде до 1 октября 2002 г. по адресу: e-mail markis@nm.ru или на дискете.

Телефон Института человека 203-90-67. Киселева Марина Сергеевна.

**Международная конференция
«Науки о человеке в современном мире»
(19-21 декабря, 2002 г., Санкт-Петербург)**

Санкт-Петербургское отделение Института человека РАН, Факультет философии человека Российского Государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, Санкт-Петербургский Центр истории идей проводят «Науки о человеке в современном мире». На конференции планируется обсуждение следующий вопросов:

- человек как мера вещей, идей и событий
- человек как предмет познания
- человек как объект философского исследования
- человек как объект исторического исследования
- человек и закон
- человек как объект естественнаучного исследования
- культурологические, социокультурные и экологические аспекты изучения человека
- философская антропология и историософская персонология
- этика имедицинская деонтология: история, проблемы, перспективы
- «Номо Interneticus»: человек в пространстве виртуального общения
- «Интегральная антропология» как междисциплинарного синтеза.

В рамках конференции планируется проведение круглых столов:

- Современные проблемы биоэтики: научные достижения и моральная ответственность
- «Антропология образования»
- «Человек в потоке истории»
- Выездное заседание редколлегии журналов «Человек», «Личность. Культура. Общество».

Список обсуждаемых тем открыт для интеллектуального сотрудничества. Тексты докладов, программы лекционных курсов до 15 000 знаков (10 стр.) и авторскую справку присылать до 15 сентября 2002 г.

Адреса: Россия 194358, Санкт-Петербург, В-358, а/я 264, тел. +7 (812) 514-93-80

e-mail: art@hb.ras.spb.su

mic@mm1734.spb.edu

Артемьева Татьяна Владимировна, Микешин Михаил Игоревич.

**EIGHTH (8th)
FOREIGNERS' FELLOWSHIPS
PROGRAMME**

ACADEMIC YEAR: (X.2002- IX.2003)

The Foundation announces the eighth (8th) annual Programme of research grants and educational scholarships **starting on October 1st, 2002**, which is addressed to foreign full Members of National Academies, University Professors of all levels, researchers - Ph.D. holders, artists, translators of Greek literature, elementary and secondary school teachers of the Greek language as a foreign one, post-graduate students and Ph.D. candidates.

FIELDS/SECTIONS OF RESEARCH OR STUDY

The Programme includes the following fields and sections of research:

➤ Humanistic Sciences: Philology, Literature, Translation, Linguistics, Theology, History, Archaeology, Philosophy, Educational Studies, Psychology

➤ Political Science: Sociology, Anthropology, Public Administration, International Relations, Mass Media

➤ Law

➤ Economics

➤ Architecture

➤ Arts: Visual Arts, Music, Dance, Theatre, Photography, Film Studies

CONDITIONS OF PARTICIPATION

It is specified that, in principle, *only persons of other than Greek nationality* are eligible to participate in the Programme. However, as an exception to this rule, *persons of Greek descent (second generation and on)* are also eligible, provided they are permanently residing and working abroad or currently studying in foreign Universities.

More specifically, Categories A I and A II also apply to Scholars of Greek descent or citizenship provided they have a *professional academic career of at least ten (10) years* in a University or Research Institute abroad.

Also eligible for the programme are Teachers of the Greek Language of Greek descent or citizenship, who work at elementary or secondary schools abroad and post-graduate students of Greek descent or citizenship, who pursue post-graduate studies abroad (categories B and C), have obtained a degree abroad and are permanently residing abroad *for more than fifteen (15) years*.

INFORMATION MATERIAL- APPLICATION FORMS / DEADLINE

Copies of the Announcement and the relevant nomination/application forms are available daily from Monday to Friday 09:00-16:00 hrs. at the Foundation's Secretariat, 7 Aeschinou Street, 105 58 Athens [phone: (003 01) 37 13 000]. This material can also be sent by regular mail to the interested parties, if so requested and after indication of the relevant address. Please inform the Secretariat by fax: (003 01 37 13 013) or e-mail: pubrel@onassis.gr, should you request this material. The text of the Announcement is also available at the Foundation's web site: www.onassis.gr.

Any person wishing to apply for a grant/scholarship within the framework of this Programme should specify the category in which he/she wants to be considered, in order to receive the relevant nomination/application form and has the right to submit only one application form for only one of the categories of the said Programme given the fact that he/she complies with its conditions.

The application forms and all supporting documents *must be post-marked no later than January 31, 2002*. The files of candidatures can either be sent by registered mail at the Foundation's offices or handed in at the Foundation's Secretariat (address above) in person or by representative, from Monday to Friday 09:00-16:00 hrs. Applications sent after the above mentioned deadline will not be accepted. Applications sent by fax or e-mail will not be accepted. Applicants will have been informed of the results by mail by the end of July 2002.

GENERAL INFORMATION

1. All candidacies must be accompanied by the required supporting documents. Please note that the letters of recommendation ONLY can be submitted at a later date, in all cases no later than February 28, 2002.

2. The letters of recommendation must be strictly addressed to the Alexander S. Onassis Public Benefit Foundation, Foreigners' Fellowships Programme. Please note that photocopies of recommendation letters will not be accepted.

3. Any correspondence with the Foundation as well as the nomination/application forms and all supporting documents, i.e. certificates, letters of recommendation, degrees, diplomas, university transcripts etc. must be written and submitted in one of the working languages of the Foundation, i.e. Greek, English or French. Otherwise, they must be translated in one of those languages and the copies must be legalised by Public Authority.

4. The submitted supporting documents will not be returned. Applicants are kindly requested to submit copies, legalised by Public Authority, on A4 paper size [297x210mm].

5. The artists should also include samples of their artistic work and/or audiovisual material in the application file.

8th FOREIGNERS' FELLOWSHIPS PROGRAMME
2002-2003
RESEARCH GRANTS
CATEGORY A I

These grants are addressed to:

- a) Full Members of National Academies and
- b) Full University Professors

whose scholarly or artistic work has been widely acclaimed and who wish to visit Greece in order to conduct scholarly research or to collaborate with educational or research institutions and/or organisations.

Up to ten (10) grants for a one-month stay in Greece will be allotted, for the academic year 2002-2003.

CATEGORY A II

Eligible for these grants are:

– university or equivalent institutions Faculty (Ph.D. holders):

Full Professors, Associate Professors, Assistant Professors, Lecturers

– researchers (Ph.D. holders)

– artists and musicians

– translators of Greek Literature

of a maximum age of sixty (60) years, who wish to come to Greece either for scholarly research in cooperation with a Greek university, research centre, institute, educational/research organisation (case a & b) or for their artistic creation (case c) or translation (case d).

Up to fifteen (15) grants for a duration of up to six (6) months each will be allotted, for the academic year 2002-2003.

The grantees of categories A I & A II will be invited, on a case by case basis, to deliver a lecture or to conduct a seminar during their stay in Greece, either at the Onassis Cultural Centre of Athens or at a University or another scholarly or research or cultural centre.

DOCUMENTS REQUIRED FOR THE SUBMISSION
OF CANDIDATURES,
IN CATEGORIES A I & A II

1. The nomination form (Category A I) or the application form (Category A II) duly completed

2. Three (3) passport size photographs

3. A letter including the following information:

- The title(s) of your research in Greece
- The reason for carrying out research in Greece

- Any research in Greece already completed or in which you are currently involved

- Any previous collaboration with Universities or Institutions in Greece

- The University or Institution and the Greek colleagues (if any) you intend to collaborate with

- The proposed period and place(s) of research in Greece. Please indicate whether travel within Greece will be necessary for your research. Please include a project plan of the trips you intend to make in Greece

- Knowledge of Modern or Ancient Greek. Knowledge of the Greek language, whenever not necessary by definition for scholarly purposes, is not necessary prerequisite. However, elementary knowledge of the Greek language will be favourably taken into consideration in evaluating the candidatures

4. A detailed Curriculum Vitae/ List of publications

5. Only for Category A I: Full names, addresses, fax and e-mail of two [2] referees who could provide you with academic references

6. Only for Category A II: Four (4) recommendation letters from Greece and abroad

NATURE OF THE RESEARCH GRANTS
CATEGORY A I:

1. A round trip air-ticket (business class) for the grantee and his/her spouse if accompanied

2. A' class Hotel accommodation (single or double room with breakfast)

3. A monthly allowance of *One Thousand and Fifty (€1.050.-) Euro* for subsistence and all other expenses. In the event that the grantee is accompanied by his/her spouse the amount is increased to *One Thousand and Five Hundred (€1.500.-) Euro* or pro rata for the period of the spouse's stay.

CATEGORY A II:

1. A round trip air-ticket (economy class) for the grantee only for his/her arrival and upon his/her definite departure from Greece.

2. Accommodation in a furnished apartment (Hotel complex) in central Athens. If accommodation is necessary in another town of Greece, the Foundation will either cover the rent or provide reimbursement-following agreement-which should be equivalent.

3. A monthly allowance of *Nine Hundred (€900.-) Euro* for subsistence and all other expenses.

NOTE: The Foundation wishes to advise the applicants that it will not extend any facility other than the described above in any circumstances and so ever.

8th FOREIGNERS' FELLOWSHIPS PROGRAMME
2002-2003

EDUCATIONAL SCHOLARSHIPS
CATEGORY C

These scholarships, no more than seventeen (17) and for a duration of six (6) up to ten (10) months, are awarded to *foreign post-graduate students and Ph.D. candidates*, up to forty (40) years of age, who pursue studies in universities, scholarly or research centres or Fine Art schools (currently enrolled) either: a) outside Greece or b) in Greece and who wish to conduct part of their research in Greece.

DOCUMENTS REQUIRED FOR THE SUBMISSION
OF CANDIDATURES

1. The application form duly completed

2. Three (3) passport size photographs

3. Official copies of all university diploma(s)/degree(s), with final grade(s), translated in either Greek, English or French and legalised by Public Authority

4. Official transcript or university record showing grades obtained in each course for all previous years of study, where the final grade of the diploma / degree will be clearly stated

5. A certificate from the University where the applicant is currently enrolled, attesting that he/she is enrolled for postgraduate studies/doctoral diploma and the exact title of the post-graduate thesis or the doctoral dissertation

6. Official certificate attesting adequate knowledge of the Greek language. Please note that basic knowledge of the Greek language is necessary prerequisite for applying. If not already obtained, it will have to be submitted at a later date, but no later than June 1st, 2002

7. Four (4) sealed and signed recommendation letters, two (2) from outside Greece and two (2) from Greece. In case the applicant has no contact with any persons in Greece, he/she may send four (4) recommendation letters from University Professors or qualified persons from abroad

8. A complete Curriculum Vitae
NATURE OF SCHOLARSHIPS

1. A round trip air-ticket (economy class) for the scholarship recipient only for his/her arrival and upon his/her definite departure from Greece

2. Hotel accommodation in a single room with breakfast in central Athens. If accommodation is necessary in another town of Greece, the Foundation will either cover the rent or provide equivalent reimbursement- following agreement- which should be equivalent

3. A monthly allowance of *Six Hundred (Ть600.-)* Euro for subsistence and all other expenses
NOTE: The Foundation wishes to advise the applicants that it shall not extend any facility other than the described above in any circumstances and so ever

CALL FOR PAPERS
The Mediterranean Studies Association's 6th
International Congress with the central theme:

"The Mediterranean and Central Europe "

will be held on **May 28-31, 2003** at the Central European University, **Budapest** (1051 Nádor u. 9). Papers and sessions on all subjects relating to the Mediterranean region and Mediterranean cultures around the world from all periods are encouraged.

The Mediterranean Studies Association is an interdisciplinary organization which promotes the scholarly study of Mediterranean cultures in all aspects and disciplines. It is particularly concerned with the ideas and ideals of western Mediterranean cultures from Late Antiquity to the Enlightenment and their influence beyond these geographical and temporal boundaries.

Following an optional excursion to the Angevin-Renaissance castle and palace at Viseg-rád, the congress will open with a plenary session and reception on the evening of Wednesday May 28. Over the course of the next two and half days over 150 papers will be delivered before an international audience of about 250 scholars, academics, and experts in a wide range of fields. The official language of the congress is English, but complete sessions in any Mediterranean language (preferably French, Italian or Spanish) are also accepted. Selected revised papers will be considered for publication in the Association's journal, *Mediterranean Studies*.

Proposals for papers and sessions are now being solicited. papers and proposals for sessions are encouraged which focus on the conference theme, but any paper or session proposal with a mediterranean theme, from any period and any discipline, will be considered. proposals for roundtable discussions of a topical work or theme are also welcome. The typical panel will include three papers, each lasting twenty minutes, a chair, and (optionally) a commentator. For examples of paper and session topics, and the range of subjects, see the programs of the first five annual congresses on the msa homepage: www.mediterraneanstudies.org.

Since 2003 will be the 450th anniversary of an epochal event in mediterranean history: the fall of constantinople and the beginning of stambul, papers about this and its consequences for the wider region would be most welcome. The contribution of mediterranean (mainly italian and dalmatian) artists to the culture of central and eastern europe may be another focus of this congress. The extensive dynastic contacts of pre-modern times, and the manifold literary connections between the regions might be also of special interest to all participants.

Proposals should include a 200-word abstract for each paper and a one-page curriculum vitae for each participant, including chairs and commentators. Each participant's name, e-mail and regular address, and phone number should also be listed. the **deadline for the first round of submissions is december 1, 2002**. Details of proposals will be considered later as well, but the outline of papers and/or sessions should reach the program committee by that time. .

Please send proposals to: Mediterranean Studies Association, P.O. Box 212, East Sandwich, MA 02537, USA or the President of the 2003 Congress, Prof. J. M. Bak at Medieval Studies, CEU: jmbak@ceu.hu or Fax: (36-1) 327 3055, or mail to POB 1082, H-1245 Budapest 5.

For information on the congress or the Association contact MSA@umassd.edu or the president of the congress, as above.

The congress is sponsored by the Mediterranean Studies Association, the Central European University, the

University of Massachusetts Dartmouth, Arizona State University, and the University of Kansas.

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИСТОРИКО-АРХИВНЫЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ
И ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ
ДИСЦИПЛИН**

ОЛЬГЕ МИХАЙЛОВНЕ МЕДУШЕВСКОЙ
XV научная конференция кафедры
источниковедения и вспомогательных исторических
дисциплин Историко-архивного института РГГУ

**ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКАЯ
КОМПАРАТИВИСТИКА И ИСТОРИЧЕСКОЕ
ПОСТРОЕНИЕ**

Глубокоуважаемые коллеги! Приглашаем Вас принять участие в конференции, которая будет проводиться

30 января – 1 февраля 2003 г.

На обсуждение выносятся следующие проблемы:

- Исторический источник в историографической традиции
- Информационное пространство модерна и постмодерна
- Практики современного источниковедения
- Источниковедческая компаративистика
- Принципы и методы исторического построения

На конференции пройдет круглый стол по теме

**«СОВРЕМЕННОЕ ГУМАНИТАРНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ»**

Тезисы докладов и сообщений (отредактированный и вычитанный текст объемом не более 6000 знаков, обязательно к распечатанным тезисам приложить текст в электронном варианте на дискете в редакторе Word) принимаются не позднее 1 ноября 2002 г. К тезисам необходимо приложить информацию об авторе: ФИО полностью; ученая степень и звание; должность и место работы; контактные почтовый адрес и телефон. Тезисы сообщений и выступлений, не имеющие отношения к проблематике конференции или превышающие по объему 6000 знаков, Оргкомитетом рассматриваться не будут.

Тезисы просим присылать:

В бумажном варианте (распечатку и дискету) по адресу: **103642, Москва, Центр, ул. Никольская, д. 15. Историко-архивный институт РГГУ. Кафедра источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. Шустовой Юлии Эдуардовне.**

В электронной форме по e-mail: ivid@pochtamt.ru

Телефон кафедры — (095) 921-06-78.

Оргкомитет

СЕМИНАРЫ

Центра интеллектуальной истории «Интеллектуальная история и современная историческая наука»

В 2002-2003 гг. продолжит свою работу семинар «Интеллектуальная история и современная историческая наука». В сентябре-ноябре 2002 г. планируется обсуждение докладов М.С.Бобковой (Москва), Юргена Кляйна (ФРГ), Стивена Гаукрогера (Австралия). За более подробной информацией обращаться по адресу РОИИ.

В этом номере мы предлагаем краткое изложение доклада к.и.н. К.Ю.Ерусалимского, который обсуждался в мае 2002 г.

К.Ю. Ерусалимский

Восприятие истории в русском историописании XVI – начала XVII в.

В полемике вокруг возникновения в России историографии как особого (исследовательского, публицистического, литературного) жанра, отличавшегося от летописания и хронографии, первостепенное значение имеют подходы, которые можно условно обозначить как социально-политологический (Л.В. Черепнин, С.О. Шмидт), историко-культурологический (Э.Л. Кинан), историко-филологический (Д. Фрайданк, В.В. Калугин) и философско-герменевтический (А.Л. Юрганов, А.В. Каравашкин). В их рамках разработана моя проблематика, близкая к "вопросникам" Д.Р. Келли, Б. Гене, Ж. Дюби: каков был образ истории у писателей? каковы были предписания для составителей истории? как проводилось и в чем заключалось исследование? как отбирались материалы для осмысления? в каких формах выражалась работа – какими литературными жанрами обеспечивались аналитические приемы, в каком соотношении были эти приемы с христианскими представлениями и с философией?

Средневековая наука, системы образования, архивного дела, литературных жанров не уделяли особого места историографии. В период раннего Нового времени расширение географического и интеллектуального пространства, обсуждение метода исторического познания, зарождение критики источников, внимание к справочному аппарату сочинений приводили к ее "суверенитету". Поиск родственных русских сочинений западными историками, энциклопедистами и путешественниками XVI в. не дал результатов. Не известно следов использования русских исторических повестей неофициального происхождения западными авторами. Иностранцы путешественники указывали на скрытность, лживость, кичливость московитов. Доступ к историческим сочинениям был ограничен даже для признанных знатоков России С. Герберштейна, Д. Горсея, Ж. Маржерета, А. Олеария. Русские собеседники путешественников XVII в., как правило, знали прошлое не ранее "Ивана Васильевича, прозванного Тираном".

В России слово "история" использовалось как калька с греческого и применительно к переводным литературным сочинениям, но чаще заменялось понятиями "повесть", "образ". Самостоятельное значение исторических повестей осознавалось в их соотношении со Священным Писанием. Они рассматривались как "прельщения риторские" в противоположность "Писаний показаниям" (сб. "Новый Маргарит"), как светлая и пустословная мудрость "исторических кошунов" (сб. "Рай"). Переосмысление данного представления было осуществлено А.М. Курбским, который не признавал за летописями и хрониками "великих содержаний разума", но свою "Историю" составлял для "светлых мужей", опираясь на истолкование Библии, а также трудов Иоанна Златоуста, Дионисия Ареопажита, Иоанна Дамаскина, Симеона Метафраста, Адона Триверенского. Его рассказ представляет собой символическое продолжение библейских сказаний и набор прочтений поступков московского царя и его окружения как кануна Второго Пришествия.

Эсхатологические ожидания являются не только фоном, на котором возникла поэтика истории в России, но и причиной обособления историописания от смежных исторических жанров. В Московском летописном своде под 1471 г. обнаруживается подробная инструкция по использованию знамений для осмысления общественных явлений. Сначала страшные предзнаменования заносятся в "криницы" и только после внимательного чтения Писания и поиска аналогий накладываются на "нынешние времена, еже и очи наши видяху". Слово "криница" первоначально применялось к любой книге о деяниях и вещах "в мимошедших временах", а в статье 1471 г. означает скорее всего "черновик" или даже, в своем прямом значении, "источник". К концу XVI в. это понятие приблизилось к понятию "хроника". Летопись или летописная статья, составленная на основе такого черновика, представляла собой масштабное историческое сочинение о недавних или "последних" событиях, что вполне соответствует более позднему пониманию задач собственно "истории" как формы изложения. Толкование знамений и было главной задачей автора такого сочинения. Внимание к ней обострилось, когда не только "историки", но и другие интеллектуалы принялись к 7000 (1492) г. искать признаки приближающегося Судного Дня. Начало новой тысячи не ослабило ожиданий, поскольку признаки потопа, явления антихриста только накапливались. Обостренный интерес к астрономии, которая почти не отличалась от астрологии, гаданий, чародейства, вызвал полемическую реакцию, особенно со стороны Максима Грека и псковского монаха Филофея. Запреты на чтение "отреченных" книг, как и известная ныне рукописная традиция природоведческих сочинений, свидетельствуют, что толкование знамений превращается в широко практикуемое увлечение. Влиятельность "придворных лекарей", предсказателей и тайных советников на московскую политику XVI – начала XVII в. подействовала на народные движения (восстание 1547 г.) и вызвала возмущение со стороны авторов исторических трактатов (А.М. Курбский, И. Тимофеев, автор "Плача о пленении и конечном разорении" и др.). Эта критика не была формой "отстраненного" знания, но она являлась интерпретацией, родственной зарождающейся в Европе источниковедческой критике. Таким образом, знамения перестали быть единственной мерой изучения истории и сами, уже в качестве предмета исследователей, потребовали дополнительного поиска причин "деяний" и частичной десакрализации их восприятия.

История, согласно русским "Азбуковникам", как и в европейских энциклопедиях ("Словарь" Гесснера-Калепино), должна была (красочно и подробно) рассказывать о недавних происшествиях. На обособление историописания повлияло расширение "современности". В ее область все чаще входили события, символическое значение которых разгадывалось в большой ретроспективе. Официальное летописание, "Сказание о князьях владимирских" и опыты своеобразной "эгоистории" Ивана IV в этом смысле оказали существенное воздействие на становление исторического жанра. Серия генеалогических легенд о преемственности царств не дала власти единого понимания своей предьстории, а главное, не выполнила своей главной политической миссии – обосновать притязания московских государей на царский титул. Но вместе с тем, эта череда религиозно-политических метафор (Москва – Новый Иерусалим, Московское государство – Третье Ромейское царство, московский государь – приемник царственных инсигний и родственник императора Цезаря Августа, Московская Русь – прямая наследница раннего христианства, Россия – Пятый патриархат) потребовала конструирования историй, в которых величие обосновывалось и подменялось генеалогией. Легенды не только не вызвали оценочных суждений в зарождающейся русской историографии, но и служили основой

исторических истолкований, принцип которых был обратным разгадыванию знамений: в прошлом подыскивались или фабриковались предтечи Московскому государству.

Историописание опиралось на литературные приемы, которые не только "воплощали" сюжеты, но и "направляли" повествование. Важнейшими среди них были похвала, плач и обличение. Разгадывание знамений и происходило путем наложения на них одной или нескольких из этих повествовательных стратегий.

Ранний случай жанровой рефлексии о задачах истории обнаруживается в "Азбуковниках" старшей редакции (первой половины XVI в.). Составитель статьи об "истории" настаивает на различии летописи и истории, давая понять, что обратное мнение является если не общепризнанным, то весьма распространенным. Задачи летописания и истории разводятся в дополнении к статье, где говорится о разнице между ними, как и между законом и заповедью, духом и душой, делами и деяниями. По всей видимости, основой для такого деления служит разграничение между Ветхим и Новым Зветами, причем на долю "истории" приходится рассказ от Рождества. Кроме того, "истории" предписывается не приводить хронологическую сетку. Данная поэтика истории отразилась на работах А.М. Курбского, который под историей понимал пространное, красочное и нравоучительное повествование о событиях, в которых принимал участие автор или его заслуживающие доверия информаторы. Вместо хронологии "от Адама" (ни одной даты автор намеренно не приводит) в его "Истории" встречается сложное переплетение повествовательных времен, но уже к концу XVI в. подобный ригоризм в отношении хронологии перестал практиковаться и началось новое сближение летописания и "повествовательной" историографии.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ВСТУПАЮЩИХ В РОИИ

Членство в РОИИ

Анкета

1. Ф.И.О.
2. Дата рождения
3. Адрес (рабочий, домашний), тел., факс, e-mail
4. Место работы
5. Должность
6. Научная степень (когда защищена, по какой специальности)
7. Ученое звание
8. Тема диссертационных исследований
9. Сфера научных интересов
10. Какие курсы Вы читаете и где?
11. Общее количество публикаций, выделите, пожалуйста, наиболее значимые среди них (до 10-ти)
12. В каких научно-исследовательских проектах, посвященных интеллектуальной истории, Вы принимали (принимаете или планируете принять) участие
13. Какой Вам представляется деятельность Российского Общества интеллектуальной истории (исходя из Ваших интересов)?

Просим Вас заполнить анкету и выслать ее в адрес Российского Общества интеллектуальной истории.

Банковские реквизиты:

Акционерный банк «Международный Банк Сотрудничества ОРГБАНК»
(АБ «МБС ОРГБАНК»)
ИНН 7728246549
К/с № 3010181080000000598
БИК 044579598
Р/с:40703810808070000024
Адрес банка: 103718 г. Москва, Славянская пл., д. 2.
Членские взносы за 2002 год будут составлять:

- 100 рублей 00 коп. без подписки на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем»
- 300 руб. 00 коп. с подпиской на альманах интеллектуальной истории «Диалог со временем» (два выпуска в год).

Членские взносы следует перечислять на банковский счет Общества. Копию платежной квитанции просим Вас выслать в адрес Общества.

В подготовке издания участвовали:
Ответственный редактор: д.и.н. Л.П.Репина
Редакторы: к.и.н. М.С.Бобкова, Е.Г. Гапонова

Межрегиональная общественная организация
содействия научно-исследовательской и
преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

117334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Институт всеобщей истории РАН,
Центр интеллектуальной истории
Электронный адрес: cih@igh.ras.ru,
Тел. (095) 938-53-91
Факс ИВИ РАН: (095) 938-22-88