



ВЕСТНИК РОИИ

Информационное издание Межрегиональной общественной организации содействия научно-исследовательской и преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

№ 15, весна-лето 2008

Электронную версию всех номеров «Вестника РОИИ» можно найти на сайте РОИИ по адресам: <http://www.worldhist.ru> (раздел «Общества, ассоциации») или <http://www.igh.ras.ru/intellect/>

*ДЕСЯТАЯ (ЮБИЛЕЙНАЯ) ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ*

ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!
Институт всеобщей истории РАН
Российское общество интеллектуальной истории
проводят 12-14 ноября 2008 года в г. Москве
Международную научную конференцию
«ТЕОРИИ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ: ШАГ В XXI ВЕК»

На обсуждение вынесены следующие проблемно-тематические блоки:

1. Парадигмы изучения прошлого и их ре-актуализация.

Генеалогия «новых историй» XXI века.
Современная историография и глобальная история.
«Мировая история» и национальные исторические нарративы.
Концепции локальной и региональной истории.
Версии микроистории.

«Новая сравнительная история» и «сравнительная историография».

2. Историческая эпистемология после парадигмальных «поворотов» XX в.

Источники, свидетельства, «следы»: отчего не может быть истории без критики?
Реальное и/или воображаемое: пределы достоверности.
Историческое познание как межкультурная коммуникация.
Исторический нарратив: теория и практика.

3. История в системе современного социогуманитарного знания и проблемы междисциплинарной кооперации.

Теории, методы и концепции прошлого, реализуемые в проблемных полях новых полидисциплинарных исследований.

Выбор объекта, исследовательский инструментарий и язык историка в ситуации преодоления дисциплинарных границ.

Время, память, идентичность: проблема «присвоения прошлого».

4. Трансляция методологических новаций в образовательную практику.

Теоретико-методологические компоненты современного исторического образования.
Проблемы исторической эпистемологии и перспективы модернизации учебного курса «Методология истории».

5. Новые способы презентации и трансляции исторического знания.

Интернет как «историографическое пространство».
Информатика и инновационные технологии в исследовании и преподавании.
Дигитализация форм хранения и передачи исторического знания.
Визуализация прошлого и исторические реконструкции.

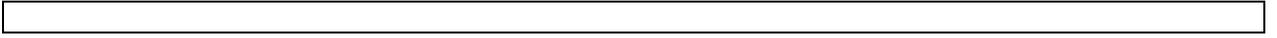
Научная дискуссия также состоится в рамках нескольких круглых столов:

Круглый стол «Проблемы преподавания и роль теоретических исторических дисциплин в профессиональном становлении историка».

Круглый стол «Философия и методология истории Н. И. Кареева в контексте гуманитарного знания конца XIX-начала XXI вв. К 125-летию выхода в свет «Основных вопросов философии истории».

Круглый стол «Историческая семантика: история понятий и концептов. К 85-летию Рейнхарта Козеллека».

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИИ ВЫЙДЕТ В СВЕТ В ОКТЯБРЕ 2008 г.



ВНИМАНИЕ!

Глубокоуважаемые коллеги!

В 2006 г. наш «Диалог со временем» был зарегистрирован как средство массовой информации и внесен в «Перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук». Подписка на журнал «Диалог со временем» производится в почтовых отделениях всех регионов РФ по каталогу Агентства «Роспечать». Подписной индекс издания – 36030. В год выходит в свет четыре выпуска нашего журнала, из них один-два тематических (объем каждого номера – 400-416 стр.).

В 2007 г. нам с большим трудом, благодаря привлечению дополнительных средств, удалось сохранить прежнюю стоимость подписки для членов РОИИ. В 2008 г. расходы (как типографские, так и почтовые) вновь резко возросли, и цена одного номера по подписному каталогу (без почтовых расходов) составила 195 руб. Нам пришлось повысить стоимость индивидуальной подписки и для членов РОИИ, но она остается льготной – всего 100 руб. за номер. Кроме того, каждое региональное отделение будет, как и прежде, получать один экземпляр в коллективное пользование.

Центральное Правление РОИИ обращается к председателям региональных отделений с призывом организовать подписку на журнал на первое полугодие 2009 года и последующее время не только для членов РОИИ, но и для библиотек своих вузов.

Членские взносы в 2009 г. не изменятся и составят, как и в 2008 г.:

- 300 рублей 00 коп. –
без подписки на «Диалог со временем»;
- 700 руб. 00 коп. –
с подпиской на «Диалог со временем».

Просим председателей отделений обеспечить своевременный сбор взносов
до 10 февраля 2009 г.

Взносы следует перечислять на банковский счет РОИИ. Копию платежной квитанции просим Вас выслать в адрес Общества.

Банковские реквизиты: МБО «ОРГБАНК» (ООО). К/с № 30101810800000000815 в отделении № 4 Московского ГТУ Банка России, БИК 044579815, ИНН 7736176542, КПП 775001001, ОГРН 1027739267896. Адрес банка: 115419, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 11, стр. 44.

Получатель: МООСНИПД «Общество интеллектуальной истории». Р/с: 4070381050907000002, ИНН 7728246549, КПП 772801001, ОГРН 1037746010950.

НАШИ ИЗДАНИЯ

«Диалог со временем» №21
СОДЕРЖАНИЕ

Вместо предисловия

Л. П. Репина

Память и знание о прошлом в структуре идентичности
Картина мира и историческое сознание

И. М. Савельева, А. В. Полетаев

Темпоральная картина мира в архаичных системах знания

В. А. Кузнецов

Написать мир: структуризация прошлого в ранней арабо-мусульманской историографии

Е. Ю. Карачкова

«Анналы» Джеймса Тода и устная традиция о прошлом в Раджастанхоне

Исторические мифы и национальное самосознание

М. Ф. Румянцева

“Места памяти” в структуре национально-исторического мифа

Б. Г. Доронин

Национальная идентичность и китайская историографическая традиция

И. Е. Суриков

Геродот и «похищение Европы»: первый грандиозный этноцивилизационный миф в истории Запада

Е. В. Калмыкова

Мифы о национальных героях: образы Роберта Ноллиса и Бертрана Дюгеклена как модели формирования английской и французской идентичности в эпоху Столетней войны

А. Г. Васильев

Сарматизм: исторический миф и его роль в формировании польской национальной идентичности

В. Ю. Апрыщенко

«Обреченная нация» в поисках прошлого: В. Скотт и шотландская романтическая революция в историописании

И. Н. Ионов

Национальные мифы, цивилизационный дискурс и историческая память в XVII–XIX веках

Е. В. Глушко

К новейшей истории Краледворской и Зеленогорской рукописей,
или о свободе мысли

Этническое и конфессиональное в структуре идентичности

И. А. Копылов

«Римский миф» и проблема этноконфессиональной самоидентификации населения вандалской Африки

В. А. Арутюнова-Фиданян

Армяне-халкидониты:
идентичность на стыке этноса и конфессии

М. В. Дмитриев

Конфессиональные и этнические компоненты «стратегий различения» в «Повести временных лет» и «Хронике галла анонима»

И. В. Ведюшкина

Русский дискурс в «Слове о Законе и Благодати» митрополита Илариона

А. Ю. Серегина

Мифы об обращении Англии в христианство и национальная/конфессиональная идентичность в XVI – начале XVII веков

Интеллектуальная история: границы и перспективы

Л. П. Репина

Интеллектуальная культура как маркер исторической эпохи

Н. А. Селунская

Интеллектуальная история, история концептов, итальянистика

Интеллектуальные традиции Античности и Средневековья

А. Р. Фокин

Античная метафизика и христианская теология в трактатах Мариа Викторина

А. К. Гладков

Интерпретация образа царя Гиркана по трактату «Энтетик об основоположении философов» Иоанна Солсберийского

Просопография и интеллектуальная история

С. В. Месяц

Божественный являх: веки земного пути

М. С. Петрова

Донат: жизнь, эпоха и интеллектуальное окружение

Коллективные представления в историческом контексте

М. Д. Никитин

«Англия — самая великая страна...»: первое посольство Буганды в Британию и образ «другого»

Н. Ю. Фетисова

«Дуб» и «плющ»: старые стереотипы в новом контексте

А. С. Майер

Московские городские легенды: образ города и мифологические представления горожан

История через личность

Т. А. Опарина

Предписанная идентичность православных иностранцев в России первой половины XVII века

Ю. С. Волкова

Александр Михайлович Ону: время и судьба

Т. П. Нестерова

Джованни Джентиле: искушение тоталитаризмом

А. А. Галямичева

Георгий Петрович Федотов: путь к эмиграции

ИСТОРИОГРАФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

А. Н. Худолеев

Дискуссия о «народной воле» на рубеже 1920–30-х годов в отечественной историографии

О. С. Поршнева

Методология истории в условиях трансформации эпистемологических основ исторических исследований (содержание вузовского курса)

Дискуссионный клуб

В. В. Шапаренко

Познавательные ракурсы истории

И. Н. Ионов

О парадигмах, теории цивилизаций и немного о научной этике (ответ В. В. Шапаренко)

Публикации

«Страничка из научной автобиографии» И. М. Гревса «Средневековая история в Петербурге в первую четверть XX века» (подг. текста, предисл., примеч. *К. В. Бамбизовой, А. В. Свешникова*)

Интервью

«Афины и Шартр»: беседы с Эдуардом Жжено (подг. публикации, примеч. *В. В. Петрова*)

Читая книги

История и судьба одной книги (*А. И. Аврус, А. П. Новиков*)
Восхищаться и укрощать: Фуко для академического сообщества (*А. М. Перлов*)

Соединение традиций — приумножение успехов: труды П. М. Бицилли и современность (*В. Л. Керов*)

Цена несбывшихся надежд. Рец. на кн.: С. А. Экштут. «Предвестие свободы, или 1000 дней после Победы». (М., 2006). (*Г. А. Янковская*)

«Все лучшее — детям!». Рец. на кн.: А. А. Сальникова. Российское детство в XX в.: история, теория и практика исследования. Казань, 2007. (*Ю. П. Крылова*)

Рец. на кн.: Лаптева М. П. Теория и методология истории. Курс лекций. Пермь, 2006. (*Н. А. Мининков*)

Вышел в свет

Коллективный труд «**ДИАЛОГИ СО ВРЕМЕНЕМ. ПАМЯТЬ О ПРОШЛОМ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ**» под редакцией Л. П. Репиной. М.: Кругъ, 2008. 800 с. из серии «**Образы истории**»

В книге на материале различных культурных ареалов (Западной Европы, Руси / России, цивилизаций Востока) и эпох (Античности, Средневековья, Нового времени) исследуются образы времени и пространства, коллективные представления о прошлом и будущем, которые формируют матрицу восприятия происходящего и выполняют функцию ориентации индивидуального и группового поведения. Комплексное изучение феномена исторической памяти и традиций историописания в специфических социокультурных контекстах позволяет понять, как сохраняется и передается информация о событиях, как складываются и используются исторические мифы, как происходят изменения в историческом сознании. Для специалистов-историков и культурологов.

СОДЕРЖАНИЕ

Память о прошлом и история (*Л. П. Репина*)

Часть I. Теории, подходы, перспективы

Глава 1. Современные *memory studies* и трансформации классического наследия (*А. Г. Васильев*)

Глава 2. Обыденные представления о прошлом: теоретические подходы (*И. М. Савельева, А. В. Полетаев*)

Глава 3. Обыденные представления о прошлом: эмпирический анализ (*И. М. Савельева, А. В. Полетаев*)

Глава 4. Гражданская нация и негражданское историописание (*Е. Е. Савицкий*)

Часть II. Идея времени и историческое сознание

Глава 5. Овладение будущим (*Ж.-К. Шмитт*), перевод с французского *М. Р. Майзульс*

Глава 6. История в хрониках: историческое сознание англосаксонской Англии (*З. Ю. Метлицкая*)

Глава 7. Темпоральная организация истории: представления мыслителей западноевропейского Средневековья и раннего Нового времени (*М. С. Бобкова*)

Глава 8. Религиозная полемика и хронология: расчет пасхалии в английской религиозной полемике XVI в. (*А. Ю. Серегина*)

Глава 9. Священная история в книжной проповеди: Симеон Полоцкий (*М. С. Киселева*)

Глава 10. Временная глубина пространства в текстах средневековых арабских географов (*И. Г. Коновалова*)

Глава 11. Течение времени и ход истории: средневековая Индия (*Е. Ю. Ванина*)

Глава 12. Прошлое на службе современности: историческое сознание и процесс модернизации в Китае (*Б. Г. Доронин*)

Глава 13. Образы пространства и времени в имперском / колониальном и постколониальном дискурсах (*И. Н. Ионов*)

Часть III. Образы прошлого: формы и способы конструирования

Глава 14. История в драме — драма в истории: некоторые аспекты исторического сознания в классической Греции (*И. Е. Суриков*)

Глава 15. Легенды прошлого: Троянская война в средневековой западной традиции (*А. Н. Маслов*)

Глава 16. «Святой год» и «Вечный город»: образ юбилейного Рима (Н. А. Селунская)
 Глава 17. Событие и его интерпретации: «свидание в Шиноне» (О. И. Тогоева)
 Глава 18. Историческая память и технологии антикварного дискурса: Англия раннего Нового времени (А. А. Паламарчук, С. Е. Федоров)
 Глава 19. Модели естественной истории (В. В. Зверева)
 Глава 20. От Просвещения к романтизму: шотландская антикварная традиция и поиски национального прошлого (В. Ю. Апрыщенко)
 Глава 21. Идеология истории Ивана Грозного: взгляд из Речи Посполитой (К. Ю. Ерусалимский)
 Глава 22. Историческая память и образы прошлого в культуре пореформенной России (О. Б. Леонтьева)
 Глава 23. Мифологизация прошлого: советские революционные празднества 1917–1920-х годов (С. Ю. Малышева)
 Глава 24. Революция в диалогах эмигрантов о прошлом и будущем России (Н. Н. Алеврас)
 Глава 25. Фольклор как устная форма социокультурной памяти (на примере казачества) (Е. М. Белецкая)
 Глава 26. Время, события, герои в исторической памяти (на материале московских городских легенд) (А. С. Майер).

СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ РОИИ

1. Брянск – *Артамошин Сергей Викторович*, artamoshinsv@mail.ru; kale1436@bk.ru
2. Волгоград – *Макаров Андрей Иванович*, andre_mak@mail.ru
3. Дагестан – *Муртазалиев Сергей Ибрагимович*, msihistory2000@yandex.ru
4. Екатеринбург – *Высокова Вероника Витальевна*, uroroi@gmail.com
5. Ижевск – *Черниченко Денис Алексеевич*, denis_chernienko@mail.ru
6. Казань – *Мягков Герман Пантелеймонович*, myagkov@mi.ru
7. Карельское отделение – *Антощенко Александр Васильевич*, antoshchenko@yandex.ru
8. Липецк – *Борозняк Александр Иванович*, bor@lspu.lipetsk.ru
9. Магадан – *Фролов Виктор Петрович*, vpfrolov@yandex.ru
10. Мурманск – *Ильичева Мария Борисовна*, maria_ilitcheva@mail.ru
11. Нижневартовск – *Степанова Вероника Владимировна*, volodja@intramail.ru
12. Новгород Великий – *Якубовская Ирина Владиславовна*, yiv6121@mail.ru
13. Новокузнецк – *Кисельникова Татьяна Валентиновна*, bambizova@mail.ru
14. Новосибирск – *Черноверская Татьяна Александровна*, chernover@online.nsk.su; EleonoreD@yandex.ru
15. Омск – *Рыженко Валентина Георгиевна*, valentina948@mail.ru
16. Орел – *Гелла Тамара Николаевна*, gellat@mail.ru
17. Пермь – *Лаптева Мария Петровна*, modhist@yandex.ru
18. Петрозаводск – *Бацер Михаил Исаакович*, тел. (8142) 78-24-13 (д)
19. Ростов-на-Дону – *Савчук Вячеслав Сергеевич*, koren@mis.rsu.ru
20. Санкт-Петербург – *Ермаченко Игорь Олегович*, igerm@yandex.ru

21. Саратов – *Мирзаханов Велихан Салманханович*, MirzekhanovVS@info.sgu.ru
22. Сочи – *Сидорова Тамара Анатольевна*, sidorova-05@mail.ru
23. Ставрополь – *Крючков Игорь Владимирович*, igory5@yandex.ru
24. Сыктывкар – *Котылев Александр Юрьевич*, kotylev@rambler.ru
25. Тамбов – *Айрапетов Арутюн Гургенович*, rom_hist@tsu.tmb.ru; gamidro@mail.ru
26. Тверь – *Воробьева Ирина Геннадиевна*, dubrobnik@mail.ru
27. Томск – *Бочаров Алексей Владимирович*, bav346@rambler.ru
28. Ульяновск – *Зубова Ирина Львовна*, seamaid63@gmail.com
29. Чебоксары – *Иванова Татьяна Николаевна*, tivanova@mail.ru
30. Челябинск – *Нарский Игорь Владимирович*, kulthist@chelcom.ru
31. Череповец – *Солодянкина Ольга Юрьевна*, olga_solodianskin@mail.ru
32. Ярославль – *Гавристова Татьяна Михайловна*, tanja1994@mail.ru

НОВОСТИ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ

Ростовское Отделение РОИИ: альманаха «Cogito»

COGITEMUS CUM «COGITO»?

Этот проект не мог не появиться. Осознание неизбежности обращения к проблематике истории идей зрело по мере реализации Ростовским отделением Общества интеллектуальной истории проекта «Человек второго плана в истории». Исходной предпосылкой этого явилось то обстоятельство, что фокусировка внимания на «втором плане» виделась нам не только новым ракурсом биографического жанра, но и попыткой применения особой исследовательской оптики к проблематике интеллектуальной истории.

Данное направление современного гуманитарного знания определяется исследователями как «история субъективности “интеллектуалов” разных уровней, и всех форм, средств, институтов (формальных и неформальных) их общения, а также их все усложняющихся взаимоотношений с “внешним” миром культуры»¹ или «история человеческого интеллекта в его непрерывном стремлении постичь место и роль личности в обществе, культуре и историческом процессе».² Таким образом, человек в проблемном поле интеллектуальной истории предстает одновременно в двух ракурсах: *взгляд извне* (или «интеллектуальная история снизу»³) соотносит личность с социокультурным контекстом, «разноразмерным интеллектуальным ландшафтом того или иного периода»⁴, тогда как *взгляд изнутри* побуждает исследователя погрузиться в глубины человеческого микрокосма. Соответственно, с позиций первого подхода, реализуемого преимущественно в русле традиционного «реконструктивного» историописания, интерес исследователя сфокусирован на «объектной» истории (какой она была «на самом деле»), а в рамках второго подхода («понимающей» линии в историографии) – на истории

¹ Репина Л.П. Что такое интеллектуальная история? // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. М., 1999. Вып. 1. С. 8-9.

² Экштут С. А. Битвы за храм Мнемозины. Очерки интеллектуальной истории. СПб., 2003. С. 266.

³ Рубинштейн Е.Б. Роберт Дарнтон: «интеллектуальная история снизу» // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. М., 1999. Вып. 1. С. 266-278.

⁴ Репина Л.П. Что такое интеллектуальная история? С. 9.

«субъектной» (как она мыслилась и переживалась). При взгляде извне историка интересуют не столько сами идеи, сколько их объективация в человеческой деятельности и сам человек как *deus in rebus*, при взгляде изнутри – идеи как таковые, их генезис, анатомия и эволюция, а человек – как *мыслитель* в самом широком смысле (не по профессии или призванию, но по родовой сущности *Homo Sapiens*). И естественно, что, признавая безусловную значимость первого подхода, интеллектуальная история не может не отдавать приоритет второму.

Согласимся с Э.Ю. Соловьевым: «Непосредственным объектом биографии является жизнь отдельного человека от момента рождения до момента смерти. Однако предметом, на который направлено основное исследовательское усилие биографа, каждый раз оказывается социальная и культурная ситуация. Только по отношению к последней описываемая жизнь приобретает значение истории, особой смысловременной целостности, к которой применимы понятия уникальности, событийности, развития, самоосуществления».⁵ И в то же время, «помимо обычной, “анкетной” истории мыслителя всегда существует еще собственная история его идеи. И задача биографа состоит в том, чтобы разглядеть ее, не соблазняясь перипетиями внешней судьбы и вместе с тем отыскивая именно в них свидетельства, приметы, симптомы скрытых духовных метаморфоз».⁶

Формулируя проблему «человека второго плана», мы стремились не только к определению «внешних» параметров данного феномена (категория исторических деятелей, «калибр» которых позволяет дислоцировать их между «героями» и «толпой»), но и к рассмотрению его как научной метафоры, фокусирующей внимание исследователя на ключевых проблемах интеллектуальной истории. Концепт «человек второго плана» позволяет увидеть историческую личность в динамике ее развития, в разных ипостасях и модусах, последовательно применяя прием «смены рамки»: все дело в том, чтобы найти тот контекст или стадию личностной эволюции, в соотношении с которыми объект исследования предстает «человеком второго плана», что отнюдь не синонимично «второразрядному (сиречь «заурядному») человеку».

А коль скоро биография творца – это история его идей, то и рассмотрение продукта его интеллектуальной деятельности обретает динамику и многоаспектность. Но последовательное применение приема «смены рамки» *внутри* жанра интеллектуальной биографии рано или поздно обнаруживает узость самих этих рамок: осмысливая биографию творца под углом зрения истории его идей, мы на определенном этапе приходим к необходимости изменить ракурс на 180° – осмыслить генезис и эволюцию идеи в контексте жизненных коллизий ее творца. Таков замысел, положенный нами в основу предлагаемого альманаха: продолжить начатое в рамках проекта «Человек второго плана» рассмотрение «истории субъективности интеллектуалов разных уровней», на сей раз сфокусировав его не на субъекте интеллектуальной деятельности, а на его результате. Последнее означает отнюдь не игнорирование «текучести» творчества, но лишь акцент на том, что любое творчество осмысленно и целенаправленно. Даже в том случае, когда мыслитель декларативно отрицает значимость результата («Цель – ничто, движение – все») или свою заинтересованность в нем («Цель творчества – самоотдача»),

его идеальный образ не может не присутствовать в сознании творца. Как замечает по данному поводу С.А. Экштут, «творец может лукаво или искренне утверждать, что подлинной ценностью для него является именно процесс творчества, а не его результат, и не придавать плодам собственного творчества особого значения. Суть дела от подобных манифестаций не меняется. Интеллектуальная история есть не только непрерывный процесс творческой деятельности, но и совокупность ее результатов, локализованных в пространстве и времени».⁷

Итак, цель предлагаемого проекта видится нам в том, чтобы создать еще одну площадку для свободно-обсуждения проблем «истории идей», не противопоставляя ее ни «персональной истории», ни «истории событий». И этой задаче в полной мере отвечает избранное нами название альманаха, отсылающее к декартовской формуле «*Cogito ergo sum*». Заложено в ней понимание субстанциональности человеческой мысли (*res cogitans*), конгенитальное паскалевской метафоре «мыслящего тростника», предельно точно выражает основополагающую установку интеллектуальной истории – рассмотрение всего многообразия исторических феноменов через призму человеческой субъективности, органически вбирающее в себя исследовательские практики и «реконструктивную», и «понимающую» историографии.

Как верно подмечено Е.Б.Рашковским, «если серьезно вдуматься в смысл декартовской формулы, речь в ней идет не о том, что мышление выдумывает (измышляет) Бытие из самого себя, но о том, что оно каким-то глубинным образом сопротивляется Бытию⁸ и в той или иной мере удостоверяет Бытие для нас. Стало быть, помимо нашего же собственного мышления, путь к постижению Бытия для нас заказан».⁹ Примечательно, что суждение это было высказано Е.Б. Рашковским в контексте его размышлений о значении творчества А.Дж.Тойнби – мыслителя, мучительно искавшего «взаимосвязь истории как универсального, всечеловеческого целого с внутренним опытом, с внутренней духовной динамикой человеческой души»¹⁰. Можно сказать, что понимание «*res cogitans*» Декартом и Паскалем с одной стороны и Тойнби – с другой является *исторически симметричным*. Б.Н.Тарасовым и Э.Ю.Соловьевым предложена интерпретация метафоры «мыслящего тростника» как вывода из галилеевской картины мира, вывода «трагического рационализма»¹¹. Именно силой своей мысли человек раздвинул границы универсума до таких пределов, что ощутил хрупкость, «тростниковость» собственной природы – свою заброшенность во вселенной и чудовищную удаленность от Бога. Тойнби наблюдает обратное действие *res cogitans*: мир оказался чрезвычайно хрупок и мал, произошла «аннигиляция расстояний»¹²! И в этом мире, который, оказывается, столь просто уничтожить, человек вновь остро ощутил потребность в богообщении (такова была духовная эволюция и самого Тойнби). Как о потерянном рае затосковал он о том до-галилеевском «уютном» мире, в котором Бог находится рядом, по

⁵ Соловьев Э.Ю. Биографический анализ как вид историко-философского исследования // Соловьев Э.Ю. Прошлое толкует нас: Очерки по истории философии и культуры. М., 1991. С. 45.

⁶ Там же. С.21

⁷ Экштут С.А. Битвы за храм Мнемозины. С. 266.

⁸ Точность этого наблюдения может быть подтверждена этимологией слова «*cogito*», исходная форма которого – *co-agito* – указывает на родство с глаголом *agito* (*agitare*), имеющего совокупность значений активного направленного вовне действия (приводить в движение, направлять, устремлять, совершать, возбуждать, побуждать и т.д.).

⁹ Рашковский Е.Б. Читаем Тойнби... // А. Дж. Тойнби. Постигание истории. М., 1991. С. 645.

¹⁰ Там же. С. 644.

¹¹ Соловьев Э.Б. Биографический анализ как вид историко-философского исследования. С. 37; Тарасов Б. Паскаль. М., 1979. С. 278-279.

¹² Toynbee A.J. The Concentration of Power and Alternatives before Us. The Basil Hicks Lecture Delivered to the University of Sheffield, 3rd December, 1953. Sheffield, 1954. P. 5.

соседству; мире, в котором путь к познанию так же ясен, как на гравюре Баццио Бальдини «Обретение познания».¹³ По сути, эта аллегория, выбранная нами в качестве смыслообраза, воплощающего концепцию альманаха «Cogito», указывает на ту же вечную, но каждый раз иначе переживаемую коллизию, которую выражает и декартовская формула, и метафора Паскаля, и размышления Тойнби. Фигура человека, взбирающегося по лестнице знания, будет сопровождать нас на пути реализации проекта, открывая собою каждый раздел альманаха.

Заявленные широкие параметры проблемного поля и поливариантность продуктивных исследовательских стратегий в пространстве «истории идей» определили тематическое разнообразие статей, представленных в настоящем сборнике. При рубрикации альманаха редколлегия стремилась отталкиваться от видения автором «фокусной точки» между исследованием идеи «как таковой» и объективацией идеи в определенном социальном и культурном контексте, между «внутренним» процессом творческой деятельности и «внешней» представленностью ее результатов.

Исследование сюжетов, отражающих генезис, эволюцию и трансляцию идей, их анатомию и мотивацию самой интеллектуальной активности, предполагает поиск адекватных методов и форм постижения феноменов интеллектуальной истории. Статьи, посвященные теоретическим аспектам истории идей, в которых рассматриваются проблемы, непосредственно связанные с формированием дискурсивного поля изучения интеллектуального творчества, составили рубрику «Теоретическая рефлексия». В работе И.М. Савельевой и А.В. Полетаева сопоставляются различные типы знания о прошлой социальной реальности, исследуется роль вненаучных форм исторического знания в создании общей картины мира. Статья М.А. Сосновского посвящена проблеме соотношения классического научно-мировоззрения, в рамках которого было выработано представление об «объективной действительности», и неклассического, понимающего любую «действительность» как лингвистический и когнитивный конструкт. Автор еще одной работы, М.А. Петров, исследует формирование и судьбу концепции «раннеклассового общества» в марксистской науке.

¹³ The Hermitage. Selected Renaissance Prints. Fifteenth and Sixteenth-Century Engravings, Etchings and Woodcuts. Leningrad, 1982. P.33. Pl. 69. На гравюре, иллюстрирующей книгу Антонио Беттини «Святая гора Божия» (издана в Венеции в 1477 г.) и представляющей собою аллегорическое познание, изображен Бог в окружении херувимов, стоящий на вершине горы, уступы которой озаглавлены «speranza» (надежда), «perseveranza» (стойкость), «carita» (милосердие), «fede» (вера, верность, доверие). Человек в монашеском одеянии со словами «К тебе я стремлюсь» (Tirami doppio te) поднимается по лестнице, на опорах которой начертано «oratione» (моление) и «sacramento» (таинство), в основании – «humilita» (смирение), а на перекладинах – «prudentia» (благоразумие, прозорливость), «temperantia» (умеренность, воздержанность), «fortezza» (упорство), «iustitia» (справедливость), «pieta» (набожность, благочестие, сострадание), «timor» (трепет), «scientia» (знание, наука), вновь – «fortezza», «consiglio» (проницательность, мнение, суждение), «intellecto» (разум, рассудок, рассудительность) и, наконец, «sapientia» (мудрость). С монахом соседствует мирянин, также взбирающийся на Бога со словами: «Возвел я глаза свои ввысь. Откуда придет мне помощь? Помощь мне – от Господа» (Levavi oculos meos imotes unde veniat auxilium michi. Auxilium meum a Domino). Однако, в отличие от монаха, он лишь уповает на Бога, но не стремится к нему. На ноге мирянина – веревка с надписью «cecita» (слепота), за которую дьявол тянет его в Преисподнюю (переводы подписей к гравюре со старорусского языка сделаны Е.В. Сердюковой и Л.Ф. Цымловой, за что редакционная коллегия альманаха «Cogito» выражает им искреннюю признательность). Принципиально важна композиция гравюры: по центральной оси изображения размещены Бог и человек, *восходящий* по пути познания, тогда как второй, пассивно ждущий помощи свыше, находится на периферии изобразительно пространства. Таким образом, в эпицентре внимания автора гравюры не мыслитель, погруженный в себя, но безучастный ко всему, а тот, кого можно назвать Homo Cogitans (еще раз напомним этимологию слова: cogito<co-agito) – человек, в процессе познания активно преобразующий себя и мир.

Важное место в интеллектуальном творчестве прошлых эпох занимали различные идеологические практики, применявшиеся для управления государством или для воздействия на те или иные общественные страты. Они могли заключать в себе поиск совершенной формы государственного устройства, идеи объединения общества, основанные на стихийно возникших представлениях о способах достижения общего блага, целостные концепции переустройства социума, механизмы формирования национальной и государственной идентичности. Статьи, авторы которых изучают подобные формы интеллектуальной деятельности, были объединены в рубрике «Идеологические практики прошлого». Тематически перекликающиеся работы И.В.Аленовой и А.А.Харченко посвящены концепции идеального государственного устройства Исократ и феномену панэллинской идеи. В статье В.Ю.Апрыщенко анализируется образ Унии 1707 г. в исторической памяти шотландцев и ее роль в трансформации шотландской идентичности в XVIII – XIX вв. Наконец, в исследовании М.А. Васькова рассматривается проблема формирования и эволюции идеологии российского солидаризма.

Логическим развитием данной рубрики является следующий тематический блок, в котором идейное творчество рассматривается на пересечении религии и политики. Выбор такого ракурса обусловлен тем соображением, что лишь испытывая объект исследования на излом, на сопротивление материала, возможно проникнуть в его глубинную суть, обнажить скрытые от поверхностного взгляда черты изучаемого явления.

И религиозное, и политическое сознание в равной мере характеризуются чрезвычайно высокой интенсивностью интеллектуального производства. При этом они не могут существовать изолировано друг от друга, но их сопряжение всегда в высшей степени драматично. Религия не может полностью устраниваться от «злабы дня», она не может игнорировать человеческих нужд и чаяний, в том числе и политических; с другой стороны, и политическому деятелю трудно удержаться от соблазна подтвердить свою правоту религиозным авторитетом. Но, волей-неволей снисходя до профанного мира, религия, тем не менее, апеллирует к запредельному, вневременному авторитету. Она призывает не обольщаться преходящими ценностями: «Не сообразуйтесь с веком сим!» (Рим. 12, 2). Политика же, наоборот, заявляет о себе как об искусстве возможного, и нельзя овладеть этим искусством, не будучи чутким к наималейшим колебаниям конъюнктуры. Политик обязан быть реалистом, он не может «не сообразоваться» со своим временем, не дышать его духом, столь опасным для религиозного мыслителя. В той или иной мере с данной проблемой сталкивается любая религия, но, пожалуй, предельной остроты достигает эта коллизия в ареале христианства, идеалом которого является взаимоудаленность миров «Божьего» и «цесарева».

Статьи, включенные в рубрику «Политическое измерение религиозных доктрин», посвящены разным проявлениям этого конфликта в христианском мире. В работах И.В. Якубовской и Д.В. Шмелева, посвященных экуменической политике англиканской церкви и воззрениям французских христианских демократов показаны примеры наиболее органичного приложения христианских этических ценностей к политической реальности. В статье А.А. Корневского проанализированы истоки американской «политической религии», представляющей собой, по сути дела, реанимацию ветхозаветного мессианизма. Наконец, в работах Л.М. Макаровой и Е.В. Вдовченкова на примере нацистской эзотерики и современного русского неоязычества показано, как политический радикализм неизбежно ве-

дет к радикальному размежеванию с христианством и обращению к альтернативной религиозной традиции.

Применение полидисциплинарного подхода можно обнаружить в ряде работ настоящего альманаха, однако, пожалуй, наиболее ярко он был реализован в статьях, посвященных феномену, сформировавшемуся на стыке образного и рационального мышления – искусству. Здесь категорией интеллектуального творчества, хотя и достаточно специфической, выступает художественный стиль. В данной связи неизбежно возникает вопрос: насколько правомерно говорить о стиле как об *идее*? Если отталкиваться от бахтинской дефиниции гуманитарного знания как «мысли о чужих мыслях, волеизъявлениях, манифестациях, выражениях, знаках»¹⁴, реализованных и данных исследователю «только в виде *текста*»¹⁵, то можно сформулировать и зеркальный тезис: любой текст (даже если это понятие трактуется в предельно широком смысле – как «всякий связный знаковый комплекс»¹⁶) есть *высказывание*, выражение определенной идеи. Разумеется, даже в словесном тексте идея далеко не всегда лежит на поверхности. Чтобы адекватно воспринять ее, исследователь должен вступить в диалог с автором источника, т.е., говоря словами У.Эко, приступить к «процессу выживания из автора ответа на вопрос, который ему пока не задавали, но если бы задали, автор не мог бы отвечать никоим другим образом»¹⁷. В случае с произведением изобразительного искусства такая процедура оказывается значительно сложнее, поскольку в нем авторская идея выражена невербальными средствами. Но почти невозможно представить произведение искусства, возникающее абсолютно спонтанно, без предшествующего ему *замысла* и *размышления* о способе его воплощения, каковое не может быть ничем иным, как вербализацией интенции, *высказыванием* или – воспользуемся термином М.М.Бахтина – «*подразумеваемым*»¹⁸ словесным текстом, проступающим сквозь текст визуальный. В то же время, рядоположенный другим произведениям этого же автора или другим авторам, родственным ему по манере, технике, эстетическим пристрастиям, подразумеваемый текст, выражающий идею конкретного произведения, становится основой обобщения более высокого порядка – стиля: в первом случае – индивидуального, во втором – маркирующего принадлежность творца к определенной традиции или течению. Но в любом случае стиль не может быть осмыслен иначе, как *описание* (неслучайна сама этимология слова «стиль») совокупности признаков, отличающих индивидуальную манеру художника или искусства целого направления. Таким образом, искусствовед лишь на первый взгляд имеет дело с визуальными текстами, на деле же он ищет в них тексты *подразумеваемые* и пытается – подобно историку любых иных идей (философских, религиозных, политических и т.д.) – выстроить их генеалогию, иерархию и логику развития.

Представляется весьма символическим то обстоятельство, что в рамках рубрики «Художественный стиль как «идея»» оказались представлены статьи, посвященные маньеризму и экспрессионизму – стилям, далеко отстоящим друг от друга во времени, но, тем не менее, сопоставимым между собой и по общему эволюционному вектору, и по их «репутации» в глазах общества, и по тому, как позиционировали себя их адепты. Таким образом, рубрикация выступает в качестве более высокого уровня обобщения (или, по

крайней мере, предпосылки такового), чем те выводы, к которым приходят авторы предлагаемых статей.

Указанные выводы в определенной мере приложимы и к следующей рубрике альманаха – «Образы социального бытия». В рамках одного тематического блока объединены статьи, посвященные анализу взглядов очень разных мыслителей – от кабинетных теоретиков, чья «анкетная» биография несравненно беднее истории их идей, до общественных деятелей, которых никак не отнесешь к прожектерам. Последние не только мыслили, но и действовали, поэтому при изучении их идей историк не в праве игнорировать событийную канву, являющуюся объективацией их интеллектуального творчества в той же или даже в большей мере, чем словесные тексты. Но за каждым из таких событий проступают мотивы и мировоззренческие установки людей, эти действия совершивших или инициировавших. Таким образом, историк социальной мысли, подобно искусствоведу, не довольствуясь имеющимися письменными источниками (или, если речь идет о новейшей истории, иными формами консервации вербализованной информации), должен реконструировать и истолковывать *подразумеваемые* тексты и из них «выуживать» ответы на вопросы, адресованные мыслителю.

Последнее вновь возвращает нас к исходному тезису, заявленному в начале статьи: история идей неотделима от истории людей; все дело – в выборе ракурса, цели, исследовательской оптики. А потому, еще раз подчеркивая взаимосвязь между двумя проектами, реализуемыми Ростовским отделением Общества интеллектуальной истории, мы выделили в альманахе особую рубрику для статей, в которых биографический аспект прорисован наиболее рельефно. Работы, представленные в тематическом блоке «Конструкторы идей», нацелены на постижение двух взаимосвязанных проблем. Во-первых, авторы указанных исследований стремятся разобраться, как и почему появился тот или иной концепт, идеологема, доктрина, как они трансформировались в мыслях своего творца и сколь заметен отпечаток личности ее создателя на самой идее. Во-вторых, не менее интересно проследить судьбу идеи (и человеческую судьбу ее «конструктора») в том социуме, где она сложилась, и в мировой культуре в целом. Теодор Хейс, бывший президент ФРГ, писал по другому поводу, что «история славы» исключительно интересна сама по себе, как, можно добавить, исключительно поучительна и «история непризнания». Наследие мировой культуры столь многообразно, что не позволяет ни подтвердить, ни однозначно опровергнуть известный тезис, что выдающийся мыслитель – всегда мыслитель «одинокий». Тем более интересно конкретное исследование, позволяющее глубже понять характер взаимодействия общества и «конструктора идеи». В данной рубрике сборника представлены исследования, посвященные творцам, чьи жизненные траектории (как и судьбы их идей) демонстрируют принципиально различные варианты такого взаимодействия.

Практика изучения интеллектуального творчества демонстрирует необходимость обращения не только к фигурам тех, кто продуцирует идеи, но и к самому научному сообществу, в системе координат «конструктор – реципиент/интерпретатор идеи». В силу этого обстоятельства логически неизбежным выглядит выделение следующей рубрики – «Исследователь в пространстве интерпретаций». В работах Ю.П. Зарецкого и В.С. Савчука, составляющих данную рубрику, представлены некоторые из способов интерпретации «интеллектуального универсума» Арона Яковлевича Гуревича: как личности этого выдающегося гуманитария, так и его научного наследия.

¹⁴ Бахтин М.М. Проблема текста // Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук. СПб., 2000. С. 299–300.

¹⁵ Там же. С. 300.

¹⁶ Там же. С. 299.

¹⁷ Эко У. Как написать дипломную работу. М., 2003. С. 163 – 164.

¹⁸ Бахтин М.М. Проблема текста. С. 299.

Определяя рубрикации альманаха, мы, естественно не могли обойти вниманием такой исследовательский ракурс, при котором на первый план выступает не субъект интеллектуальной деятельности и не ее результат, а текст как исходная форма объективации идеи, «первичная данность (реальность) и исходная точка всякой гуманитарной дисциплины».¹⁹ Таковы побудительные причины включения в состав альманаха рубрики «Публикации», в которой мы предполагаем вводить в научный оборот источники, по тем или иным причинам оставшиеся вне поля зрения отечественных гуманитариев.

В настоящем выпуске представлены фрагменты из III тома фундаментального труда А.Дж. Тойнби «Постижение истории», отразившие представления мыслителя о процессе так называемой «вестернизации» России. Такой выбор предопределен целым рядом обстоятельств. Во-первых, масштаб и влияние на современников этого историка, философа и политолога таковы, что без книг Тойнби трудно представить интеллектуальный ландшафт XX века, а это уже само по себе является достаточным основанием для обращения к его наследию. Во-вторых, интерес к творчеству мыслителя, введшего в политический и научный лексикон термин «вестернизация», обусловлен непрекращающимся спором о месте России в современном и завтрашнем миропорядке, ее самоопределении между Востоком и Западом. И, наконец, последнее по счету, но не по значению: интерес этот не может быть удовлетворен имеющимися на сегодняшний день русскими изданиями трудов Тойнби, поскольку все они носят характер *извлечений*, и при редакторских сокращениях оригинального текста выпали именно те сюжеты, без которых невозможно понять генезис и эволюцию представлений Тойнби о русской истории.

Метафорически трактуя процесс исторического познания как диалог с прошлым, не стоит забывать и о диалоге в самом прямом, буквальном значении этого слова. Научное сообщество не может эффективно функционировать без продуктивного обмена идеями между исследователями, без оперативного информирования о значимых событиях и новациях в мире науки. Именно поэтому в состав сборника включены рубрики «Критика и библиография» и «Хроника».

Такова рубрикация первого выпуска альманаха истории идей «Cogito». Она отражает тематическое разнообразие статей, представленных в настоящем сборнике, но, разумеется, не может охватить всю широту проблемного поля и поливариантность продуктивных исследовательских стратегий в пространстве истории идей. Мы хотели бы в будущем существенно расширить тематические рамки альманаха. Нам представляется крайне желательным усиление источниковедческого аспекта в работах по истории идей; редколлегия будет приветствовать науковедческие сюжеты, исследования, предпринятые на пересечении различных областей гуманитарного знания. Мы надеемся, что по мере реализации данного проекта наши авторы подскажут нам новые сюжеты и темы, помогут существенно расширить пространство истории идей. Редколлегия альманаха рассчитывает на плодотворное сотрудничество с представителями самых разных сфер гуманитарного знания, реализующих как традиционные, так и полидисциплинарные стратегии исследования. Итак, мы приглашаем всех включиться в реализацию данного проекта и поразмыслить о чужих мыслях вместе с нашим альманахом: *cogitemus cum «Cogito»!*

¹⁹ Бахтин М.М. Проблема текста. С. 311.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции

Теоретическая рефлексия

Польская С.А. (Ставрополь)

Инструментарий средневекового историка

Румянцева М.Ф. (Москва)

Концепт «признание чужой одушевленности» в русской версии неокантианства

Драч Г.В. (Ростов-на-Дону)

Наука о культуре в эпоху постмодерна

Судьбы ученых и судьбы идей

Крюков А.С. (Воронеж)

Наставник: воспоминания и размышления об А.И. Доватуре

Шевелева П.В. (Омск)

Путь в науку: к характеристике первого советского поколения историков (А.Л. Сидоров и М.В. Нечкина)

Савчук В.С. (Ростов-на-Дону)

«Портреты историков» и «портрет» науки

Приключения текста

Харченко А.А. (Ростов-на-Дону)

Образ Семпронии и личность Саллюстия

Скогорев А.П. (Москва)

Межконфессиональные споры позднеантичной эпохи в литературно-художественном отражении (на примере «Страстей Петра и Павла»)

Зарецкий Ю.П. (Москва)

Письмецо Алексея, человека Божия как средневековая автобиография (неоконченное приключение)

Анатомия мифа

Садовская И.Г. (Ростов-на-Дону)

Структура мифологемы героя

Иванеско А.Е. (Ростов-на-Дону)

Этнополитическая мифология как политический ресурс: *Caucasi exemplum*

Идеологические практики прошлого

Тельменко Е.П. (Ставрополь)

Ренессансный принцип «*varietas*» и модели социального поведения: к вопросу о взаимоотношениях Джироламо Савонаролы и «приятного тирана» Лоренцо Велликолепного.

Женин И.А. (Москва)

Русская тема в сочинениях идеологов «консервативной революции»

Шмелев Д.В. (Казань)

Французские христианские демократы и генезис «европейской идеи»

Метаморфозы консерватизма

Козлова М.И., Филимонов В.А. (Сыктывкар)

Образ тирана в условиях трансформации ценностных ориентиров древнегреческого общества IV в. до н.э.

Терехов О.Э. (Кемерово)

Комбинация идей: германская «консервативная революция» и «прусский социализм» О. Шпенглера

Васьков М.А. (Ростов-на-Дону)

Судьба монархической идеи: политическая мысль русской эмиграции 1920-х – 1950-х гг. и российские реалии конца XX в.

Образы социального бытия

Кириллова Е.Н. (Москва)

Как повысить статус корпорации

Морозова О.М. (Ростов-на-Дону)

Эгалитаризм, коллективизм и трудолюбие русского народа: неочевидная очевидность

Данихно С.Н. (Туапсе)

«Луддистские» настроения в среде промышленных рабочих Юга России в 20-е гг. XX в.

Публикации

Кореневский А.В. (Ростов-на-Дону)
Квазиисторическое богословие капитана Ильина
Ильин Н.С.

Из книги «Призыв в сообщество к предвечно бессмертному человеку Егове»

(Публикация и комментарии А.В. Коренева)

Критика и библиография

Мининков Н.А. (Ростов-на-Дону)

Аксиологический подход в современной историографии. К выходу в свет книги: Рамазанов С.П. Проблема ценности в истории: историографические и методологические аспекты

Мининкова Л.М. (Ростов-на-Дону)

Рец.: Кривошеев Ю.В. Гибель Андрея Боголюбского: Историческое расследование

Апрыщенко В.Ю. (Ростов-на-Дону)

«Шотландцы и Уния» Криса Уотли: Новый этап изучения англо-шотландской парламентской унии

Хроника

Поцелуев С.П., Петров М.А. (Ростов-на-Дону)

Мода и свобода: заметки о научной конференции «Интеллектуально-политические моды: концептологический подход» (г. Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет, 6 – 7 декабря 2007 г.)

Парамонова М.Ю. (Москва)

Научные чтения памяти А.Я. Гуревича (г. Москва, ИВИ РАН, 25 – 26 сентября 2007 г.)

Альманах «СОГИТО». Выпуск 2 СОДЕРЖАНИЕ

Вместо предисловия

А.В. Кореневский, А.Е. Иванеско (Ростов-на-Дону)

Cogitemus cum "Cogito"?

Теоретическая рефлексия

И.М. Савельева, А.В. Полетаев (Москва)

Вненаучные типы знания о прошлом: проблема различения

М.А. Сосновский (Екатеринбург)

Мыслимая и действительная реальность

М.А. Петров (Ростов-на-Дону)

Концепция раннеклассового общества и современное состояние вопроса о переходном этапе от первобытности к цивилизации

Идеологические практики прошлого

И.В. Алленова (Тамбов)

Проблема совершенной формы правления в речах Исократ

А.А. Харченко (Ростов-на-Дону)

Панэллинская идея в произведениях Ксенофонта и Исократ

В.Ю. Апрыщенко (Ростов-на-Дону)

Англо-шотландская уния 1707 г.: память, забвение, идентичность

М.А. Васьков (Ростов-на-Дону)

Российский солидаризм: эволюция идеи

Политическое измерение религиозных доктрин

А.А. Кореневский (Ростов-на-Дону)

Идея «Нового Израиля» в раннеамериканском пуританизме

И.В. Якубовская (Великий Новгород)

Идеи экуменизма в деятельности Церкви Англии первой половины XX в. и Русская православная церковь

Д.В. Шмелев (Казань)

Идеи французской христианской демократии в 40 – 60-е гг. XX в. (на примере доктрины партии МПР)

Л.М. Макарова (Сыктывкар)

Эзотерические элементы в идеологии нацизма

Е.В. Вдовченков (Ростов-на-Дону)

Современное русское неоязычество как реакция на кризис русского национального самосознания

Художественный стиль как «идея»

Ю.В. Романенкова (Киев, Украина)

«Круговорот маньеризма» в Европе: основные направления диффузии стиля

Т.В. Мозжухина (Москва) Историогенезис экспрессионизма

Образы социального бытия

Н. Байер (Хьюстон, США)

Шотландские просветители А. Фергюсон и Д. Миллар: социально-экономические взгляды в контексте интеллектуальной истории

М.Н. Крот (Ростов-на-Дону)

Проблема отмена крепостного права в России в воззрениях либеральных консерваторов

Е.С. Кравцова (Курск)

Эволюция идеи подоходного налогообложения в Российской империи на рубеже XIX – XX вв.

Конструкторы идей

Н.В. Ростиславлева (Москва)

Вильгельм фон Гумбольдт и его модель университета: взгляд из XXI в.

Т.Ю. Видеман (Ростов-на-Дону)

«Прусский социализм» О. Шпенглера как пример национального утопизма в нестабильном обществе

М.А. Пономарева (Ростов-на-Дону)

П.Б. Струве об «общих основах» Советской России

А.Н. Ерыгин (Ростов-на-Дону)

Восток – Запад – Россия: от М.К. Петрова к М.К. Петрову (из воспоминаний и предположений)

Исследователь в пространстве интерпретаций. памяти А.Я. Гуревича

Ю.П. Зарецкий (Москва)

История средневекового индивида в исторической антропологии А.Я. Гуревича

В.С. Савчук (Ростов-на-Дону)

Мои «встречи» с А.Я. Гуревичем

Публикации

А.В. Кореневский (Ростов-на-Дону)

А.Дж. Тойнби о зигзагах русской истории и двух ее «Антихристах»

А.Дж. Тойнби. Фрагменты из III тома «Постижения истории»

(перевод и комментарии А.В. Коренева)

Критика и библиография

А.А. Кириллов (Ростов-на-Дону)

Рецензия на: Элоян М.Р. С.Н. Булгаков: православие и капитализм (философия хозяйства)

Хроника

М.А. Петров (Ростов-на-Дону)

IV Международная конференция Иерархия и власть в истории цивилизаций (г. Москва, 13 – 16 июня 2006 г.)

В.Ю. Апрыщенко (Ростов-на-Дону)

Конференция «Историческое знание: теоретические основания и коммуникативные практики» (г. Казань, 5 – 7 октября 2006 г.)

НАШИ КОНФЕРЕНЦИИ

Уважаемые коллеги!

Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Родина В.И. Ленина», Общество краеведов России и Ульяновское региональное отделение Российского общества интеллектуальной истории приглашают Вас принять участие в **Пятой Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти ученого, историка С.Л. Сытина (V Сытинские чтения) и 25-летию музея-заповедника.**

Тема конференции: «История и культура Поволжья в микроисторическом измерении».

На обсуждение выносятся следующие проблемно-тематические блоки (секции):

1. Теоретико-методологические проблемы микроистории

Исследовательское поле микроистории;

Микроистория в поисках метода;

Микроисторический текст;

Источниковедческий аспект микроисторических исследований;

Прагматическая направленность и значение микроисторических исследований.

Микроистория как отражение и выражение креативных явлений в жизни человека и социума

2. Опыт исследований истории и культуры Поволжья

Проблемы региональной истории Поволжья по материалам историко-документального наследия российских архивов, фондохранилищ библиотек, музеев и т.д.;

Исследования по историческому литературоведению;

Исследования по политической, экономической, экологической, социальной и культурной истории; исторической антропологии; истории ментальностей, этнического родства; интеллектуальной истории; истории частной жизни;

История в отдельных вещах и музейных экспонатах;

История домовладения как топология человеческой жизни.

3. Микроисторический подход и проблематика в образовательной и музейной практике

По итогам работы секций предполагается проведение тематических круглых столов.

Конференция состоится **23–24 октября 2008 года** в г. Ульяновске в музее «Симбирская классическая гимназия» (ул. Советская, д. 18). Программа чтений будет помещена на сайте музея-заповедника www.zapovednik.mv.ru в разделе «Коллегами». Продолжительность одного выступления — **10–15 мин.**

Заявку на участие в работе секций, а также тему и тезисы выступления в электронном виде (объемом не более 1200 знаков) просим выслать **не позднее 15 августа 2008 г.** по адресу: 432063, г. Ульяновск, ул. Ленина, д. 98, Государственный историко-мемориальный музей-заповедник «Родина В.И. Ленина» с пометкой «V Сытинские чтения» или электронной почтой на **e-mail: zapoved@mv.ru**.

После рассмотрения заявок и тезисов Оргкомитетом авторам будет сообщено о включении докладов в программу конференции и разосланы приглашения. Сборник тезисов докладов участников, включенных в программу конференции, будет опубликован к ее открытию. По итогам конференции планируется публикация полных текстов выступлений и поступивших в Оргкомитет материалов. Электронные и печатные варианты статей объемом до 10–12 страниц (редактор MS Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 12, межстрочный интервал 1,5, примечания - в конце текста), а также иллюстрации просим привезти с собой или выслать на адрес Оргкомитета **не позднее 30 ноября 2008 г.** Рукописные и машинописные тексты статей (без электронного варианта) рассматриваться и публиковаться не будут. Просим указывать в приложении к тезисам и текстам список принятых сокращений. Оргкомитет оставляет за собой право отбора статей для итоговой публикации.

Информация о конференции размещена на сайтах: ГИММЗ, портала «Музеи России» (www.museum.ru).

Оплату междугородних автобусных и железнодорожных билетов (плацкартные места), проживания в гостинице и одноразовое питание (обед) приглашенных участников конференции ГИММЗ «Родина В.И. Ленина» берет на свой счет. В программу конференции будет

включено экскурсии по исторической части города, знакомство с музеями ГИММЗ «Родина В.И. Ленина».

Контактные телефоны Оргкомитета:

(8 422) 325 513 – Котова Ирина Геннадьевна,

зам. директора по научной работе;

Гордеева Ирина Юрьевна,

ученый секретарь;

(8 422) 420 500 – Беспалова Елена Константиновна, зав. научно-исследовательским отделом.

Регистрационная форма заявки на участие в V Сытинских чтениях (г. Ульяновск, 23–24 октября 2008 г.)

1. Ф.И.О. _____

2. Учёная степень, звание _____

3. Место работы, должность _____

4. Тема доклада и секция, в которой планируется выступление _____

5. Контактный телефон, факс, e-mail _____

6. Тезисы выступления _____

7. Необходимость технических средств (мультимедийного проектора) _____

Чебоксарское региональное отделение Российского общества интеллектуальной истории информирует, что 3-4 октября 2008 г. на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова проводится Всероссийская научно-практическая конференция «Формирование единого пространства образования и науки в российской высшей школе: история и перспективы (памяти профессора Анны Васильевны Арсентьевой)».

Конференция посвящена памяти известного ученого, специалиста по истории российского образования, профессора, одного из организаторов модернизации образования в Чувашской Республике, проректора Чувашского государственного университета Анны Васильевны Арсентьевой, в жизни и деятельности которой наглядно проявилась связь науки и образования. Междисциплинарный характер конференции поможет интегрировать результаты исследований историков, педагогов, политологов, социологов и других гуманитарных специальностей.

На конференции планируется обсуждение следующих вопросов:

- парадигмы российского образования: прошлое, настоящее, будущее;

- социокультурный портрет преподавателя высшей школы: общее и специфическое в «столице» и «провинции»;

- взаимосвязь циклов развития научного знания и образовательных практик;

- политический и социокультурный контекст в истории образования и науки;

- мировая, национальная, региональная и локальная история: проблемы соотносимости;

- «провинциальная» историография: проблематика, методы, научные школы;

- становление российской высшей школы и историографии в конце XVIII – начале XX вв.;

- субъективные факторы в истории науки и образования России.

Планируется издание сборника материалов конференции.

Желающих участвовать в работе конференции оргкомитет просит сообщить данные о себе по следующей форме:

Фамилия, имя, отчество; ученая степень, звание, должность; место работы; тема доклада; адрес, телефон, факс, e – mail

Объем принимаемых тезисов до 8 тыс. знаков в Word 93-2003, 14 кегль, 1,5 интервал, шрифт Times New Roman, ссылки в конце текста, нумерация сквозная. Оргкомитет оставляет за собой право отклонять материалы, не соответствующие тематике конференции и не отвечающие указанным требованиям.

Заявки на участие в конференции и тексты докладов (в печатном и электронном вариантах) необходимо направить в оргкомитет конференции до 1 июля 2008 г. по адресу: 428000, Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул.Университетская, 38, Чувашский государственный университет, исторический факультет, Петрянкиной А.П. или по e-mail kvist07@mail.ru; alevtina_pet@mail.ru. Справки по тел. 8(8352)–45-82-78.

*Санкт-Петербургский государственный университет
Российский институт культурологии
Российский государственный педагогический университет им.
А. И. Герцена*

*Российский государственный гуманитарный университет
Российская христианская гуманитарная академия
Научный совет РАН по охране культурного наследия
Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН
Санкт-Петербургский университет культуры и искусств
Международная ассоциация «Русская культура»*

*при поддержке
Федерального агентства по культуре и кинематографии
при участии*

Кафедры ЮНЕСКО по компаративным исследованиям духовных традиций, специфики их культур и межрелигиозного диалога объявляют о проведении в Санкт-Петербурге с 25 по 29 ноября 2008 II Российского культурологического конгресса с международным участием «Культурное многообразие — от прошлого к будущему».

К участию в работе конгресса приглашаются представители отечественного и зарубежного научно-исследовательского, экспертного и научно-педагогического сообщества, специализирующиеся в области культурологии, а также представители иных, смежных и частных по отношению к культурологии дисциплин, которых небезразличны актуальные проблемы и стратегические перспективы этой обширной, динамично формирующейся области фундаментальных, инновационных и междисциплинарных исследований. К числу ключевых целей конгресса относятся: уточнение статуса современной культурологии в рамках подвергающейся в настоящее время активному пересмотру общей «системы наук»; обсуждение принципов и стратегий, аксиоматики и концептуальных понятий, выработанных в рамках сложившихся на данном предметном поле научных школ и направлений; делимитация «точек риска» и «точек роста» культуры, обусловленных динамикой современной глобализации и живое общение представителей ведущих отечественных культурологических направлений и школ.

Научная дискуссия планируется в рамках ряда пленарных и секционных заседаний, круглых столов и дискуссионных панелей, направленных на обсуждение следующих ключевых проблем:

Первый день: Теоретическая культурология

- теоретические проблемы исследования культурного многообразия в современном мире
- предмет и метод теоретической культурологии
- аксиоматика и структура теоретической культурологии
- структура и черты культуры
- базовые функции культуры
- стратификация и коды культур
- единство и многообразие культурного опыта

- культурные универсалии и локальные варианты культур
- проблема культурных норм и эталонов
- плюрализм и толерантность в культуре
- место и роль современной культурологии в «системе наук»

Второй день: Историческая культурология

- исторические корни концепций культурного многообразия
- актуальные проблемы истории культурологических учений
- предмет и методы исторической компаративистики
- культурно-историческая статика и динамика
- проблема полисубъектности в культуре
- традиция и инновация в культуре
- культурное наследие
- регионалистика в историко-культурных исследованиях
- культурные смыслы и основания исторического развития общественных практик
- историко-культурный анализ современной ментальности
- актуальные проблемы изучения мировой художественной культуры
- современная культурология в контексте исторических и общественных наук

Третий день: Сопоставительная культурология

- теоретические основания сопоставительной культурологии
- теория и практика мультикультурализма
- множественность социального опыта в культурогенезе
- аксиология множественности культурного опыта
- культурная специфика и уникальность
- множественность синергетических сценариев и проблема культурного универсализма
- семиотика и синтактика культурного универсализма
- сопоставительная культурология и культурная антропология

Четвертый день: Актуальные темы (параллельные потоки):

А. Актуальные проблемы преподавания культурологии

- культурное многообразие и национальная политика
- в системе культурологического образования
- аксиология культурологического образования в школе и вузе
- культурология и модернизация образования
- культурное наследие и Болонский процесс
- культура и образование в условиях информационного общества
- проблемы изучения региональных культур
- толерантность и педагогический процесс
- культурология в контексте педагогической теории и практики

Б. Актуальные проблемы современного художественного процесса

- искусство в динамике культурных форм
- институциональная система искусства
- социологические и экономические факторы современного художественного процесса
- новейшие аудиовизуальные технологии в контексте культурологии
- искусство в структурах повседневности
- актуальные проблемы изучения новейших явлений в искусстве

- эстетика и современный художественный процесс
- теории и концепции актуального искусства
- многообразие форм и методов изучения художественных явлений в культуре

В. Актуальные проблемы «русского мира»

- культурное наследие народов Российской Федерации: проблемы и перспективы
- «русский мир» и российская цивилизация: общее и особенное
- «русский мир» в контексте «дикий глобализации»
- статус и перспективы «русской идеи» в контексте современного «диалога культур»

Пятый день: Культурная политика

- фундаментальные основания современной культурной политики
- государственная культурная политика РФ на современном этапе
- российская культурная политика: субъекты, агенты и уровни
- основания культурной политики в культурной стратегии ведущих международных организаций
- толерантность и полилог в теории и практике современного культурного планирования
- структурированный диалог как базовый механизм гармонизации межнациональных, межрелигиозных и межкультурных отношений
- критерии выделения и принципы охраны памятников культурного наследия
- «сценарии будущего» и государственная политика в области культуры
- современные проблемы культурологической экспертизы

Электронную форму заявки на участие в конгрессе необходимо заполнить на сайте конгресса (www.spbric.org) до 15 июня 2008 года. После рассмотрения заявки в срок до 1 сентября 2008 года Вам будет направлен официальный ответ Оргкомитета конгресса, а в случае положительного решения — приглашение к участию в конгрессе. Тезисы докладов и выступлений всех участников конгресса, представленные до указанной даты и принятые Оргкомитетом, будут опубликованы к открытию конгресса. Организационный взнос, составляющий 250 руб. для российских участников, вносится при получении сборника тезисов докладов. Избранные полные тексты ключевых докладов конгресса по согласованию с авторами будут опубликованы в составе ближайших тематических выпусков «Фундаментальных проблем современной культурологии», издаваемых Санкт-Петербургским отделением РИК. Для публикации статьи по материалам доклада необходимо направить ее полный текст в оргкомитет конгресса по указанному адресу до 1 ноября 2008 года. Русский язык определен в качестве рабочего языка конгресса. По согласованию с приглашенными докладчиками, в случае необходимости будет организован перевод доклада с английского языка. Всем участникам, прошедшим регистрацию в срок, будет предложено размещение в общежитии или гостинице. Все расходы по участию в работе конгресса, включая проезд, проживание и питание — за счет приглашаемой стороны. Более подробную информацию можно найти на сайте www.spbric.org.

Контактное лицо: зам. директора по науке СПб отделения Российского института культурологии Алина Владимировна Венкова

Электронный адрес конгресса: congress08@mail.ru

Почтовый адрес: а/я 19, Санкт-Петербург 191186

Омский государственный педагогический университет Исторический факультет Кафедра отечественной истории

Уважаемые коллеги, приглашаем Вас принять участие в Третьей Всероссийской научной конференции «Социальные конфликты в истории России». Конференция состоится **16-17 октября 2008 года**.

В результате осознания современной наукой роста значимости культуры в жизни общества возникает возможность углубить понимание механизмов конфликтов в российской истории. Согласно А.С.Ахизеру, для этого необходимо осмыслить культурный пласт этих механизмов, рассмотреть конфликт как проявление, реализацию внутренних механизмов культурных процессов, раскрыть внутреннюю связь специфики конфликта и специфики культуры. Поэтому мы предлагаем для обсуждения на конференции следующие проблемы:

- культурная основа и специфика конфликтов в истории России;
- проблема конфликта в рамках культурно-интеллектуальной истории: исследовательские стратегии и практики;
- новая локальная история и проблема социальных конфликтов;
- ментальность и поведение социальных групп в условиях конфликта.

Для участия в работе конференции необходимо до 30 мая 2008 г. прислать заявку с указанием темы выступления, сведений об авторе (фамилия, имя, отчество полностью, место работы (учебы), должность, ученая степень и звание, рабочий и домашний адрес, телефоны, e-mail) и краткую аннотацию доклада (до 500 знаков) по адресу histconflict2008@mail.ru

Оргкомитет после рассмотрения заявок высылает второе информационное письмо с примерной программой конференции до 16 июня 2008 г.

Полный текст доклада для публикации в сборнике должен быть выслан в электронном виде до 20 сентября 2008 г. объемом до 10000 знаков (14 кегль, полуторный интервал, в редакторе Word, поля 2 см). Сноски оформляются вручную в тексте в квадратных скобках.

Оргкомитет оставляет за собой право отклонять материалы, не соответствующие указанной проблематике или предъявляемым требованиям к оформлению.

Организационный взнос для участников конференции не предусмотрен, материалы конференции будут размещены на сайте Омского государственного педагогического университета. К сожалению, оргкомитет не имеет возможности оплатить проезд и проживание участников конференции, расходы для участия в конференции за счет направляющей стороны.

Контактная информация: члены Оргкомитета – Сабурова Татьяна Анатольевна, Кротт Иван Иванович, Фролова Татьяна Анатольевна. Тел. 8 (3812) 232562, (3812) 230225; histconflict2008@mail.ru

Региональный центр этнополитических исследований ДНЦ РАН, Министерство по национальной политике, информации и внешним связям РД

Глубокоуважаемые коллеги, приглашаем Вас принять участие в работе региональной научной конференции «Россия и Дагестан в новом геополитическом измерении», которая состоится **25 сентября 2008 г.** в г. Махачкале.

Основные направления работы конференции:

- Современные геополитические трансформации и российское многомерное пространство: теоретико-методологические аспекты современных геополитических исследований.
- Геополитика Кавказского региона. Основные направления российской геополитики и геостратегии на Северном Кавказе.

- Социально-политические и геополитические аспекты безопасности Юга России..
- Место и роль Республики Дагестан в кавказской геополитике. Этногеополитические проблемы Дагестана.

На конференции планируется проведение пленарного и секционных заседаний. Отбор докладов на пленарное заседание проводится Оргкомитетом. По итогам конференции предполагается издание сборника докладов. Оргкомитет оставляет за собой право редактировать материалы, формировать программу конференции, а также отклонять доклады, не соответствующие тематике конференции.

Объем докладов не более 10 стр. (Times New Roman, 14 кегль, полуторный интервал в формате Word, поля по 2,5 см., выравнивание по ширине). Распечатку текста необходимо сопровождать дискетой 3,5 с набранным файлом, включая и заявку. В правом верхнем углу указать фамилию и инициалы автора(ов), а внизу в скобках – название учреждения (аббревиатура), ученая степень, звание, город. Заглавие статьи печатается строчными буквами. Использовать подстрочный способ размещения ссылок с постраничной нумерацией. Текст, распечатанный в формате А-4, должен быть отредактирован и подписан автором. Материалы и дискету направлять по адресу: 367025 г. Махачкала, ул. М. Гаджиева 45, Региональный центр этнополитических исследований ДНЦ РАН, Юсуповой Гурии Ислангараевне.

Организация конференции: Для всех иногородних участников конференции будут забронированы гостиничные номера. Организаторы конференции не имеют возможности оплачивать дорожные расходы, проживание и питание участников конференции.

Заявку необходимо представить в Оргкомитет до 1 сентября 2008 г. по нижеприведенной форме:

Заявка на участие в региональной научной конференции «Россия и Дагестан в новом геополитическом измерении»:

ФИО
Ученая степень, звание
Организация
Должность
Наименование направления
Тема доклада
Контактные телефоны
E-mail

По всем вопросам просим обращаться в Оргкомитет конференции по тел.: (8722)67-06-10. (8722)67-06-23 (Юсупова Гурия Ислангараевна), Факс: (8722) 67-06-23, E-mail: rcidncran@mail.ru или huria@list.ru

ХРОНИКА

Ижевское Отделение РОИИ

3 апреля 2008 г. на историческом факультете Удмуртского государственного университета состоялось открытое заседание Ижевского Отделения Российского общества интеллектуальной истории. Работа отделения прошла в рамках общей темы «**Историческая наука в условиях социокультурных трансформаций**». На заседании присутствовали студенты, аспиранты, научные сотрудники и преподаватели всех семи кафедр исторического факультета УдГУ, а также представители других вузов г. Ижевска, преподающие гуманитарные дисциплины. Были заслушаны и обсуждены несколько докладов.

В докладе «*Интеллектуальная история: истоки и современное состояние в контексте междисциплинарного синтеза*» Д.А. Черниенко, председатель ИЖО РОИИ, познакомил аудиторию с предпосылками и условиями институционализации «интеллектуальной истории», проследил основные этапы становления данного исследовательского направления, показал точки соприкосновения с другими историческими и гуманитарными дисциплинами, рассказал о некоторых прошедших в 2007 г. в системе РОИИ научных меро-

приятиях, представил ряд последних публикаций. С учетом междисциплинарного характера содержание интеллектуальной истории имеет множество толкований, с равным основанием она может выступать как особая предметная область (включающая несколько важных проблемно-тематических блоков), и как специфический метод познания прошлого, пока еще недостаточно укоренившийся в инструментарии профессионального историка. Было высказано предположение, что, несмотря на притягательность для критики и сомнения в жизнеспособности, место и роль интеллектуальной истории в системе исторического образования будет необратимо увеличиваться.

А.Е. Загребин в своем выступлении «*Классификация как новый способ создания истории народов (наблюдения из истории финно-угроведения XVIII – первой половины XIX в.*» заметил, что накопление информации неизбежно приближает науку к классификации исходных данных. По мнению М. Фуко, в классическую эпоху хаос эмпиризма стало возможным обуздать с помощью «таблиц», связывающих вещи с взглядом и речью, что являлось новым способом создавать историю. Другой французский исследователь Л. Пэнто отмечает, что в XVIII в. почти по всей Европе был заключен негласный союз между государством и учеными, обеспеченный тем, что работа по классификации преследовала одновременно познавательные и практические цели – позволяла тем, кто принимает решения, быть осведомленным о состоянии населения, на которое будет направлено властное действие. Стремление к рациональному освоению окружающего мира коснулось в те годы историко-географического изучения североамериканской периферии и сопредельных с ней азиатских земель, где в массе своей живут финно-угорские народы. Работы Ф.И. Страленберга, В.Н. Татищева, Г.Ф. Миллера, И.Э. Фишера, А.Л. Шлёцера, Х.Г. Портана, Я. Шайновича и Ш. Дьярмати свидетельствовали, что ключевым пунктом в методологии финно-угроведов XVIII в. стал поиск языковых соответствий (этимологий), реализуемых при помощи составления словарей и таблиц, когда по заранее составленному списку собирались слова из максимально возможного количества языков и диалектов. Отмеченную тенденцию закрепили обобщающие публикации, вышедшие после завершения масштабных академических экспедиций по восточным областям Российской империи, укрепивших не только доказательную базу гипотезы финно-угорского родства, но и приблизивших время выделения этнографии/этнологии в самостоятельную науку. Так, постепенно, включаемые в структуру ученого интереса финно-угорские исследования приобрели дисциплинарный характер, определяемый реализацией научно-практических проектов и наличием оплаченного государством заказа.

Доклад А.А. Зориной «*Российское византиноведение второй половины XIX – начала XX в.: политико-идеологический вызов и научно-исследовательский ответ*» был посвящен отечественному научному сообществу указанного периода, отчетливо осознававшему необходимость в детальном, глубоком изучении истории Византии. Данная потребность была продиктована как внешнеполитическими интересами (русско-турецкая война 1877 г., продвижение России к районам бывших владений Византии), так и ожиданиями реформ внутри страны, сопровождающимися активными дискуссиями о судьбе России, ее самобытности или, напротив, зависимости от византийской либо западной традиции. Стремление к познанию собственного прошлого, в сочетании с усилением интереса к региону Восточного Средиземноморья со стороны официальных властей, реализовалось в деятельности научных и учебных заведений, а также породило идею создания

русских исследовательских учреждений в Константинополе и Палестине. В итоге сложилась уникальная ситуация, когда совпали интересы политики, экономики, науки и культуры, давшие мощный стимул к развитию отечественного византиноведения (В.Г. Васильевский, Ф.И. Успенский, Н.П. Кондаков, Д.В. Айналов и другие).

Н.В. Халяевин в сообщении «Некоторые наблюдения о современных тенденциях в отечественной историографии (на материалах исторических исследований)» отметил, что наряду с темами, традиционными для историографических работ, в докладах участников многих крупных научных форумов, в том числе конференций РОИИ, явно прослеживается устойчивый интерес к таким проблемам, как определение содержания понятия «историографический быт», т.е. круга общения, чтения, и в целом – влияния интеллектуальной среды на творчество того или иного историка.

В ходе обсуждения докладов было сформулировано общее мнение о том, что состояние и перспективы интеллектуальной истории зависят не только от существующих организационных форм, но, прежде всего, от личной инициативы и заинтересованности каждого исследователя. Следующее открытое заседание решено провести в сентябре 2008 г.

В рамках заседания прошла презентация книги *А.Е. Загребина, Д.А. Черниенко «Ученые-краеведы Удмуртии. Историко-биографические очерки»* (Ижевск, 2007. 136 с.). Издание представляет собой учебно-методическое пособие, посвященное жизни и творчеству известных исследователей истории и культуры народов Вятского края, Прикамья и Западного Приуралья, педагогов и просветителей второй половины XIX – первой половины XX в. (Г.Е. Верещагин, Н.Н. Блинов, Н.Г. Первухин, М.Т. Бух, П.Н. Луппов, Д.К. Зеленин). Пособие включает фрагменты научных трудов по различным вопросам этнографии, археологии, географии, вопросы к ним, методическое приложение по устной истории. Книга допущена Министерством образования и науки Удмуртской Республики и предназначена для использования в учебном процессе в учреждениях среднего и профессионального образования.

Д.А. Черниенко
(Председатель Ижевского Отделения РОИИ)

Нижевартовское Отделение РОИИ

17–18 апреля 2008 г. в Нижевартовском государственном гуманитарном университете (НГУ) состоялась VI Всероссийская конференция «История идей и история общества». В конференции приняла участие 178 человек из 50 городов и 69 вузов, включая Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, а также из 7 академических институтов, 2 музейных учреждений и 1 учреждения среднего специального образования. Наряду с российскими историками, для участия в конференции прислали тезисы также историки из Белоруссии, Узбекистана, Украины.

На пленарном заседании были представлены доклады д.и.н., проф. А.Б. Соколова (Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского) «История тела как направление в современной историографии: культурно – методологические предпосылки», д.и.н., проф. Л.И. Ивониной (Смоленский государственный университет) «Историографические центризм и полюса Вестфальской системы в период ее становления», д.и.н. Т.Л. Лабутиной (Институт всеобщей истории РАН) «Зарождение западничества и славянофильства в России», д.и.н., проф. В.В. Степановой (Нижевартовский государственный гуманитарный университет) «Вильгельм II в истории Гер-

мании: идеи, мечты, практика осуществления», д.и.н., проф. Б.И. Поварницына (Пермский государственный технический университет) «К постановке вопроса о пределах исторической альтернативности», к.и.н., доц. А.В. Ковалева (Волгоградский государственный педагогический университет) «Славная революция» и создание правовой базы гражданского общества в Англии», к.и.н., доц. О.В. Хазанова (Томский государственный университет) «Традиция еврейской учености: ее зарождение и историческое значение», к.и.н., доц. В.Н. Ерохина (Нижевартовский государственный гуманитарный университет) «Критика веберовского подхода к изучению религиозной Реформации в англо-американской историографии».

Из участников конференции были сформированы три секции – «Проблемы всеобщей истории», «Проблемы отечественной истории», «Теория, методология истории, историография». В секции «Проблемы всеобщей истории» были представлены 65 докладов. Особенно интересные доклады были представлены д.и.н., проф. А.П. Беликовым (Ставропольский государственный университет) «Религиозные истоки римского «империализма» и квинтское неприятие христианства», д.и.н., проф. С.Л. Дударевым (Армавирский государственный педагогический университет) «К вопросу о гуманизме и свободолюбии средневековой мусульманской поэзии», д.и.н., проф. В.А. Евсеевым (Ивановский государственный университет) «К истории повседневной жизни (отношение властей средневековых английских университетов к женщинам)», д.и.н., проф. Б.В. Петелина (Череповецкий государственный университет) «Консерваторы без консерватизма: какой поворот произошел в странах Запада в последней трети XX века?», к.и.н., доц. И.В. Якубовской (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого) «Политическая культура Викторианской Англии и новый либерализм».

В секции «Проблемы отечественной истории» был представлен 51 участник. Особый интерес представляют доклады к.и.н., доц. Н.В. Воробьевой (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского) «Патриарх Никон в Интернет-дискуссиях», к.и.н., доц. Е.И. Косяковой (Новосибирский государственный технический университет) «Места памяти в крупных административных центрах Западной Сибири (1920 – 1930-е гг.): перспективы изучения», к.и.н. Н.Н. Юсовой (Институт истории Украины Национальной Академии наук Украины, г. Киев) «Коллективный поиск этногенеза «в свете работ И.В. Сталина».

В секции «Теория, методология истории, историография» были представлены 49 докладов. Наибольший интерес представляют доклады к.и.н., доц. В.Ф. Мезенцева (Нижевартовская государственная социально-педагогическая академия) «Ф. Анкерсмит и некоторые эпистемологические проблемы современной историографии», к.и.н., доц. А.В. Скютнева (Филиал РГГУ, г. Киров) «Изучение менталитета в России», д.и.н., проф. А.В. Антощенко (Петрозаводский государственный университет) «К вопросу о конфликтах в университетской среде».

Сборник материалов конференции опубликован в двух частях (объем 40 п. л.).

В.Н. Ерохин (Нижевартовское Отделение РОИИ)

Межрегиональная общественная организация
содействия научно-исследовательской и
преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

119334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Институт всеобщей истории РАН,
e-mail: roi05@mail.ru