



ВЕСТНИК РОИИ

Информационное издание Межрегиональной общественной организации содействия научно-исследовательской и преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

№ 2(13), осень-зима 2006/2007

Электронную версию всех номеров «Вестника РОИИ» можно найти на сайте РОИИ по адресам: <http://www.worldhist.ru> (раздел «Общества, ассоциации») или <http://www.igh.ras.ru/intellect/>

Поздравляем с юбилеем председателя Ростовского Отделения РОИИ
ВЯЧЕСЛАВА СЕРГЕЕВИЧА САВЧУКА!

Желаем крепкого здоровья, неиссякаемой энергии,
замечательных творческих успехов!

Дорогие коллеги! Открыт сайт Ростовского отделения РОИИ: <http://www.roii.rsu.ru>

Ежегодная конференция

Российского Общества интеллектуальной истории

Федеральное агентство по образованию

Пермский государственный университет

Российская академия наук

Институт всеобщей истории

Российское общество интеллектуальной истории

Пермское региональное отделение

Российская ассоциация политической науки

Глубокоуважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в ежегодной конференции Российского общества интеллектуальной истории по теме **«Политические и интеллектуальные сообщества в сравнительной перспективе»**, которая состоится 20 – 22 сентября 2007 года. Конференция посвящена 90-летию со дня рождения основателя Пермской школы всеобщей истории Л. Е. Кертмана.

Конференция имеет междисциплинарный историко-политологический характер. В ходе пленарных и секционных заседаний предполагается обсудить следующие проблемы:

- Формальные и неформальные сообщества в политике и интеллектуальной деятельности;
- Типы коммуникации в политических и интеллектуальных сообществах;
- Политические сообщества и политические институты;
- Интеллектуальные сообщества в политической жизни;
- Научные школы как вид интеллектуальных сообществ;
- Индивидуальное и коллективное в интеллектуальной истории;
- Династии в науке, истории и политике;
- Искушение политикой: конфликт и диалог методологий исследования политического и интеллектуального пространства.

Заявку, включающую **тему доклада**, авторскую справку (ФИО, ученая степень, звание, должность, место работы, почтовый адрес и телефон, e-mail), и **тезисы** для опубликования сборника материалов к началу конференции (объем – до 8 тыс. знаков) просим направлять до **20 мая 2007 г.** по адресу РОИИ: roii05@mail.ru.

Внимание! После указанного срока заявки приниматься не будут. Расходы по участию в конференции частично будут компенсированы.

Центральное Правление РОИИ,
Оргкомитет конференции

ВНИМАНИЕ!

Глубокоуважаемые коллеги!

В июне 2006 г. наш «Диалог со временем» был зарегистрирован как средство массовой информации и внесен в действующий с декабря 2006 г. «Перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук».

С первого полугодия 2007 г. открыта подписка на журнал «Диалог со временем» в почтовых отделениях всех регионов РФ по каталогу Агентства «Роспечать». Подписной индекс издания – 36030. За год будет выходить в свет четыре выпуска нашего журнала, из них два тематических (объем каждого номера – 400 стр.). Несмотря на это, принято решение сохранить в 2007 году прежнюю стоимость подписки для членов РОИИ.

Центральное Правление РОИИ обращается к председателям региональных Отделений с призывом организовать подписку на журнал не только для членов РОИИ, но и для библиотек своих вузов.

Членские взносы в 2007 г. будут составлять:

- 200 рублей 00 коп. без подписки на «Диалог со временем»;
- 500 руб. 00 коп. с подпиской на «Диалог со временем».

Просим председателей отделений обеспечить своевременный сбор взносов до 1 марта 2007 г. Взносы следует перечислять на банковский счет РОИИ (внимание! – он изменился!). Копию платежной квитанции просим Вас выслать в адрес Общества. **Банковские реквизиты:** МБО «ОРГБАНК» (ООО). К/с № 3010181080000000815 в отделении № 4 Московского ГТУ Банка России, БИК 044579815, ИНН 7736176542, КПП 775001001, ОГРН 1027739267896. Адрес банка: 115419, г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 11, стр. 44.

Получатель: МООСНИПД «Общество интеллектуальной истории». Р/с: 4070381050907000002, ИНН 7728246549, КПП 772801001, ОГРН 1037746010950.

НАШИ ИЗДАНИЯ

Вышел в свет «Диалог со временем» №17

СОДЕРЖАНИЕ Вместо Предисловия

Л. П. Релина
Всеобщая история в Российской интеллектуальной традиции

К 240-летию со дня рождения Н. М. Карамзина
И. Е. Рудковская (Томск)
Политический мир Древней Руси в главном труде Н. М. Карамзина

Время — История — Память

М. В. Бибииков
Эон христианский: аспекты сакрализации
Е. Ю. Ванина
Время в восприятии средневековых индийцев

Интеллектуальная история: персональный аспект

О. В. Воробьева (Липецк)
А. Дж. Тойнби: на пути к постижению истории: очерк интеллектуальной биографии
А. Х. Горфункель (США)
399 монографий Бруно Нарди

Историография в XX веке: теория и практика

Б. Г. Мозильницкий (Томск)
Творческий путь А. И. Данилова и проблема преемственности в развитии отечественной историко-теоретической мысли XX века
С. Б. Крих (Омск)
«Революция рабов» в советской историографии 30-х годов XX века
М. И. Бацер (Петрозаводск)
Тоуни или Керридж?
Две интерпретации аграрной проблемы XVI века

Ad fontes

М. С. Петрова
Греческие источники Макробия
М. Р. Белоусов (Казань)
Значение помет боярских списков для изучения Государева двора России
Ю. Я. Вин
Новые информационные ресурсы и принципы исследования аутентичных понятий и терминов византийских источников

История в архивах

Ю. Г. Мурин
Почему тигр не прыгнул?
Комментарии к переписке и встречам М. А. Шолохова и И. В. Сталина в 1930-х годах
Н. Гансон
Детская смертность и государственная политика в СССР в годы послевоенного голода.

Читая книги

Н. Н. Родигина (Новосибирск)
Социокультурные представления Русской интеллигенции XIX века: новая интерпретация знакомых сюжетов
О. Ф. Кудрявцев
Рец. на: Канерва, Лииса. Между наукой и рисунком. Преломление воспитательных идеалов Витрувия у ренессансных теоретиков архитектуры (2006 г.)

«Адам и Ева.

Альманах гендерной истории» №12

СОДЕРЖАНИЕ

Семейные ценности и гендерные отношения

А. А. Сванидзе
Дети и детство в сагах
Гендерные стереотипы
И. Е. Суриков
Адам и... Адам (К вопросу о специфике гендерных ролей в условиях античного греческого полиса)

Н. Ю. Фетисова
Женские образы во французской историографии 20–30-х гг. XX в.

Е. Н. Кириллова, А. Г. Суприянович
По следам гендерных стереотипов, или «матохерат»
Макса Фрая

Модели поведения: нормы и девиации

А. Ю. Серегина
«Смирение и покорность»: модели женского поведения в английском католическом сообществе XVI – начала XVII вв.
Тереза Авильская
Книга жизни / Пер. и коммент. О. И. Варьяш, И. И. Варьяш, Ю. П. Зарецкого/
Дискуссионный клуб
К. Вальднер
Гендерные исследования в науках о классической древности

Обзоры и рецензии

О. В. Хаванова
Рецензия на книгу
Красс Л. Историческое изменение роли повивальных бабок в Венгрии XVIII века

**ВЫШЕЛ В СВЕТ СБОРНИК
«ТИМОФЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ГРАНОВСКИЙ:
ИДЕЯ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ. СТАТЬИ. ТЕКСТЫ».
ПОД РЕД. Л. П. РЕПИНОЙ. М.: ИВИ РАН, 2006
СОДЕРЖАНИЕ
Часть I. Очерки**

От редактора

Л. П. Репина

Т. Н. Грановский и идея всеобщей истории:
от классики к пост-постмодерну

Г. П. Мягков

Всеобщая история Т. Н. Грановского:
научные и идейные горизонты

В. П. Золотарев

Т. Н. Грановский и Н. И. Кареев: о преемственности
теоретико-методологических подходов
в русской историографии XIX века

М. П. Лаптева

Т. Н. Грановский и современные парадигмы всеобщей
истории

А. В. Свешников

Миф о Грановском. Попытка дискурсного анализа

Е. А. Чиглицев

Феномен рабства в творчестве Т. Н. Грановского
и в антиковедении его времени

Н. И. Макарова

Функционирование идеологем славянского возрожде-
ния: Т. Н. Грановский о славянах во всемирной истории

Э. А. Ивушкина

Малая родина Т. Н. Грановского:
новые материалы к биографии ученого

Н. С. Кореева

Т. Н. Грановский в Берлине
(по материалам эпистолярного наследия)

**Часть II. Из сочинений, лекций и писем
Т. Н. Грановского**

О современном состоянии и значении всеобщей истории
Аббат Сугерий

Историческая литература во Франции и Германии в
1847 году

Конспект университетского курса лекций по истории
средних веков

Из лекций 1848–1849 гг.

Четыре исторические характеристики
(Публичные лекции, читанные в 1851 году)

Петр Рамус

Учебник всеобщей истории (введение)

Фрагменты переписки

Дорогие коллеги!

Центральное правление РОИИ извещает о созда-
нии Уральского Отделения РОИИ (г. Екатеринбург).
Председателем УрО избрана *Вероника Витальевна
Высокова*, секретарем – *Юлия Витальевна Ракина*.

Центральное правление РОИИ извещает о созда-
нии Новокузнецкого Отделения РОИИ. Председа-
телем избрана *Татьяна Валентиновна Кисельникова*,
секретарем – *Ксения Вадимовна Бамбизова*.

Центральное правление РОИИ сообщает об у-
тверждении в должности председателя Ижевского От-
деления РОИИ *Черниенко Дениса Алексеевича*.

Центральное правление РОИИ выражает искрен-
ную благодарность *Пузанову Виктору Владимирови-
чу* за активную и результативную деятельность в ка-
честве председателя Ижевского Отделения РОИИ!

Центральное правление РОИИ информирует о за-
крытии регионального Отделения РОИИ в г. Уфе в
связи с прекращением его деятельности.

Поздравляем члена Челябинского отделения
ПОЛЕВИК ТАТЬЯНУ НИКОЛАЕВНУ с защитой
диссертации на тему «Д.С. Мережковский:
личность и творческий процесс в контексте
восприятия истории» и присвоением ученой
степени кандидата исторических наук!

**СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ РОИИ**

1. Брянск – *Артамошин Сергей Викторович*,
artamoshinsw@mail.ru; kale1436@bk.ru
2. Волгоград – *Макаров Андрей Иванович*,
andre_mak@mail.ru
3. Дагестан – *Муртазалиев Сергей Ибрагимович*,
msihistory2000@yandex.ru
4. Екатеринбург – *Высокова Вероника Витальевна*,
uroroii@gmail.com
5. Ижевск – *Черниенко Денис Алексеевич*,
denis_chernienko@mail.ru
6. Казань – *Мягков Герман Пантелеймонович*,
myagkov@mi.ru
7. Карельское отделение – *Антощенко Александр
Васильевич*, antoshchenko@yandex.ru
8. Липецк – *Борозняк Александр Иванович*,
bor@lspu.lipetsk.ru
9. Магадан – *Фролов Виктор Петрович*,
vpfrolov@yandex.ru
10. Мурманск – *Ильичева Мария Борисовна*,
maria_ilitcheva@mail.ru
11. Нижневартовск – *Степанова Вероника Вла-
димировна*, volodja@intramail.ru
12. Новгород Великий – *Якубовская Ирина Владиславов-
на*, yiv6121@mail.ru
13. Новокузнецк – *Кисельникова Татьяна Вален-
тиновна*, bambizova@mail.ru
14. Новосибирск – *Черновверская Татьяна Александр-
овна*, chernover@online.nsk.su; EleonoreD@yandex.ru
15. Омск – *Рыженко Валентина Георгиевна*,
soii@univer.omsu.omsk.ru
16. Орел – *Гелла Тамара Николаевна*,
gellat@mail.ru
17. Пермь – *Лаптева Мария Петровна*,
modhist@yandex.ru
18. Петрозаводск – *Бацер Михаил Исаакович*,
тел. (8142) 78-24-13 (д)
19. Ростов-на Дону – *Савчук Вячеслав Сергеевич*,
koren@mis.rsu.ru
20. Санкт-Петербург – *Ермаченко Игорь Олегович*,
igerm@yandex.ru
21. Саратов – *Мирзеханов Велихан Салманхано-
вич*, MirzekhanovVS@info.sgu.ru
22. Сочи – *Сидорова Тамара Анатольевна*,
sidorova-05@mail.ru
23. Ставрополь – *Крючков Игорь Владимирович*,
igory5@yandex.ru
24. Сыктывкар – *Котылев Александр Юрьевич*,
kotylev@rambler.ru
25. Тамбов – *Айрапетов Арутюн Гургенович*,
rom_hist@tsu.tmb.ru; gamidro@mail.ru
26. Томск – *Сайнаков Николай Александрович*,
lesomir@mail.ru
27. Челябинск – *Нарский Игорь Владимирович*,
kulthist@chelcom.ru
28. Череповец – *Солодянкина Ольга Юрьевна*,
olga_solodianskin@mail.ru
29. Ярославль – *Гавристова Татьяна Михайловна*,
tanja1994@mail.ru

НАШИ КОНФЕРЕНЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

Уважаемые коллеги!

Уральское отделение Российского общества интеллектуальной истории приглашает вас принять участие во **Всероссийской научной конференции «Интеллектуальная культура исторической эпохи»**, посвященной юбилею доцента кафедры новой и новейшей истории УрГУ, переводчика и франковеда Владимира Алексеевича Бабинцева.

Конференция запланирована на 26-27 апреля 2007 г.

Основные направления работы конференции:

1. Интеллектуальная культура исторической эпохи: понятие, определение и теоретико-методологическое обоснование
2. На «перекрестке» культур: практика исторического перевода
3. Элита и маргиналы в интеллектуальной культуре исторической эпохи
4. Обсуждение задач Уральского отделения в свете перспектив деятельности РОИИ

Для участия в работе конференции необходимо до 1 февраля 2007 года прислать тексты выступлений с указанием сведений об авторе (фамилия, имя, отчество полностью, место работы (учебы), должность, ученая степень, звание, e-mail адрес). Текст доклада должен быть оформлен по следующим параметрам: 14 кегль, 1,5 интервал, формат WORD. Объем тезисов докладов: для докторов и кандидатов наук – 0,5 п. л., для остальных участников – 0,25 п. л. Сноски оформляются постранично.

Оргкомитет оставляет за собой право отклонять материалы, не соответствующие тематике.

Адрес оргкомитета: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, исторический факультет УрГУ, кафедра Новой и Новейшей истории, конференция «Интеллектуальная культура исторической эпохи».

Секретарь конференции - Юлия Витальевна Ракина (eastoria@gmail.com)

Оргкомитет конференции

Уважаемые коллеги!

27- 29 апреля 2007 г. Ставропольское региональное отделение РОИИ проводит в г. Пятигорске научную конференцию **«Курорт» в дискурсивных практиках социогуманитарного знания»**.

Будут рассмотрены следующие проблемы:

1. "Курорт" и "отдых": социокультурный ландшафт.
2. "Курорт" и стратегии его изучения.
3. Образы "курорта" в источниках, литературе и исторической мысли.
4. "Курорт" в контекстах новой локальной истории, истории повседневности, в микро- и макроисследованиях и др.
5. Библиометрия и Интернет-ресурсы "курорта" и "отдыха".

Заявки на участие в конференции просим прислать до 20 февраля 2007 г.; материалы выступлений принимаются до 1 марта 2006 г. объемом до 15000 знаков (14 шрифт, через полуторный интервал) с обязательным указанием Ваших координат, по которым мы сможем связаться с Вами.

В рамках конференции планируется проведение презентаций новейших исследований и публикаций по истории курортов и курортного дела.

E-mail: igory5@yandex.ru; nlochist@yandex.ru; тел: (8652)35-38-66; (8652)35-18-79; (495) 976-18-52.

Оргкомитет

А Н О Н С

Глубокоуважаемые коллеги!

Ижевское региональное отделение Российского общества интеллектуальной истории информирует, что **в начале декабря 2008 г.** на базе исторического факультета Удмуртского государственного университета планируется проведение **Всероссийской научно-практической конференции «Историк и его дело: судьбы ученых и научных школ»**, посвященной 90-летию со дня рождения профессора Вильгельма (Василия) Евгеньевича Майера (1918 – 1985).

В. Е. Майер – известный ученый-медиевист, специалист по аграрной истории Германии, организатор науки и образования в вузе, многолетний заведующий кафедрой всеобщей истории УдГУ (1964-1985), автор более 80 публикаций по вопросам социально-экономического развития средневековой Европы, истории крестьянства, источниковедению, методике преподавания, краеведению.

Целями конференции являются: обобщение опыта деятельности научных школ России, обращение к творческому наследию выдающихся ученых-«всеобщников», осмысление личности Учителя, интенсификация новых исследований в области германистики и социальной истории на основе полидисциплинарного сотрудничества.

Исторический факультет УдГУ стремится поддерживать добрые традиции, заложенные В. Е. Майером. На протяжении двадцати лет проводятся ежегодные «Майеровские чтения» для студентов и преподавателей, организуются научные конференции, ведется издательская работа, создана мемориальная аудитория-музей В. Е. Майера.

С 2001 г. кафедра истории древнего мира и средних веков издает межвузовский сборник научных трудов «Историк и его дело», который охватывает широкий круг вопросов по всеобщей истории, в том числе германистике, источниковедению, историографии. К настоящему моменту опубликовано пять выпусков, идет подготовка выпуска № 6.

К участию в конференции приглашаются специалисты-представители разных областей знания, занимающиеся изучением всеобщей истории, истории и культуры Германии, социально-экономических сюжетов, историей науки различных хронологических периодов. Приветствуется как традиционный, так и междисциплинарный (филология, философия, культурология) характер тем, исследований и выступлений.

На пленарных и секционных заседаниях предлагается рассмотреть следующие вопросы:

1. Человек в науке: проблемы преемственности и новаций в профессиональной подготовке историка.
2. Германистика в междисциплинарном дискурсе.
3. Историографические традиции отечественной науки.
4. Преподавание всеобщей истории в современном российском образовании.
5. Изучение социально-экономической истории: опыт прошлого и современное состояние.

Просим распространить данную информацию среди заинтересованных лиц, передать на соответствующие факультеты университетов и в научные учреждения.

К началу работы конференции планируется публикация материалов в виде тематического межвузовского сборника научных статей «Историк и его дело» № 8. Требования и сроки заявок и статей будут сообщены дополнительно. Расходы по участию в конференции предполагается компенсировать.

Вопросы и предложения можно направлять по адресу: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2, исторический факультет, кафедра истории древнего мира и средних веков, тел. 8-3412-25-50-88 (деканат ИФ), 91-61-84 (кафедра), history@udsu.ru

Оргкомитет

**Федеральное агентство по образованию
ГОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университет»**

**Российская академия наук
Институт всеобщей истории**

Российское общество интеллектуальной истории

Глубокоуважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие во Всероссийской научной конференции «Мир историка: 170-летию со дня рождения В. И. Герье», которая состоится 18-19 мая 2007 г. Конференция также посвящена 135-летию МПГУ.

Основные направления работы конференции:

- В. И. Герье и философия истории в России
- Педагогическая деятельность В. И. Герье
- В. И. Герье и изучение всеобщей истории
- В. И. Герье и московское академическое общество последней трети XIX – начала XX века
- Научная школа В. И. Герье

Заявку, включающую тему доклада, авторскую справку (ФИО полностью, ученая степень, звание, должность, место работы, почтовый адрес и телефон, e-mail), и тезисы для опубликования сборника материалов к началу конференции (объем – до 10 тыс. знаков) просим направлять до 20 марта 2007 г. по адресу: roi05@mail.ru с пометкой «Мир историка». Внимание! После указанного срока заявки приниматься не будут. Оргкомитет оставляет за собой право отклонять материалы, не соответствующие тематике конференции.

Место проведения: Москва, пр-т Вернадского, 88. Корпус гуманитарных факультетов МПГУ. Исторический факультет (маршрут проезда, программа конференции и номера аудиторий будут сообщены дополнительно). ПРОЖИВАНИЕ: гостиничный сектор общежития МПГУ. 380 руб. за сутки. Заезд 17 мая с 18 до 22 час.

Оргкомитет

Сочинское Отделение РОИИ. Новый проект.

«СОЧИ В ЛИЦАХ:

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БИОГРАФИЯ ГОРОДА»

Интеллектуальная биография является частью интеллектуальной истории как одного из современных перспективных и интенсивно развивающихся исследовательских направлений российской гуманитарии. Фокус интеллектуальной истории направлен на конкретный аспект или сферу человеческой деятельности – творческий созидательный процесс, реализуемый в конкретных исторических условиях. Специфика интеллектуальной истории состоит в преимущественном интересе к историческим категориям мышления, интеллектуальной деятельности и продуктам человеческого интеллекта, а также к историческому развитию интеллектуальной сферы в рамках общекультурной парадигмы. (Репина Л. П. Интеллектуальная история на рубеже XX-XXI вв. // Новая и новейшая история. 2006. №1. С. 16.) Предметное поле интеллектуальной истории исключительно многообразно по содержанию. Его эпистемологический вектор ориентирован на изучение не только непрерывного процесса творческой деятельности, но и совокупности его результатов, локализованных в пространстве и времени (Экштут С. А. Пространство интеллектуальной истории // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. Вып. 4. М., 2001. С. 20).

В современных условиях интенсивного политического, социально-экономического, культурного и духовного развития г. Сочи, роста его авторитета в масштабах страны и на международной арене, безусловно интерес российской и зарубежной общественности к судьбам людей, посвятивших жизнь своему городу, ставшему одним из самых красивых и знаменитых городов мира. Наиболее полно и адекватно этот

интерес может быть удовлетворен посредством биографического анализа жизненного пути людей разных поколений и исторического времени, интеллект и труд которых создали и продолжают создавать биографию г. Сочи. Лица «авторов» этой более чем полутора вековой биографии, хорошо узнаваемые сегодня, незаслуженно забытые либо неизвестные вовсе широкой читательской аудитории, должны занять достойное место в истории города и ее портретной галерее.

Интеллектуальная биография Сочи многолика, как многолик сам город и люди в нем живущие. История знает разный Сочи: Сочи – крошечное поселение в период возникновения; Сочи – город-госпиталь военной поры; Сочи-Мацеста – Всесоюзная здравница и бальнеологический курорт, нарядный и шумный, место отдыха миллионов советских граждан и тысяч интуристов эпохи СССР; Сочи – времен перестройки и постперестроечного периода, опустевший и молчаливый, с закрытыми санаториями, пансионатами и ресторанами; Сочи – современный, возрожденный к жизни, цветущий и гостеприимный, обретший статус летней столицы Российской Федерации и идущий навстречу Зимним Олимпийским играм. Есть Сочи политиков, управленцев, бизнесменов, предпринимателей, банкиров, строителей, медиков, юристов, спортсменов, студентов, сферы обслуживания и индустрии развлечений, науки и образования, культуры и религии. В масштабах Большого Сочи у каждого горожанина есть «свой» город, границы которого очерчены семейным миром повседневности, кругом друзей и близких, сферой профессиональной деятельности – той социокультурной средой, которая составляет жизненную опору, корневую систему, питающую вдохновение, творческие устремления, интеллектуальные замыслы. Всё это – один город, уникальным достоянием которого являются люди с их индивидуальными судьбами, сопряженными в единое целое – биографию города Сочи.

Законы биографического жанра диктуют необходимость последовательного изложения этапов экзистенциального бытия человека, осмысления его жизненного пути во всем его многообразии и нюансах, начиная с момента рождения, влияния окружающей среды, включая круг семьи, друзей, близких, коллег, соратников и единомышленников, условий становления личности, формирования жизненных позиций, наконец, освещения непосредственной профессиональной деятельности. В структуре проекта все обозначенные составляющие присутствуют. Но первостепенное внимание уделяется исследованию интеллектуальных детерминаций, мотивировавших активную творческую деятельность и обусловивших ее результативность, проявившуюся в завершенных объектах и сферах созидания. Приоритет отдается человеку дела и долга, целостной натуре, личности энергичной, целеустремленной, самокритичной, стремящейся к совершенству, реально осознающей свое место в обществе, способной к объективной самооценке. По замыслу авторов проекта человек в истории города выступает как ее творец, сохраняя при этом глубоко индивидуализированные черты и качества, далекие от помпезной монументальности и статичности, свойственных парадному портрету в интерьере.

Принцип документальности в его достижимой полноте, неформальный подход к отбору персоналий составляет основу авторской позиции. Интеллектуальная биография города мыслится как живой организм, незавершенный процесс, протяженность которого устремлена в будущее. О городе Сочи и его людях написано немало. Комплексное исследование подобного рода предпринимается впервые и по стилю репрезентации представляет собой исторический нарратив позитивной направленности.

Интеллектуальная биография города Сочи – это летопись индивидуальной творческой деятельности людей разных исторических эпох и судеб, оставивших след в судьбе города. Вплетенные в ткань его истории, интеллектуальные биографии наших героев реконструированы на основе разнообразного круга источников: устных и письменных воспоминаний (мемуаров, дневников, рассказов), автобиографий, архивных материалов (частных и государственных), свидетельств современников, произведений краеведов-любителей, трудов профессиональных историков. В поле зрения авторов проекта находятся субъективные представления, ментальные миры, мысли, идеи, способности, заблуждения, разочарования, контакты, увлечения, ценностные ориентиры, личностные самооценки, мироощущения, намерения героев интеллектуальных биографий, неповторимый мир человеческой индивидуальности.

В основе разработки проекта лежит междисциплинарный синтез, интегрирующий познавательные возможности наук о человеке, методики микроистории, локальной и социальной истории. Выбор исследовательских стратегий проекта обусловлен контекстуальной панорамой интеллектуальных биографий, реализовавшихся в конкретных политико-мировоззренческих, социально-экономических, духовно-культурных ситуациях. Концептуально-методологический аппарат проекта составляют социокультурный, историко-антропологический, социологический, культурологический исследовательские подходы в совокупности с широким кругом методов: историко-биографическим, просопографическим, интервьюирования, сравнительно-историческим, ретроспективным, системным, наблюдения, герменевтики, моделирования, исторического анализа и синтеза. Хронологически «Сочи в лицах: интеллектуальная биография города» охватывает длительный период, с момента возникновения города (середина XIX в.) до настоящего времени, внутренняя периодизация которого не отличается от общепринятой. Предлагается ретроспективная модель воссоздания интеллектуальной биографии города через реконструкцию индивидуальных персональных историй, в которых акцентирован творческий, креативный аспект. Ретроспективный взгляд (из настоящего в прошлое; от известного к неизвестному) представляется наиболее плодотворным, так как позволяет фиксировать внимание на «живой истории», жизненном пути современников, постепенно перемещаясь во времени в глубинные пласты истории людей и города, восполняя пробелы индивидуальной и коллективной памяти.

Рубрикация исследования включает следующие направления: 1)политика и управление; 2)экономика и бизнес; 3)строительство и архитектура; 4)медицина и курортология; 5)туризм и международные связи; 6)экология и природоохранная деятельность; 7)социальная сфера и социальное обеспечение; 8)СМИ; 9)сфера обслуживания и индустрия развлечений; 10)культура и искусство; 11)наука и образование; 12)закон и правоохранение; 13)религия и церковь; 14)спорт и олимпийское движение.

Исследование темы рассчитано на несколько лет. Результаты поэтапного изучения планируется публиковать под грифом РОИИ в иллюстрированных альманахах; по завершении разработки проекта – издать обобщающий труд «Сочи в лицах: интеллектуальная биография города». В случае успешного продвижения в работе над темой и наличии спонсорской поддержки/гранта возможно проведение конференции по проблеме интеллектуальных биографий городов России.

Коллектив авторов проекта

**Министерство культуры Омской области
Институт иностранных исследований Лодзинского
университета (Польша)
Научно-исследовательский центр традиционной
культуры Кубани (Краснодар)
Омский государственный университет
им. Ф.М.Достоевского
Омский филиал Института археологии и этнографии
Сибирского отделения РАН
Сибирский филиал
Российского института культурологии**

1-2 ноября 2007 г. в Омске состоится **VI Международная научно-практическая конференция «РУССКИЙ ВОПРОС: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ».**

Оргкомитет приглашает принять участие в работе конференции ученых (философов, историков, этнологов, культурологов, лингвистов, фольклористов, религиоведов и др.), работников архивов, музеев, библиотек, других учреждений культуры и образования. Для обсуждения предлагаются следующие проблемы:

- философское, социологическое и политологическое осмысление русского вопроса;
- русский народ в российской и всеобщей истории;
- теория и история русской культуры: искусство, наука, образование и просвещение в отечественном и мировом социокультурном пространстве;
- гендерные аспекты историко-культурных исследований;
- народная культура и хозяйственно-бытовые традиции русского народа;
- составляющие группы русского этноса;
- феномен российского казачества: история и культура;
- русский язык, фольклор и литература в духовной жизни России;
- религия в жизни русских и российского общества;
- развитие русской традиционной культуры: теория и практика;
- межэтнические контакты и взаимовлияния.

Для включения доклада в программу конференции необходимо прислать в печатном и электронном варианте (на дискете) или только в электронном виде (по e-mail) *тезисы доклада и заявку*, указав фамилию, имя и отчество (полностью), название доклада, место работы (без сокращений), должность, ученое звание, ученую степень, адрес, телефон, факс, e-mail. При оформлении тезисов просим придерживаться следующих требований:

И.О. Фамилия

Город, учреждение

НАЗВАНИЕ ДОКЛАДА ПРОПИСНЫМИ БУКВАМИ

Объем тезисов для публикации до 5 страниц через 1,5 интервала, кегль 14, Word, ссылки надстрочные, в конце текста оформляются как примечания по порядку. Оргкомитет оставляет за собой право отклонять тезисы, не соответствующие тематике конференции или оформленные не в соответствии с предъявляемыми требованиями. Заявку и тезисы докладов просим прислать до 1 апреля 2007 г. по адресу: 644077. г. Омск – 77, ул. Андрианова, 28, Сибирский филиал РИК, *Золотовой Татьяне Николаевне*.

Тел.: (3812)285602, 224608. Факс: (3812) 285602; e-mail: tnz2002@rambler.ru.

ХРОНИКА

ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РОИИ – 2006

«Историческое знание: теоретические основания и коммуникативные практики».
Хроника Всероссийской научной конференции
(Казань, 5-6 октября 2006 г.)

VIII научная конференция РОИИ проходила на базе Казанского регионального отделения РОИИ (председатель Отделения – д.и.н., проф. Г. П. Мяков) и исторического факультета Казанского ГУ (декан – к.и.н., доц. Е. А. Чиглинцев), при активном участии Института всеобщей истории РАН. Участниками конференции стали представители 23-х отделений РОИИ. В общей сложности, на пленарном и секционных заседаниях (на конференции работало семь секций) было заслушано и обсуждено около 120 докладов и сообщений.

В ходе конференции решался целый комплекс задач, определяющих развитие современной исторической науки и ее взаимосвязь с историческим образованием в контексте междисциплинарности. Прежде всего, обсуждались результаты научных исследований по вопросам теории и истории профессионального исторического знания, проблемы подготовки научно-педагогических кадров в условиях глобализации и информатизации. Значительное внимание было уделено содействию росту квалификации и развитию навыков междисциплинарных исследований молодых ученых, установлению научных связей между вузами и академическими учреждениями.

Прошедшая конференция была приурочена к двум важным событиям в жизни профессионального сообщества историков: 40-летию семинара «Античный понедельник» (Казанский университет), ставшего реальной научной школой, и 5-летию Российского общества интеллектуальной истории.

В докладах участников конференции и в дискуссиях затрагивались следующие темы: место истории в системе современного социогуманитарного знания; память о прошлом и образ Другого в историческом познании; историческая наука и образовательная практика; опыт дидактической коммуникации; дискурс университета в современной науке и культуре; античная история и классическая археология как поле междисциплинарного синтеза: традиции и новации; политические и культурные взаимодействия в античном мире; антиковедение и медиэвистика в России: судьбы ученых и преемственность традиций на переломе эпох.

На пленарном заседании, открывавшем конференцию, президент РОИИ д.и.н., проф. Л. П. Репина подвела итоги деятельности организации с 1999 г. и предложила к обсуждению научные перспективы ее дальнейшего развития. Декан исторического факультета Е. А. Чиглинцев обратился к истории «Античных понедельников» и, сквозь призму творческих поисков участников этого сообщества, показал сложный путь становления казанской школы историков.

В докладе А. И. Макарова (Волгоградский ГУ) «Проблема типологии образа памяти (на примере анализа образа Другого)» затрагивались вопросы соотношения памяти о прошлом и исторического знания. Докладчик довольно подробно остановился на своих размышлениях о предмете исторической науки, опирающейся на метод историзма (прошлое – как «фактическая реальность»). Воспринимая историческое прошлое как виртуальное пространство памяти (пространство представления о содержании времени или времен), А. И. Макаров показал, что способ дешифровки источника человеком всегда сопряжен с его личной включенностью в те смыслы, которые выяв-

ляют себя. Это, конечно, ставит под сомнение идеал объективности исследования, однако не отменяет объективности прошлого, потому что природа образов памяти носит коллективный характер.

С. И. Маловичко (РГАУ–МСХА им. К. А. Тимирязева) рассмотрел вопрос о культурной функции историографии. По его мнению, акцент интеллектуальной истории на взаимодействии идей (образов) и вызываемых ими человеческих опытов, внимание к языку, культурным практикам и конфликтам дает ей возможность изучать практику этической причастности/ответственности историографии.

Парадоксы современного университетского исторического образования были рассмотрены М. П. Лаптевой (Пермский ГУ). По ее мнению, на протяжении веков остается неизменной главная миссия университетов – обучение интеллектуальной деятельности как профессии. Только одна треть сегодняшних студентов ориентирована на образование как на получение определенной профессии. Причину многих нерешенных проблем современного университетского образования М. П. Лаптева видит в некой парадоксальной связке фундаментальности и специальности. Студентам легко дается понимание сути вещей в силу универсальности их подготовки. Гораздо сложнее, считает докладчик, обстоит дело с формированием навыков, опирающихся на самостоятельное суждение о том или ином предмете, составляющее цель профессиональной подготовки. М. П. Лаптева пришла к выводу о том, что в настоящее время профессиональная мобильность выпускника университета преобладает над профессиональной направленностью.

В ходе конференции прошло по два заседания семи секций. На секции, посвященной анализу места истории в системе современного социогуманитарного знания, рассматривались три взаимосвязанные проблемы, а именно: соотношение истории с другими типами знания, прежде всего внеакадемического (философия, искусство, идеология, религия и пр.); характер различий между историей и другими социальными науками; степень научности истории. Вопрос о философской составляющей исторического познания был затронут в докладе В. В. Шапаренко (Сочинский ГУ Туризма и курортного дела), которая отметила, что философские теории в истории не только поддерживают ее научный статус и обеспечивают стратегию развития, но и позволяют писать «глобальную», а не «комодную» историю. Отвечая на вопрос, с каких позиций сейчас нужно подходить к разнообразному фактическому материалу, докладчик определила образ теории исторического познания как парадигмальный.

И. Н. Ионов в докладе «Цивилизационное сознание и историческое знание» отметил, что цивилизационные представления полезно рассматривать как часть предпосылочного знания, со всеми присущими ему достоинствами и недостатками. При этом задача предпосылочного знания состоит в том, чтобы организовать пространство восприятия неизвестного материала посредством первичного расчленения всей его совокупности. Докладчик отметил, что потребность в таком расчленении возникает не только в додисциплинарном философском и научном знании, когда человек заново узнает мир, но и в ходе кризиса исторического знания, когда старые образы перестают казаться адекватными. Важнейшим свойством вводимых при этом представлений докладчик считает их самоочевидность, убедительность для данного сообщества людей, способность преодолеть кризис.

М. П. Мохначева посвятила свой доклад анализу соотношения исторического времени и вневременных категорий истории в отраслевой историографии. Раз-

граничивая два способа описания исторического времени (линейное и циклическое) и два аспекта времени, историки признают, что историческое знание не только многоуровневое, в нем существовали и существуют различные типы и формы исторической памяти и исторического письма. Новый синтез гуманитарного знания – это, прежде всего, взаимное признание необходимости предметной экспликации теории путем эмпирической подкрепленности научного «опыта» и его историографического описания, которое должно начинаться с решения задачи нормализации языка научно-отраслевой историографии.

Методологическим проблемам работы с текстом исторического источника и методам его реконструкции в научном исследовании был посвящен доклад А. В. Бочарова (Томский ГУ) По мнению докладчика, степень научности исторического текста измеряется тем, насколько часто историк раскрывает конкретное содержание своих неявных количественных суждений и лингвистических переменных.

Формированию представлений о времени, как важнейшего критерия исторической ориентации человека и общества в целом, о его фундаментальной этической ценности и способах рассмотрения реальности с точки зрения измерений, движения был посвящен доклад М. С. Бобковой (ИВИ РАН). Анализу современных исследовательских программ исторического познания были посвящены доклады О. В. Воробьевой (Липецкий ГПИ), М. И. Бацера (Петрозаводский ГУ), И. К. Калимонова (Казанский ГУ), К. С. Кананыхиной (Институт Африки РАН), В. С. Савчука (Ростовский ГУ), Д. А. Бурдюкина (Липецк). В докладе И. Л. Григорьевой (Новгородский ГУ) «Историческая наука в контексте массового сознания» анализировалось состояние современной отечественной науки и роли истории в формировании национального самосознания.

В первый день работы секции «Память о прошлом и историческое знание» были заслушаны и обсуждены доклады Л. П. Репиной (ИВИ РАН) «Время, память и представления о прошлом», И. В. Ведюшкиной (ИВИ РАН) «Восприятие языческого прошлого в древнерусской книжности XI – начала XII в.», А. В. Кореневского (Ростовский ГУ) «Ветхозаветная парадигма русского средневекового историописания: к интерпретации летописных известий о событиях конца XIV века».

Продолжительную дискуссию вызвал доклад С. И. Быковой (Уральский ГУ) «“Зеркало эпохи” в интерьере «места памяти»: проблемы мемориальной культуры в современной России». Участники обсуждения обратили внимание на то, что в последние годы наметилась легитимация этатистской концепции сталинского террора, которая позволяет отстраниться от того очевидного факта, что репрессии не только коснулись почти каждой семьи, но и породили ту или иную степень замешанности в организации репрессивных мероприятий для миллионов советских граждан. Ответственность за «сползание» страны в террор должна быть разделена между всеми. Только концепция «общей вины» могла бы послужить единственным основанием преодоления террора как исторической травмы. Участники дискуссии обратили внимание на то, что общественная аудитория историка в наше время невелика и становится все меньше, студенты-историки составляют ее наиболее отзывчивую часть. Поэтому задачей университетского историка является формирование у студентов осознанного отношения к этой проблеме, вовлечение студентов в сбор сведений по истории семей, пострадавших в годы террора. Сбор, систематизация свидетельств, осуществимые с помощью методов устной истории а, главное, современные формы показа (опубликования) полученных данных могут противостоять наметившейся тенденции

свертывания существующих экспозиций по истории репрессий, опасной с точки зрения деформации исторической памяти о советском прошлом.

Во второй день заседаний были заслушаны и обсуждены доклады М. В. Белова (Нижегородский ГУ) «Использование прошлого в идеологическом конструкторе сербского «национального возрождения» (конец XVIII – середина XIX века)», А. Ю. Апрыщенко (Ростовский ГУ) «В поисках национальной идентичности: «внезапная смерть шотландской истории», Т. Н. Жуковской «Homo historiae: русский мемуарист I пол. XIX в. и его отношения с Историей» (Санкт-Петербург), О. Б. Леонтьевой (Самарский ГУ) «Роль исторического знания и художественного образа в формировании исторической памяти: на примере российской культуры 1860–1880-х гг.», С. А. Еремеевой (РГГУ) «Приютинское братство: встречи с самим собой». Почти все авторы сообщений выходили на проблему трансформации исторической памяти и проблему перевода, приближающего нас к адекватной интерпретации источников личного происхождения (писем, мемуаров), публицистики, художественного текста, исторического нарратива.

Заседания секции «Образ Другого в культурных коммуникациях прошлого» были связаны с рассмотрением проблемы употребления понятий «иной», «другой», в которые каждый исследователь, как показали заслушанные доклады и дискуссия вокруг них, вкладывает свой смысл. Отсюда возник вполне закономерный вопрос: можно ли закрепить за этими терминами постоянные значения, причем так, чтобы они не пересекались? Опозиция «свое – чужие» может складываться на нескольких уровнях. О. В. Лощакова (Ярославский ГУ) в докладе «“Свое” и “чужие” в Первом Болгарском царстве (вторая пол. IX – первая пол. X в.)» отметила, что в обыденной жизни она возникает на основе коммуникативных критериев, подразумевающих возможность установления общения: языка, одежды, внешнего вида, манер поведения. Докладчица на конкретном материале показала, что доведение оппозиции до открытого конфликта или поиска компромисса – альтернатива, чаще всего решаемая властью предрешающими, в руках которых находится контроль над каналами формирования стереотипов массового сознания. Доклады М. А. Зайцевой (Брянский ГУ) был посвящен формированию элементов национального самосознания англичан на последнем этапе Столетней войны, а Л. Н. Куприченко (Ставропольский ГУ) обратилась к проблеме Другого во флорентийской биографиях XIV – XVI вв. Э. А. Мурадов (Дагестанский ГУ) в докладе «Ведьма как “другая” в восприятии средневекового общества» подчеркнул, что Другой может быть фактически своим, но наличие у него ряда качеств или особенностей делают его маргиналом. С точки зрения диалога культур в Китае периода манчжурской династии Цин рассматривала поставленную проблему Т. В. Мозжухина (Москва). Решение проблемы изучения образа Другого в культурных коммуникативных практиках было представлено докладчиками на заседаниях секции в рамках широкого хронологического, страноведческого круга и на основе разнотипных источников знаний о прошлом: русские и французы по мемуарам конца XVIII – нач. XIX вв. (С. Н. Коротков, РПГУ им. А. И. Герцена); французы второй пол. XVIII в. в описаниях русских современников (Д. Н. Мамадисоева, Казанский ГУ); русские публицисты начала XX века об Англии и англичанах (Т. Н. Гелла, Орловский ГУ); англичанин в германском национализме (С. В. Артамошин, Брянский ГУ); образ «русского» в сознании современного западного европейца (И. И. Шарифжанов, Казанский ГУ); образ «кавказца» как «другого» в историче-

ском сознании россиян (С. И. Муртузалиев, Дагестанский ГУ); африканцы в отчетах викторианских врачей (А. Э. Афанасьева, Ярославский ГПУ). Специально можно выделить группу докладов, в которых образ другого рассматривался через призму философских практик русских славянофилов (Д. В. Култашева, Удмуртский ГУ), западников (Е. Л. Сараева, Ярославский ГУ), ориенталистов (И. О. Ермаченко, РГПУ им. А. И. Герцена). Функциональным аспектам «образа врага» в отечественной историографии и в курсе обществознания был посвящен доклад С. В. Еремина (Нижевартовский ГПИ).

В работе секции «Образ Другого в историческом познании» естественным образом преобладала историографическая проблематика, но взятая в самых разных аспектах понимания Другого. В целом можно выделить четыре уровня рассмотрения проблемы Другого в историческом познании: общетеоретический; изучение особенностей региональной историографии в определенных социокультурных ситуациях; монографическое рассмотрение творчества отдельных историков, в том числе и применительно к изучению отдельных проблем; и, наконец, традиционная «проблемная» историография.

В концептуальном плане образ Другого в историческом познании был рассмотрен в докладах М. Ф. Румянцевой «Концепт “Другого” в историческом познании: от рубежа XIX – XX к рубежу XX – XXI вв.», Т. А. Сидоровой «Формат диалога историков в историографическом исследовании».

В работе секции преобладала проблематика, посвященная выявлению особенностей историографии разных стран и регионов. Это доклады Г. А. Янковской «“Всюду жизнь”: роскошь и развлечения эпохи сталинизма в современной англо-американской историографии», Н. Ю. Фетисовой «Образы прошлого во французской историографии 20-30-х годов XX века: гендерный аспект», Г. Н. Канинской «Пять образов генерала де Голля в российской историографии (к вопросу о проблеме Другого в развитии цивилизаций и культур)», В. Н. Ерохина «Антиклерикализм в английской религиозной реформации XVI века в трактовке современных британских историков-ревизионистов», К. И. Шнейдера «“Другой” либерализм: ранние русские либералы в англо-американской историографии», Н. А. Шадринной «Искусство ислама глазами западных исследователей».

Значительный интерес вызвали доклады, посвященные монографическому исследованию творчества историков. Это доклады О. А. Масаловой «Иное понимание Другого (некоторые аспекты культурно-исторической концепции Л. Сеа)», Т. Ф. Хайдарова «Средневековый Данциг в творчестве М. П. Лесникова и Г. Самсоновича: историографический диалог». Эти доклады в значительной степени продемонстрировали продуктивность рассмотрения творчества наших предшественников с точки зрения признания Другого, поскольку такой подход позволяет избежать по-прежнему принятых в истории исторической науки оценок творчества того или иного ученого как эклектичного и заставляет конструировать целостность его историографической позиции.

Концепт Другого позволяет проявиться и новым возможностям традиционной «проблемной» историографии, что продемонстрировали доклады М. Е. Колесниковой «Историческое познание Северного Кавказа: история и современность», Н. Ю. Бикеевой «К вопросу о “власти женщин” в раннее Средневековье», Н. В. Халявина «Образ вольного Новгорода в отечественной историографии».

Работа секции показала, что все более утверждающееся в процессе историографического иссле-

дования восприятие историка как Другого окончательно уводит нас от кумулятивной модели развития науки, переводит историографическую практику в формы диалога.

В ходе работы удалось выявить перспективные направления дальнейших исследований. В качестве отдельных, самостоятельных проблем вырисовывается проблема соотношения историографического описания и самоописания, проблема культуры перевода как проблема описания Другого, проблема интерпретатора и критериев строгости интерпретации.

В работе секции приняли участие ученые из Ижевска, Казани, Москвы, Нижевартовска, Перми, Сочи, Ставрополя, Ярославля. Столь широкое представительство позволяет с уверенностью утверждать, что в проблемном поле интеллектуальной истории историографические исследования могут быть выведены на новый уровень.

На заседаниях секции «Историческая наука и образование: опыт дидактических коммуникаций» было заслушано 15 докладов, чьи авторы представляли 12 вузов и НИИ из 10 городов России. «Образ исторической науки и ее общественное предназначение» – такова была тема, пронизывающая практически все выступления докладчиков и участников дискуссии.

В ряде докладов осмысливалось теоретико-методологическое и научно-методическое наследие выдающихся отечественных и зарубежных историков XIX – начала XX в. Т. Н. Иванова (Чебоксарский ГУ) проследила связи между лекционными курсами, знаменитыми семинарами В. И. Герье и его научными работами. О. В. Сеницын и И. З. Гаррафиев (Казань) остановились на вопросе об эклектичности философско-исторических и теоретико-методологических подходов В. О. Ключевского, которая нашла, по их мнению, рельефное выражение в «Методологии русской истории». О «вреде» и «пользе» политической ангажированности и ее влиянии на научно-педагогическую деятельность немецкого историка Ф. К. Дальмана размышляла Н. В. Ростиславлева (РГГУ).

Значительное место в работе секции заняли проблемы современного вузовского преподавания истории, методологии истории, историографии, источниковедения. П. В. Крылов (С-Петербург) ознакомил слушателей с концепцией «либерального образования» и ее практическим воплощением в Смольном институте свободных искусств и наук. Анализ вузовского курса методологии истории в условиях трансформации эпистемологических и теоретических основ исторического познания был посвящен доклад О. С. Поршневой (Уральский ГУ). А. Г. Айрапетов (Тамбовский ГУ) обобщил опыт преподавания историографии новой и новейшей истории, указав на «сильные» и «слабые» стороны вузовской учебной литературы по этой дисциплине. Р. Б. Казаков (РГГУ) рассмотрел некоторые аспекты формулирования актуальности темы в источниковедческом исследовании.

Ряд докладов связала общая проблема преемственности вузовского и школьного исторического образования. Д. А. Черниенко (Удмуртский ГУ) говорил о включении элементов методологии истории в стандарт школьного образования. Н. Г. Федорова (Казанский ГУ) попыталась раскрыть причины устойчивой популярности школьных учебников Р. Ю. Виппера, указав на оригинальную концепцию и своеобразие научного языка историка. В докладах М. А. Лемаевой (Чувашский ГУ), А. А. Сенькиной (С. Петербург) на материале школьных учебников и хрестоматий по истории шла речь о том, каким образом научное знание трансформируется в учебную дисциплину.

С. Г. Леонтьева, М. Л. Лурье (оба – С. Петербург) рассмотрели просветительские и воспитательные

функции исторической науки на примерах советской детской литературы 1920 – 1930-х гг., а также ответственного краеведения 1960-х и 1990-х годов.

В. А. Филимонов (Сыктывкарский ГУ), О. С. Свешникова (Омский ГУ) поделились опытом использования информационных технологий при организации семинарских занятий и археологических экспедиций.

А. П. Романов (Челябинский ГУ) предпринял попытку на основе проведенного социологического опроса показать, какими предстают образ исторической науки и профессия историка в глазах современных российских студентов.

С 40-летием «Античного понедельника» была связана работа секции «Политические и культурные взаимодействия в античности», на которой было заслушано и обсуждено 20 докладов. В них поднимались проблемы древнегреческой религии; взаимодействие Греции и Востока; общие проблемы истории и источниковедения древней Греции; описания и анализа археологических памятников. Особый интерес вызвало обсуждение проблем эллинизма. Ряд докладов был посвящен истории древнего Рима. Доклады вызвали большой интерес и оживленное обсуждение, продемонстрировали количественный и качественный рост антиковедческих исследований, расширение географии антиковедческих центров России.

Седьмая секция конференции «Антиковедение и медиевистика в России: судьбы ученых и научных школ (к 120-летию Н. П. Грацианского и Е. А. Косминского)». На ее заседании участники заслушали и обсудили 15 докладов. Юбилею Н. П. Грацианского и Е. А. Косминского — были посвящены 3 доклада. На основе архивных разысканий Г. П. Мягков и Ш. С. Хамматов (Казанский ГУ), задаваясь вопросом о «феномене» Н. П. Грацианского, обратились к тем годам жизни ученого, когда он учился и преподавал в Казани (1906-1922). М. С. Бобкова (ИВИ РАН) и И. Г. Воробьева (Тверской ГУ) рассмотрели творчество М. А. Барга и М. М. Фрейденберга — учеников и последователей академика Е. А. Косминского.

О судьбах российских ученых в годы становления советской науки сделали сообщения И. А. Дружинина (Казанский ГТУ) и А. Н. Кондратьев (Чувашский ГУ). Много вопросов вызвал доклад А. В. Свешникова (Омский ГУ), представившего материал о работе первых советских научных организаций — Вольной академии духовной культуры и Российской Академии истории материальной культуры, где велось изучение истории древней и средневековой культуры. Оживленно обсуждался доклад В. П. Корзун и Д. М. Колеватова (Омский ГУ), посвященный восприятию научным сообществом книги Н. Л. Рубинштейна «Русская историография», оказавшейся в эпицентре борьбы с космополитизмом и в итоге оставшейся не востребованной официальной историографией, но жившей в пространстве устной истории. Во время дискуссии по докладу встал вопрос о переиздании этой книги. Видимо, целесообразней подготовить ее электронную версию, сопроводив текст обширным предисловием с рассказом о судьбе научного творчества Н. Л. Рубинштейна.

На заседании секции были зачитаны доклады о восприятии научного творчества дореволюционных историков: М. И. Ростовцева (Н. Н. Агеева, Чувашский ГУ), В. И. Григоровича (Н. И. Макарова, Казанский ГУ), И. С. Бердникова (А. Ю. Михайлов, Казанский ГУ). Несколько докладов были посвящены анализу конкретных научных проблем, в реализации которых принимали участие ученые Казани в XIX – начале XX в. (Л. М. Шмелева, Н. С. Алмазов, П. В. Георгиев, В. С. Королев).

Доклад А. А. Зориной и Н. Г. Шишкиной о традициях и перспективах медиевистики в Удмуртском университете вызвал особый интерес у преподавателей университетов, читающих лекционные курсы по источниковедению и историографии. Дискуссия и обмен мнениями привели к убеждению, что следует обратиться к организаторам ФПК в ИВИ РАН с просьбой организовать курсы по проблеме составления учебно-методических комплексов дисциплин «Источниковедение» и «Историография» и выработке содержательной части единого государственного стандарта.

Материалы научной конференции опубликованы в издании «Историческое знание: теоретические основания и коммуникативные практики». М.: ИВИ РАН, 2006. 465 С.

При подготовке данной статьи были использованы материалы, предоставленные председателями секций – А. Г. Айрапетовым, И. Г. Воробьевой, Т. Н. Жуковской, С. Г. Карпюком и М. Ф. Румянцевой, за подготовку которых мы выражаем им свою искреннюю благодарность.

Информация о Всероссийской научной конференции «Историк в меняющемся пространстве российской культуры XVIII-XX вв.», организованной по инициативе кафедры истории дореволюционной России ЧелГУ и Челябинского отделения РОИИ

(Оргкомитет: Алеврас Н. Н. – председатель, Андреева Т. А. – зам. председателя, Краснова Ю. В. – секретарь, Гришина Н. В., Захаров А. В., Романов А. П.)

16-19 ноября 2006 г. Челябинский государственный университет провел Всероссийскую научную конференцию «Историк в меняющемся пространстве российской культуры XVIII-XX вв.» Не будучи поддержанными РГНФ, организаторы конференции нашли понимание в областной администрации. Финансовая поддержка губернатора Челябинской области существенно облегчила решение материальных и организационных проблем, которые обычно сопровождают проведение крупных научных форумов. Для участия в конференции и публикации научных материалов, объем которых сразу объявлялся до 20 тыс. знаков, было подано 53 доклада/статьи, авторами которых выступали, с учетом соавторских материалов, – 58 человек. Подготовленный к началу конференции сборник статей (см.: *Историк в меняющемся пространстве российской культуры: сборник статей / [редкол.: Н. Н. Алеврас (гл. ред.) и др.]. Челябинск: Каменистый пояс, 2006 – 496 с.: ил., табл.*), наиболее полно выражает потенциальный круг историков, проявивших интерес к предложенному научному проекту, и замысел конференции в его реализованном виде. География заявленных участников конференции, ставших авторами сборника статей, довольно представительна: Челябинск – 16 (27,6%); Екатеринбург – 8 (13,2%); Омск – 6 (10,3 %); Москва – 5 (8,6%); Пермь – 4 (6,9%); Ижевск и Ставрополь – по 3 (по 5,2%); Новосибирск и Киев – по 2 (по 3,45%); Магнитогорск, Петрозаводск, Уфа, Тула, Иркутск, Новгород, Тюмень, Сыктывкар, Ростов (Германия) по 1 (по 1,7%). Участие в сборнике трех представителей дальнего (Росток) и ближнего (Киев) зарубежья придали конференции и сборнику статей международный оттенок.

По разным причинам не все смогли прибыть для личного участия в конференции. Тем не менее, из 53 докладов, вошедших в программу, 36 состоялись. Немаловажно подчеркнуть присутствие в качестве докладчиков и гостей конференции руководителей и представителей региональных отделений РОИИ. Кроме челябинцев, присутствовавших на ее заседаниях практически, в полном составе с председателем отделения

И. В. Нарским, на конференцию приехали В. Г. Рыженко (председатель Омского отделения), А. В. Антощенко (председатель Карельского отделения), Г. П. Мягков (председатель Казанского отделения). Пермское отделение РОИИ представляли Г. А. Янковская и К. И. Шнейдер, Новосибирское – К. Б. Умбрашко, Екатеринбургское – О. С. Поршнева.

Работа участников конференции была организована в формате, который минимизировал недостатки традиционного изложения текста докладов и ориентировал выступавших и слушателей на дискуссионное обсуждение предлагаемых проблем. Кроме того, организаторы конференции отказались от практики параллельных секций, не позволяющих каждому из участников получить полное представление о ходе и содержании научного общения. Подобный опыт уже апробировался на предыдущих челябинских конференциях, организовывавшихся в ЧелГУ и ЮУрГУ Лабораторией (Центром) культурно-исторических исследований. Публикация сборника статей до начала конференции позволила отказаться от обращения к опубликованным текстам. В конференц-зале не было традиционной кафедры для докладчика: участники каждой секции располагались перед слушателями за одним столом, предлагая лаконичное (на каждого выступавшего определялось не более 10 мин.) и свободное изложение основных идей, наблюдений и выводов. Экономия времени (она была достигнута и за счет того, что части челябинцев, занятых в организационных проблемах конференции, было предложено не озвучивать свои выступления) позволяла не купиться на вопросы и обсуждение спорных аспектов. Характер выступлений в виде презентаций индивидуальных проектов, уютный зал и созданная атмосфера непринужденного общения содействовали продуктивному научному разговору, укреплению или завязыванию научных контактов. Условия проведения конференции позволяли продолжить научное, деловое и дружеское общение за пределами официальной части.

На конференции работало 5 секций, включая пленарное заседание. Формат пленарного заседания был лишен научного официоза. На «пленар» организаторы выдвинули одну из секций – «Социокультурная функция исторического и историографического знания», объединившей, по их мысли, интересы большинства участников. Выступления И. В. Сибирякова, С. В. Рыбакова, В. Г. Рыженко, С. И. Маловичко, В. В. Согрина, О. С. Поршневой, И. В. Нарского поставили проблемы специфики современного исторического знания, его общественной и культурной функции, воздействию на формирование исторического сознания социума. Полемику вызвали вопросы толкования смысла междисциплинарных исследований и проблема языка историка. С интересом были восприняты наблюдения о степени психологического комфорта профессионального историка в корпоративном сообществе ученых и в современной социально-политической ситуации, соотношении идеологических влияний и научного профессионализма, о свободе мнений и характере плюрализма в среде историков, об интерпретационных реконструкциях историками различных теорий и методологий, понимании ими смысла междисциплинарных исследований.

Секция «Личность историка и вызовы времени: творчество и модели поведения в социуме и научном сообществе» была сосредоточена на анализе деятельности и творческой судьбы различных историков. В выступлениях А. В. Антощенко, А. В. Захарова, Г. П. Мягкова, А. Н. Маркина, А. Б. Цфасмана общие проблемы исторического знания были экстраполированы в плоскость микросюжетов историографии и ее персональной составляющей. Работа секции позволи-

ла поставить вопросы о воздействии индивидуального почерка историка, его неповторимого стиля мышления на общий процесс выработки исторического знания и трансляцию его в социокультурное пространство. Актуально звучали те линии личных и творческих судеб историков, которые пересекались с политическими и идеологическими процессами в обществе.

Участники секции «*Типы и модели научных коммуникаций историков в контексте традиций интеллектуального и культурного общения*» – Н. Н. Алеврас, К. Б. Умбрашко, Г. А. Янковская, С. В. Фоменко, В. А. Токарев, О. Е. Кошелева – предложили к обсуждению два круга проблем. Один из них был обращен к феномену научных школ в историографии и формированию в историческом знании образов человека иной эпохи в виде «историографического конструкта», другой – апеллировал к воздействию историографии на сферу культуры и политики. Предложенные историографические пассажи выявили сохраняющуюся полемическую основу в разработке проблем бытования научных школ историков и подтвердили актуальность и оригинальность попыток историков связать их деятельность с политическим и культурным опытом российского социума в различные исторические эпохи.

Неподдельный интерес вызвала работа секции «*«Столичная» и «провинциальная» историография – две историографические культуры?»*. Выступавшие – Т. А. Андреева, С. А. Баканов, Р. Н. Рахимов, В. С. Боже, В. М. Кузнецов, М. А. Фельдман – практически сняли знак вопроса в названии секции, доказав, что существует единая историческая наука, в которой провинциальный историк, в условиях концентрации научной информации в Центре России, успешно преодолевал и сейчас преодолевает вполне реальные препоны в своей творческой деятельности. Оригинально выглядела попытка представить коллективный портрет уральского историка через статистику защищенных в конце XX – нач. XXI в. диссертаций. Совершенно ясно, что портретный ряд региональных историков-профессионалов и краеведов-любителей не только расширяет горизонты российской историографии, но и позволяет улавливать через проблематику, методы реконструкции прошлого, атмосферу научной и культурной жизни российских окраин оригинальный профиль провинциального историка. Таким образом подтверждается правомерность и актуальность выделения провинциальной историографии в специальный сюжетный блок истории исторической науки.

Работа секции «*Проблемная историография в условиях общественно-политических и культурных трансформаций российского общества*», на которой выступали В. Д. Камынин, Е. В. Чернышева, К. И. Шнейдер, В. В. Долгов, Н. В. Халявин, Н. В. Суржикова, продемонстрировала опыт историографических исследований в наиболее традиционном стиле. Выступления участников данной секции, описавшие историографическую ситуацию по разнообразному кругу проблем, вызвали серию вопросов к каждому из них. Становится ясно, что каждый проект, выполненный в формате проблемной историографии, отличается степенью понимания его создателем связи традиционной проблемной историографии с новыми тенденциями в науке – прежде всего, антропологическим поворотом, глубоко затронувшим дисциплинарное пространство историографии, и методологией интеллектуальной истории. Представляется, что у историографов, работающих в проблемном стиле и обобщивших богатый конкретный материал, остается большой простор для раздумий о специфике метода, стиля и языка историографа данного профиля.

Работа конференции сопровождалась и организацией круглого стола «Профессия историка и вызовы времени: прошлое, настоящее и будущее». Расшифровка диктофонной записи, вероятно, позволит дать более детальный анализ его проведения. Сейчас отметим, что наиболее злободневными в обсуждении оказались вопросы методологического и междисциплинарного синтеза в историческом знании, проблемы языка, стиля и научного почерка историка, взаимодействия историка и читателя. Поднимался вопрос об образе российского историка в контексте его взаимоотношений с мировой историографией. Полемически прозвучали проблемы научных школ в исторической науке и способы их научной реконструкции.

Председатель оргкомитета Н. Н. Алеврас

Отдельное впечатление об атмосфере челябинской конференции «Историк в меняющемся пространстве российской культуры» председателя Челябинского отделения РОИИ И. В. Нарского

В течение четырех дней участники имели возможность жить, работать и общаться в четырехзвездочном отеле с несколько помпезным интерьером и вышколенным обслуживающим персоналом на берегу городского озера Смолино. Локализация конференции сделала ее удобной и для организаторов, и для участников. Полутора-двухчасовые заседания секций перемежались изысканно оформленными кофе-брейками и изысканными трапезами. Многие участники конференции впервые могли использовать этнологический метод включенного наблюдения для изучения представлений новых богатых о красоте, богатстве, власти и престиже.

Антураж конференции соответствовал общему праздничному настрою, связанному не только со встречами с новыми и старыми знакомыми, но и с полиграфически безупречным изданием текстов участников конференции накануне ее проведения. Наличие сборника позволило ограничиться небольшими выступлениями концептуального или уточняющего свойства. Для ведения ученых дискуссий, таким образом, было выделено значительное время.

Надо отдать должное также дисциплине участников и умелому руководству модераторов пленарного и секционных заседаний и «круглого стола». Многие, в том числе и сами организаторы, опасались, что выслушать и обсудить более 30 презентаций текстов в течение двух дней будет затруднительно и ее ход будет сдвинут нарушением регламента, но этого не произошло – конференция работала как часы.

Впрочем, дискуссии не достигали такого градуса, который возникает при обсуждении неопубликованных материалов. В связи с обсуждением уже изданной конференции, что вполне естественно, напоминала не рабочее редакционное совещание, а поставленную на широкую ногу презентацию коллективной книги в присутствии большинства ее авторов с соответствующими поводом праздничной программой и приподнятым настроением. Некоторых участников конференции именно эта материальная, неожиданная ее сторона, особо впечатлила.

Ижевское отделение РОИИ. 24-25 октября 2006 г. в г. Ижевске на базе исторического факультета Удмуртского государственного университета при поддержке Министерства образования и науки УР, высших учебных заведений, научных и общественных организаций города прошла Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «**Общественно-политическая мысль России: традиции и новации**», посвященная 75-летию

юбилею УГПИ–УдГУ и исторического факультета как старейшего подразделения ВУЗа.

В ходе конференции рассматривались следующие проблемы: феномен «русской цивилизации» в общественно-политической мысли; факторы идентичности в общественно-политической мысли средневековой Руси; «Русская идея» и европейская цивилизация; исторический опыт и проблема преемственности; национальный вопрос в общественно-политической мысли России; либеральные ценности и «социальное государство» в современной общественной мысли.

В работе конференции приняли участие более 50-ти ученых из Ижевска, Москвы, Киева, Санкт-Петербурга, Казани, Оренбурга, Петрозаводска. Значительную роль в организации и подготовке конференции сыграли члены Ижевского отделения РОИИ, вошедшие в состав Оргкомитета, возглавлявшие проблемно-тематические секции и выступавшие с докладами (В. В. Пузанов «Качественные характеристики великокняжеской и «племенной» элиты IX-X вв. в «Повести временных лет»: социальные образы и этнический фактор»; Д. А. Черниенко «Восточное наследие в культурно-историческом развитии России: из опыта евразийства»; Н. В. Халявин «Новгородские «мятежники» в отечественной историографии: трансформация образа»; С. В. Козловский «К вопросу о традиции и модернизации в социальной практике Древней Руси в отражении эпических материалов»).

Конференция показала, что методологические подходы к изучению общественной мысли России на протяжении XX в. неоднократно менялись, порой существовали противоречивые тенденции. Имеющийся опыт изучения указанных вопросов позволяет говорить о самобытной российской национальной «мыслительной традиции» – чрезвычайно глубокой, разносторонней, но требующей пристальной ревизии, еще не осмысленной должным образом, поскольку объект остается «размытым», а методы исследования несовершенными. Участники конференции высказали обеспокоенность по поводу статуса и объема гуманитарных дисциплин в современной системе образования и в ближайшем будущем, т.к. именно междисциплинарное сотрудничество способно помочь в достижении главной цели – сохранении культурной и интеллектуальной целостности России. По итогам конференции будет опубликован сборник материалов.

Д. А. Черниенко

НОВОСТИ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ РОИИ Деятельность Томского отделения в 2001–2006 гг.

Томское отделение РОИИ было создано в январе 2001 г. Председатель Томского отделения РОИИ заслуженный деятель науки РФ, проф. Б. Г. Могильницкий. К настоящему времени оно объединяет 7 преподавателей кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории Томского государственного университета. Изначально в состав томского отделения был гораздо шире, но многие преподаватели и выпускники аспиранты переехали из Томска для работы в других вузах России. До 2005 г. секретарём томского отделения РОИИ была С.Г. Ким. Сейчас секретарём отделения является А.В. Бочаров. Он же является создателем web-сайта Томского отделения РОИИ – «Томская историографическая школа» <http://klio.tsu.ru>

Томское отделение сформировалось на базе историографической научной школы, созданной в 1961 г. академиком А. И. Даниловым (1916–1980) выдающимся деятелем отечественной науки и образования.

Томская научная школа историков стала одним из общепризнанных ведущих российских центров, осуществляющих комплексные исследования в области историографии и методологии истории, подготовившая и выпустившая десятки высококвалифицированных специалистов кандидатов и докторов наук.

Круг научных интересов членов томского филиала РОИИ разнообразен, но их объединяет общая задача – выработка стратегии исследования природы исторического знания и методов его трансляции в контексте трансформации современной гуманитарии. Стоит выделить несколько основных направлений исследовательских поисков томского отделения РОИИ:

– Историографический опыт как путь поиска инновационных векторов исследовательских и образовательных практик (Б. Г. Могильницкий).

– Междисциплинарный синтез в свете современных концепций бессознательного: теория и практика конкретных исторических исследований (И. Ю. Николаева, Н. В. Карначук).

– Феномен маргинальности в социально-историческом культурно-историческом познании (Н. А. Сайнаков)

– Мифологическая природа исторического сознания в национальных образах его реконструкции (В. М. Мучник, О. В. Хазанов).

– Логические основания и количественные методы в конкретно-исторических исследованиях и образовательных практиках. Количественные и вероятностные суждения в дискурсивных практиках историописания. (А. В. Бочаров)

– Альтернативность исторического развития как феномен исторического сознания и как явление исторического прошлого (Б. Г. Могильницкий, А. В. Бочаров)

Трансформация современной гуманитарии воплощается и стимулируется, прежде всего, в неразрывности учебно-образовательной и научной работы, с вовлечением начинающих историков в исследовательские проекты посредством формирования у них навыков и культуры комплексного междисциплинарного системного подхода к любому предмету исторического исследования. Именно эту цель преследует межвузовский семинар для студентов и аспирантов «Методологический синтез: теория и практика конкретных исследований» в рамках создаваемого И. Ю. Николаевой научного направления. Стоит отметить, что объединение в единый процесс научно-практических и учебно-практических семинаров с совместным участием студентов, аспирантов и преподавателей ТГУ и томских вузов стало основной научно-образовательной деятельностью томского отделения РОИИ. Так в октябре-декабре 2003 г. на кафедре прошли семинары в рамках коллективного гранта руководством И. Ю. Николаевой «Гендерная идентичность в контексте разных историко-культурных типов: стратегии и методики гендерного образования». На них были прочитаны и обсуждены доклады на такие темы как: истоки и особенности европейского гендерного культурного кода; формирование новой гендерной идентичности в средневековом обществе; женщины в системе гендерных отношений элиты во Франции: пути социализации, пути эмансипации; гендерные аспекты новоевропейского лидерства: Елизавета I и ее подданные; истоки буржуазного гендерного кода во Франции; Женщина в XVII веке: варианты культурных норм и девиации. По материалам семинаров издана серия сборников «Гендерная идентичность в контексте разных историко-культурных типов: стратегии и методики гендерного образования». Томск, 2003.

Другой межвузовский семинар «Диалог культур как историографическая проблема» проходит под ру-

ководством В. М. Мучника и О. В. Хазанова. Среди современных культурных тенденций невозможно обойти вниманием процессы де- и ремифологизации общественного сознания. Как представляется участникам этого семинара (аспиранты и молодые исследователи-выпускники кафедры), одной из сфер мышления современного человека, где мифология по-прежнему продолжает играть активную роль, является национально-историческое сознание. Организаторы семинара ставят своей задачей не только его обнаружение и описание, но и вскрытие механизмов его функционирования, обусловленных как всей предшествующей историей его формирования и трансформации, так и новейшими тенденциями в социокультурной атмосфере современного общества. О. В. Хазанов является продолжателем направления, сформированного на кафедре В. М. Мучником. Собственный интерес О. В. Хазанова сосредоточен на вопросах сравнительного религиоведения, иудаики и индологии, прежде всего, в части выявления базовых установок национально-исторического религиозно-исторического сознания и его эволюции в условиях модернизации.

О направлении, в котором работает глава томской историографической школы Б. Г. Могильницкий стоит сказать подробнее. Его новаторским и итоговым трудом в рамках данного направления стали два тома «Истории исторической мысли XX века» (Томск, 2001, 2003). Эти книги Б. Г. Могильницкого чрезвычайно востребованы не только в российском историческом образовании, запросы на массовое приобретение издания постоянно приходят из стран СНГ. Книга получила положительные отзывы в центральных исторических журналах. В частности, В. В. Согрин в журнале «Новая и новейшая история» № 5 за 2004 г. рассуждает о том, что разные историки в постсоветское время воспользовались новыми возможностями по-разному. Некоторые приравнивали их к карт-бланш, решительно порвали с прежними теоретическими позициями и перешли на противоположные, а некоторые вообще доверились разрушительному для науки принципу «все дозволено». Научный плюрализм стал порой граничить с хаосом, непримиримостью разных взглядов. По мнению В. В. Согрина, в этом бурном историографическом потоке Б. Г. Могильницкий занял, как явствует из его последнего научного труда, собственную позицию, созвучную, впрочем, научной позиции ряда других отечественных исследователей, и именно эта позиция может стать магистральной тенденцией плодотворного развития отечественной исторической науки.

Новый труд Б. Г. Могильницкого «Истории исторической мысли XX века» сопровождается подзаголовком «курс лекций». Однако он имеет лекционный характер только по форме изложения, но по сути это оригинальный исследовательский труд, основанный на профессиональном анализе десятков и десятков ведущих представителей исторической науки XX в. В основном это русские, французские, немецкие, английские, американские мэтры. Одним из результатов его сравнительного анализа явилось то, что более полно и точно, нежели в работах, посвященных отдельно взятым национальным историографам, выявлены своеобразие и оригинальный научный вклад каждого из рассмотренных историков.

Одним из самых важных и вместе с тем сложных стало для него определение нового отношения к марксизму. Ученый признает и раскрывает ограничения, накладывавшиеся марксистско-ленинским учением на отечественную науку советского периода, но он последовательно отвергает попытки отказать марксизму в праве занимать свое место в теоретическом арсенале общественнознания, обосновывая это право рядом

аргументов. Один из них заключается в том, что позитивный вклад марксистской методологии признавали влиятельнейшие немарксистские авторы XX века, среди них М. Вебер, М. Блок и Ф. Бродель, а ряд видных мэтров современной исторической науки, например, Э. Хобсбаум, Э.П. Томпсон, И. Валлерстайн сами выступали с позиций марксистской методологии. Следовательно, и сегодня остается актуальной задача отделения в марксизме «зерен от плевел». По мнению Б. Г. Могильницкого марксистская методология занимает важное место в семье научных методологий XX и начала XXI вв., но это только одно из мест, не умаляющих роли и других, немарксистских методологий. Отталкиваясь от наработок мирового общественствознания, Б. Г. Могильницкий рассматривает научный кризис как многосоставное явление, включающее разложение уязвимой методологической парадигмы и расчистку пространства для более плодотворной парадигмы.

За время существования томского отделения РОИИ в русле интеллектуальной истории защищено 10 кандидатских диссертаций по специальности историография, источниковедение и методы исторического исследования

1. Бочаров А. В. «Проблема альтернативности исторического развития: историографические и методологические аспекты». 2002;
2. Семенюк А. П. «Проблема понимания в творчестве В.В.Розанова». 2002;
3. Ширко К. Н. «Н. А. Бердяев о природе российской цивилизации». 2002;
4. Хазанов О. В. «Феномен религиозного историзма: некоторые подходы к пониманию еврейской и индийской традиции». 2002;
5. Ашурова Н. И. «Культурно-историческая концепция П. М. Бицилли». 2004;
6. Соломеина Л. А. «Исторические взгляды А. Ф. Лосева». 2004;
7. Коньков Д. С. «Проблемы власти в раннесредневековом обществе: историографический и методологический аспекты». 2004;
8. Мельникова Ю. В. «История и миф в антиковедных трудах А. Ф. Лосева». 2005;
9. Сайнаков Н. А. «Личность царя в контексте опричного времени: историографические и методологические аспекты исследования». 2005;
10. Папушева О. Н. Кризис испанского общества конца XVI - первой половины XVII в. в свете междисциплинарного анализа ментальности пикаро (по плутовским романам). 2005

В отчетный период членами томского отделения РОИИ защищены две докторские диссертации:

В 2003 г. была защищена докторская диссертация Ким С. Г. «Историческая антропология в Германии: методологические искания и историографическая практика» (2003).

В 2006 г. была защищена докторская диссертация Николаевой И. Ю. «Проблема методологического синтеза и верификации в истории в свете современных концепций бессознательного». На основе этого исследования вышла монография с таким же названием (Томск, 2005).

Представленная диссертация является итогом многолетних штудий автора, посвященных созданию целостной методологии исторического исследования на базе методологического (междисциплинарного) синтеза. Проблема такого синтеза является одной из самых взыскуемых в современном гуманитарном знании, обозначая его сверхзадачу. И. Ю. Николаева предприняла важный шаг в ее решении, открыв своей диссертацией новое, перспективное направление в исторической науке, фокусируемой на анализе бессознательного в контексте исторических процессов и

методолого-историографической динамики современной гуманитарии. Не в меньшей мере пионерский характер диссертации заключается в апробации этой технологии в исследовании автором широкого круга конкретных исторических явлений и проблем от харизмы Меролинг до специфики модернизационных процессов в России.

Принципиальная новизна разрабатываемой И. Ю. Николаевой и её учениками технологии полидисциплинарного анализа заключается прежде всего, в том, что удается избежать практики произвольного выбора «комплекующих» для междисциплинарной исследовательской техники анализа, выбора, который нередко, в силу отмеченной методологической неясности, приводил к неразборчивой всеядности со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Уже сам выбор этих комплекующих, ориентированных не на все, а на определенные концепты бессознательного, открывает шанс работы в новом, гораздо более строгом и пластичном режиме. Привлекаемые теории П. Бурдьё, Э. Эриксона, Э. Фромма, Д. Узнадзе и его школы установки, равно как и некоторые другие, оперируют такими моделями бессознательного, которые вскрывают его социокультурную и историко-природную предпосылочность. Одним из результатов работы в данном направлении стала коллективная монография И. Ю. Николаевой, Карначук Н. В., Папушевой О. Н., Котова А. С., Мухина О. В. и др. «Полидисциплинарные технологии исследования модернизационных процессов» (Томск, 2005), посвященная исследованию ментальным аспектам различных вариантов процессов модернизации в разных регионах мира. Предметом анализа выступают главным образом раннеевропейские модели, включая Англию, Германию, Францию, Италию, Испанию и государство Тевтонского Ордена.

Членами Томского отделения РОИИ и их учениками опубликованы статьи в альманахе интеллектуальной истории «Диалог со временем» и альманахе гендерной истории «Адам и Ева»:

Хазанов О. В. Еврейский религиозный историзм и некоторые особенности национального сознания // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 9. М., 2002; Хазанов О. В. Об одной национально-исторической концепции в иудаизме: Р. Кук и его современные последователи // Диалог со временем. Вып. 11. М., 2004; Хазанов О. В. Мистика: её природа и социальные функции в контексте концепции "Осевого времени" // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 16. М., 2004; Коньков Д. С. Проблема власти в Кельтских королевствах Ирландии (по материалам современной англоязычной историографии) // Диалог со временем. Вып. 12. М., 2004; Ким С. Г. Историческая наука в Германии «после постмодерна» // Диалог со временем. Вып. 10. М., 2003; Николаева И. Ю. Французская гендерная идентичность в историко-культурном интерьере: истоки и особенности // Адам и Ева. М., 2002. № 4.; Карначук Н. В. Случай Агнесс Боукер: гендерные установки в позднесредневековой Англии // Адам и Ева. М., 2006. № 11.

В течение отчетного периода члены томского отделения РОИИ провели ятерыре всероссийские научные конференции.

29-31 января 2002 г. Всероссийская научная конференция «Междисциплинарный синтез в методологии гуманитарного исследования».

На пленарных и секционных заседаниях (работали две секции - «Методологический синтез и междисциплинарные исследования в исторической науке» и «Личность и общество в период революции и Гражданской войны в Сибири (1917-1920 гг.): междисциплинарный подход»)

было заслушано и обсуждено примерно 50 докладов. Историческая наука не просто нуждается в интенсификации своих связей с иными областями знаний о человеке и, но и сама способна в той или иной мере обогащать эти знания. Суть же междисциплинарного синтеза, как свидетельствуют труды конференции, не в смешении разнородных методов, идей или понятий, но в искусстве корректного соотношения комплементарных методик и концепций. Работа этой первой конференции, как и всех последующих, освещалась местной печатью и телевидением. По материалам конференции вышла коллективная монография «Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы». Томск, 2002. (Могильницкий Б. Г., Николаева И. Ю., Бочаров А. В., Карначук Н. В., и др.). Особо стоит отметить, что эта книга вышла 2-м изданием в серии «Золотая коллекция» МИОН (Москва, 2005).

27-29 мая 2003 г. кафедра провела Всероссийскую научную конференцию "Методологический синтез и социальные теории". По ее материалам благодаря поддержке московского Центра интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН вышел сборник «Междисциплинарный синтез в истории и социальные теории: теория, историография и практика конкретных исследований» / Под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой, Л. П. Репиной. М.: ИВИ РАН, 2004. Дискуссии на секциях, концентрировались вокруг вопроса о том, как именно задействовать социальные теории в исследовательской практике, чтобы эти теории позволяли раскрыть существенное содержание изучаемого явления во всей его многослойности и разнообразности и тем самым обнаружить доминанту, помогающую понять присущие ему взаимосвязи и закономерности. Одним из главных итоговых выводов, прозвучавших на обсуждении результатов этих дискуссий, стал вывод о том, что методологический синтез тесно привязан к историографической практике. Она одновременно является и сферой приложения различных исследовательских установок, и высшим аргументом, подтверждающим истинность тех или иных методологических конструкций. Поэтому в структуре нашего сборника центральное место занимают материалы, не только раскрывающие возможности методологического синтеза в конкретно-историческом исследовании, но обосновывающие адекватные пути его достижения.

20-21 апреля 2004 г. кафедра провела Всероссийскую научную конференцию «История в меняющемся мире: полидисциплинарные технологии исследования модернизационных процессов» в рамках программы МИОН. Конференция посвящалась 75-летию заслуженного деятеля науки РФ, профессора, доктора исторических наук Б. Г. Могильницкого. В целом дискуссии, которые велись во время конференции, продолжились дискуссии и развивали проблематику двух предыдущих томских конференций. На этой конференции работали следующие секции: Секция 1. Модернизационные процессы в обществах Нового времени междисциплинарные поиски и практика конкретных исследований; Секция 2. Процессы модернизации и современный мир в контексте полидисциплинарных исследований; Секция 3. Историческая наука в ликах модернизации исторического знания

11 – 13 мая 2006 г. кафедра провела Всероссийскую научную конференцию «Отечественная методология истории: традиции и новации», посвященную памяти основателя кафедры истории древнего мира, средних веков и методологии истории, ректора ТГУ, академика АПН А. И. Данилова (к 90-летию со дня рождения). Основная задача конференции заключалась в обсуждении итогов и перспектив трансформации исторической науки в сторону отказа от крайних

эпистемологических подходов и стремления к теоретическому плюрализму и методологическому синтезу. Особое внимание было уделено прояснению диалектики преемственности и новации в развитии исторической мысли. Именно такая постановка главной задачи позволит на новом этапе разработать новаторские стратегии органического сочетания скрупулезного источниковедческого анализа и широких теоретических обобщений, синтеза историографического, конкретно-исторического и методологического исследования, что демонстрировал в своих трудах А. И. Данилов. По материалам конференции планируется выпустить очередной 28-й номер сборника «Методологические и историографические вопросы исторической науки». Этот сборник выходит с 1963 г. Он нашёл признание среди сообщества историков и стал своеобразным печатным органом томской историографической научной школы. Другим периодическим изданием, где постоянно выходят статьи томских представителей РОИИ, является ежегодно выпускающийся «Вестник Томского государственного университета».

За несколько лет существования отделения успешно привлекались грантовые средства для коллективных и индивидуальных исследований. 2001-2003 гг. кафедра выиграла грант и участвовала в программе поддержки кафедр - Мегапроект «Развитие образования в России» Институт «Открытое общество» - рук. Б. Г. Могильницкий. На средства этого гранта приглашались для чтения лекции и проведения семинаров ведущие историки из ИВИ РАН, МГУ и других российских вузов. Кафедра выполнила также ряд других коллективных и индивидуальных грантовых проектов: «Гендерная идентичность в контексте разных историко-культурных типов: стратегии и методики гендерного образования» (2001-2003, Институт «Открытое общество») – рук. И. Ю. Николаева; «Петровская Россия: психосоциальные особенности эпохи» (2001-2003, МинОбразования) – рук. И. Ю. Николаева; Власть и миф: на путях исторического синтеза» (2002-2004, Министерство образования и науки РФ, ИНОцентр, Институт им. Вудро Вильсона (США), фонд МакКартуров (США), Корпорация Карнеги (США)) – рук. И. Ю. Николаева; «Сибирь в контексте кросскультурного анализа модернизационных процессов» (2004-2005, Министерство образования и науки РФ, ИНОцентр, Институт им. Вудро Вильсона (США), фонд МакКартуров (США), Корпорация Карнеги (США)) – рук. И. Ю. Николаева; участвовала в создании учебника «История Германии» в 3-х томах (Фонд Фольксваген (ФРГ); 2003-2004 г. – Могильницкий Б. Г., Николаева И. Ю. Индивидуальный грант О.В.Хазанова (2003-2004) «Феномен еврейского религиозно-исторического сознания периода модернизации как компонент евразийской ментальности» (Норвежский фонд Всемирного еврейского конгресса). Индивидуальный грант Н. А. Сайнакова (2005) «Проблема власти и нравственности в становлении российской политической культуры XVI в.» (ИНОцентр).

Члены томского отделения РОИИ активно поддерживает связи с зарубежными историками. О. В. Хазанов с 1997 г. является координатором программы Открытого университета Израиля в г. Томске и ТГУ. Несколько раз он проходил стажировки при Еврейском университете в Иерусалиме. Н. А. Сайнаков участвовал в 2-х летних школах в CENTRE D'ETUDES DU MONDE RUSSE, SOVIETIQUE ET POST-SOVIETIQUE (Париж, Франция), (2003, 2005). Сотрудничество в рамках фольксвагенского проекта «Учебное пособие по истории Германии в 2-х тт.» (грант 2002-2004г II / 76858) и продолжение научных контактов с профессором Бохумского ун-та, директором Германского института истории Б. Бонвечем – Могильницкий Б. Г., Нико-

лаева И. Ю. Участие в британско-российском коллоквиуме «История и историки – взгляд из начала XXI века. Российско-британский диалог» (апрель 2004 г.) – Николаева И. Ю. Научные контакты с Центром гендерных исследований (ун-т Мисколк, Венгрия) во главе с А. Пето – Николаева И. Ю., Н. В. Карначук. Научные контакты с ведущим научным сотрудником Института Этнографии Болгарской Академии наук А. Лулевой – Николаева И. Ю. Программа «Oxford Hospitality Scheme» - стажировка для работы в архивах и библиотеках Оксфордского университета – Карначук Н. В., сентябрь 2005, под руководством д-ра И. Арчер.

Также тесные профессиональные связи в сфере изучения интеллектуальной истории активно поддерживаются с региональными вузами. При этом кафедра использует такие новые формы научно-педагогического диалога как выездные семинары, в которых транслируются результаты научно-исследовательской деятельности коллектива. Так в октябре 2003 г. кафедра провела серию семинаров для преподавателей, аспирантов и студентов Института истории и права Хакасского госуниверситета, в основе которых лежали результаты работы над проектом «Гендерная идентичность в контексте разных историко-культурных типов» – рук. И. Ю. Николаева. Совместно с коллегами из Кемеровского госуниверситета в сентябре 2004 г. организовала и провела научно-практический семинар «Медиевистика XXI века: проблемы методологии и преподавания» по теме «Факторы и содержание модернизационных процессов в период раннего Нового Времени», явившемся своеобразным продолжением работы конференции «История в меняющемся мире: полидисциплинарные технологии исследования модернизационных процессов». На основе этого семинара вышел сборник «Трансформация средневекового научного знания и процесс зарождения научного мировоззрения в период Раннего Нового времени // Медиевистика XXI века: проблемы методологии и преподавания. Вып. II. Кемерово, 2005.

Отчет подготовлен А.В. Бочаровым

СЕМИНАРЫ
Центра интеллектуальной истории
«Интеллектуальная история и
современная историческая наука»

В 2007 году продолжает работу семинар «Интеллектуальная история и современная историческая наука». Справки по тел. (095) 938-53-91

Список семинаров (осень-зима 2006 г.)

18 декабря — Ведюшкина И.В. Восприятие эпохи и времени после Рождества Христова в древнерусской книжности, XI-XII вв.

6 декабря — Семинар совместно с Центром И.Н. Данилевского. Презентация книги Т. Кондратьевой: "Кормить и править"

4 декабря. 2006 – Круглый стол "Исторические мифы и национальная идентичность" (Проводился в рамках исследовательского проекта "Образы времени и исторические представления в цивилизационном контексте: Россия–Восток–Запад" при финансовой поддержке РГНФ (06-01-00453а). Были сделаны 16 сообщений докладчиками из вузов Москвы и Санкт-Петербурга.

20 ноября – А. В. Стогова. Умные женщины XVII столетия: проблема идентичности (на материале сочинений м-ль де Скудери)

30 октября – Презентация книги С. А. Экштута "Предвестие свободы или 1000 дней после Победы"

23 октября - Зверева Г. И. Слово как действие: дискурс нации в современном российском обществе.

25 сентября – Ионов И. Н. "Силы ужаса" на службе исторического знания: проблемы "картографирования" образов прошлого

Мы продолжаем публикацию тезисов докладов гостей Семинара.

И. Н. Ионов

"Силы ужаса" на службе исторического знания:
проблемы "картографирования"
образов прошлого

1. Проблема создания познавательных схем («планов-образцов») для изучения прошлого была поставлена на рубеже XX в. еще Ш. В. Ланглуа и Ш. Сеньобосом. В середине XX в. психолог Э. Толмен предложил утвердившееся название «когнитивные карты», которое широко распространилось в 1970–2000 годы, как в науках, связанных с представлениями о пространстве, так и в социологии науки и социально-историческом знании. Это связано с универсальным, парадигмальным значением визуального восприятия мира для всех проявлений человеческой культуры. Представления о «картографировании» социального мира и «пространства» прошлого сыграли важную роль в создании и развитии постколониального (деконструктивистского) дискурса в историографии (начиная с Э. Саида) и в конкретно-исторических исследованиях Ф. Артога, Л. Вульфа и др. (при этом используются также понятия «ментальные карты», «символические карты»). Однако трактовка подобных схем и особенно отношение к ним в различных областях социально-исторического знания очень неоднозначны.

Так, С. Хантингтон (1996, рус. пер. 2003), изучая взаимодействие локальных цивилизаций, обратился к позитивистским моделям когнитивных карт, которые в его сознании соединились с образом куновской парадигмы. «Картография, как и познание, – пишет он, – является необходимым упрощением... <позволяющим> систематизировать и обобщать реальность; понимать причинные связи между явлениями; предчувствовать и, если повезет, предсказывать будущие события; отделять важное от неважного; показывать, каким путем двигаться, чтобы достичь наших целей... совсем без карты мы заблудимся». Такой позитивистский подход заставляет трактовать роль «карт» сциентистски, считать главными их свойствами рациональность и прагматичность, а также предполагать возможность их верификации.

В отличие от него Л. Вульф (1994, рус. пер. 2003) подчеркивал, что созданные на Западе «символические карты» Востока и Восточной Европы были «произвольными построениями» при помощи которых Запад реализовал главным образом свою потребность в позитивной самоидентификации. Это формы «власти-знания», «фантазии о влиянии и господстве», «ненавязчивое приглашение к завоеванию», то есть колониальный дискурс. Для других народов он был инструментом самоотчуждения. Ведь «так называемый Ориент» как культурно-географическая единица был сконструирован Западом в качестве его «противоположности в образе, идее, личности, переживании», как символ чужости. Вульф характеризовал создание «символических карт» как процедуру взаимодействия дипломатии, картографии и философии, «игру с очень вольными правилами», во многом противостоящую «научной картографии».

Еще более критическое отношение к "когнитивным картам" проявляет Г. И. Зверева (2005), которая в характеристике современной отечественной историософии и связанных с ней учебных пособий характеризует такого рода схемы как «догматы веры», а их роль

как «ментальную цензуру», соединяет представление о когнитивных картах с политикой государства по созданию мест коллективной памяти, подкрепляющих исключительно «национально-государственную телеологию» и «соответствующие морально-дидактические императивы». Описание «когнитивных карт» как «навигационных инструментов» используется ею скорее иронически, поскольку речь идет не об освоении нового материала, а об их реификации, «подпитывании историософских схем лапидарными историческими сведениями». Даже А. И. Миллер (2003), признавая познавательное значение «ментальных карт», подчеркивает, что образы ментальных карт непроблематизируемы, их невозможно не только улучшить, но даже понять, каковы сходство и дистанция между этими субъективными образами и реальным положением вещей.

Однако неоднозначность статуса когнитивных карт в историческом знании не дает права полностью игнорировать их познавательную роль: так, Л. Вульф указывал, что «символические карты» пробудили и интерес к географии, этнографии, истории подлинной Восточной Европы, дав импульс развития всем видам знания. К этому можно добавить, что роль «планов-образцов» Ш. В. Ланглуа и Ш. Сеньобоса не исчерпана до сих пор: именно такая схема легла в основу работы А. Берром многотомной серии «История человечества» (в английском переводе «История цивилизаций»), которая обобщила гигантский источниковый и теоретический материал, остающийся актуальным до сих пор (серия была переиздана в 1996 г.)

2. Неопределенность статуса представлений историков о «когнитивных картах» во многом связана с несовпадением контекста, в который это понятие попадает в философии науки, психологии и историческом знании. Для философии и психологии самоидентификация субъекта познания, которой служат подобные схемы, является не менее важной процедурой, чем познание внешнего мира. Более того, в психологии деятельностные (манипулятивные) «схемы», которые в современном социально-историческом знании связываются с негативным представлением о «власти-знании» и о колониальном дискурсе, ставятся *выше*, чем чисто когнитивные «карты», предназначенные для ориентации в пространстве. Это связано с логикой развития когнитивной психологии как науки, в частности критикой бихевиоризма.

В современном историческом знании задача самоидентификации субъекта знания вытеснена ориентацией на оптимизацию знания о прошлом. В микроистории и историографии «нового историзма» наличные теоретические схемы и дискурсы подвергаются периферизации (М. Серто) или изоляции (К. Гинзбург), а их производство подчас характеризуется как проявление душевного нездоровья (П. Кастелло), если не как уголовное преступление. Это связано с резким противопоставлением образов исторической памяти (как инструмента самоидентификации) и исторического знания как такового, характерным для западной теории истории 1980–2000 гг. Однако такая позиция не единственная. В частности, П. Рикер (2000, рус. пер. 2002) обращал внимание на процедуры «переписывания истории», в которых переплетаются влияние исторической памяти и стремления к правдоподобности исторического знания. Еще раньше Г. Иггерс (1985) М. А. Барг (1982, 1987) писали об «историографических революциях» и «исторических парадигмах» (своего рода «когнитивных картах»), о «системных связях историографии с данным типом культуры, определяемым ее мировоззренческой сутью», воплощением которой служат историософские схемы, фиксирующие актуальное состояние исторического сознания. В по-

следнее время эта точка зрения поддержана Л. П. Репиной и является базовой для проекта «История и память» (2006).

В связи с этим встает вопрос о роли «когнитивных карт» в «переписывании истории» и «историографических революциях», т.е. связи процедуры самоидентификации и прироста конкретно-исторического знания.

3. При анализе этой проблемы становится ясной недостаточность какого-то *одного* понятия для характеристики функций теоретических схем в историческом знании. В представлениях о «когнитивных картах» представления о самоидентификации и знании связаны через образ утопии, что сразу придает и представлениям о знании резко релятивизированный характер, сближает его с мифом (что ярко проявилось в теории «методологической демократии», пролиферации парадигм или дискурсов, у П. Фейерабенда, К. Хюбнера, П. Вена, Д. Лакапра). Однако связь функций теоретических моделей *не линейна*. Эти функции не только связаны, но одновременно и противостоят друг другу, что зафиксировано в бинарных оппозициях таких понятий, как «историческая память/историческая самоидентификация – историческое знание», «история ментальностей – история идей» и т. п. Поэтому, не противопоставляя их полностью, необходимо зафиксировать эту смысловую границу, возможно как границу двух разных *режимов* в рамках одного процесса. Это тем более важно, что проблема соотношения форм самоидентификации и знания, в том числе в хорошо разработанных теоретических схемах, остается, по мнению философов науки, нераскрытой. Неясно, например, каково в теории «научных революций» Т. Куна соотношение самоидентификации ученого с научной конвенцией при посредстве доминирующего гештальта (образа) изучаемого явления – и технологии предлагаемого парадигмой «решения головоломки». Столь же неясно в теории метафоры С. Леппера и В. Вжозека соотношение апроприация определенной формы дискурса, формирующегося вокруг определенных метафор – с теми или иными научными гипотезами. В обоих случаях такая связь скорее провозглашается.

Для различения представлений об идентификационной и познавательной стороне теоретических схем полезно, используя широко распространенные, но обычно не дифференцируемые термины, выделить представления о «ментальных картах» и «когнитивных картах». Первое стремится выразить интуитивность процесса их порождения, неполную осознанность порождающих их идентификационных процедур. Второе отражает прагматичность их познавательных функций. Если первое близко по смыслу с историей ментальностей, то второе – с объективистской когнитивной психологией, как она сложилась под влиянием бихевиоризма (первообразом «когнитивной карты» было ориентирование в лабиринте подопытной крысы, принципиально не способной к эксплицитной самоидентификации).

Наличие двух понятий позволяет по-новому *операционализовать* представление о теоретических схемах, развести познавательные стратегии самоидентификации и познания внешнего мира как «апофатическую» и «катафатическую». Они принципиально по-разному трактуют образ внешнего мира. Обе упрощают этот образ, но если когнитивная карта ориентирована на его подробное описание, максимальное расчленение (схема П. Шоню предполагала существование миллионов переменных), то ментальная – на минимальное расчленение, при котором описание производится «от противного» и собственный образ как особая целостность – «фигура», выделяется на фоне другой целостности – «фона». При этом, что существ-

венно для наших целей – ментальная карта не обязательно предполагает присутствие утопии, что делает возможным применение этого понятия не только к современному, но и постмодернистскому дискурсу.

4. Наибольший интерес для нас представляют *ментальные карты*, так как именно против них направлена наиболее острая критика. Для их характеристики полезно опереться на представления Ю. Кристевой (1982, рус. пер. 2003) об Ужасе и Отвратительном как «матери всех вещей». В основе всякого человеческого опыта (используется интерпретация О. Тимофеевой, 2005) лежит родовая травма, которая воспроизводит себя в процедурах означивания. Именно отвращение позволяет человеку сохранять свою идентичность. И оно же заставляет нас говорить, защищаясь от Другого, подвергая его образ действию механизма исключения – и создавая при этом поле символического, заставляет называть вещи своими именами. В этом контексте ужасное, презренное, жалкое Иное (abject) предшествует субъекту и объекту, позволяет вычленивать то и другое.

Тем самым знание о себе, предшествующее знанию о мире, мы приобретаем только в процессе отвержения, под действием отрицательных эмоций. Научное знание отличается от всякого другого тем, что оно зачастую (далеко не всегда) эксплицирует это знание. При этом первородный ужас проецируется с первичного (женского, природного) на вторичное (внекультурное, варварское, анархическое). За тысячи лет человечество создало множество образов «ужасного», табуированного или лишь обозначаемого как «фон», при помощи которого появлялась возможность определить или переопределить собственную сущность как субъекта познания и тем самым – структуру объекта познания. Собственно, долгое время сама способность познавать – разум – оправдывалась нашей отрешенностью и противопоставленностью «жалким» антиценностям – неверию, а затем предрассудкам.

Поэтому главный для исследователя образ ментальной карты – не образ утопии (эксплицитного выражения ценностей), а образ презираемого, вытесняемого Иного (имплицитная, через отрицание, характеристика ценностей). При этом разнообразие ментальных карт оказывается гораздо большим, чем «когнитивных» в современном смысле. Если утопии довольно схожи друг с другом и сводятся к двум главным типам (свободы и порядка), то объекты отчуждения могут быть чрезвычайно разнообразными: персонализированными (дикарь, варвар), общественными группами (язычники, негосударственные сообщества, крестьянство, община, буржуазия, «мировая закулиса»), представлены универсальными свойствами человека (невежество, предрассудки, бездуховность, эксплуатация), географическими объектами (первобытная Африка, деспотический и отсталый Восток, растленный Запад), историческими эпохами (первобытность, «критические» эпохи, современность) и т.д.

Более того, табуироваться могут не только онтологические, но и эпистемологические формы. Постмодернисты и микроисторики самоидентифицируются в принадлежности к своей конвенции через отвращение по отношению к макроисторическим схемам, через их вытеснение в «фон» (особенно отчетливо у К. Гинзбурга), а значит через неразличение особенностей таких схем. Только это позволяет Г. И. Зверевой приписывать А. С. Ахизеру и В. К. Кантору (речь идет обо всей «историко-цивилизационной литературе»), а они названы в качестве ее представителей) совсем не свойственную им идею о традиции сильной государственности в России и «неготовности» страны к переходу к правовому государству и гражданскому обществу.

Поэтому главным при исследовании ментальных карт становится вопрос о том, какой исторический или познавательный образ вытесняется, предается затушевыванию и забвению?

5. Если образу утопии, на котором основаны «когнитивные карты» свойственна аподиктичность, самоочевидность, то опирается эта очевидность на отвращение по отношению к антиценностям. Это чувство дано нам непосредственно, оно гораздо менее проблематично, чем любое политическое или научное убеждение. Здесь мы имеем дело с чистым феноменом сознания во всей его первородной силе, о которой писал Э. Гуссерль (1901). Именно через отвращение и ужас как формы «усмотрения сущности» интенционального образа *табуируемого* нам даны «идеифицирующая абстракция» и «категориальная интуиция» всего остального мира, в том числе себя самого.

Именно эта самодостаточность позволяет «выкорчевывать» старые образы истории, как это случилось с провиденциалистской историей, старой политической историей (*histoire-bataille*), советским марксизмом. Включение в группу отвергаемых реакционной церкви, убожества авторитарных властителей, бесчеловечности и расточительности советской экономики сразу разрушает не отдельные элементы, о самом контексте и структуре старой когнитивной карты, вынуждает переосмыслить всю архитектуру исторического. На этой стадии «прогрессивный сдвиг проблем» в рамках научной программы (в терминах И. Лакатоса), осуществляется прежде всего при посредстве разрушения старой схемы, мешающей познанию. Только на следующей стадии, связанной с созданием и критикой новой когнитивной карты, «прогрессивный сдвиг» зависит от прироста конкретных знаний, характеризующего эффективность происшедших перемен. Так, переход от доминирования политической истории к доминированию социокультурной (истории цивилизаций) создал фронт работ для историков – практиков на XIX–XX вв. «Новый историзм» был бы невозможен без вытеснения в область отвратительного западного колониализма и цивилизаторства как неотъемлемых составляющих позитивистской доктрины прогресса.

Поэтому в отечественной историографии нельзя упустить, как это делает Г. И. Зверева, представителей течений, для одних из которых отвратительным является «анархия» и «бездуховный» житель Запада (А. Г. Дугин, И. В. Можайскова, А. С. Панарин, А. И. Уткин и тех, для кого отвратительны воспроизводящие разруху слабое российское государство и воспитанный им работник-бракодел (А. С. Ахизер, В. К. Кантор, А. И. Фурсов). При этом надо понимать остроту этого противостояния: И. Г. Яковенко (1999) предлагает не более ни менее, как способствовать физическому истреблению «паллиатов» – носителей пережитков традиционализма.

Поэтому невнимание к образам антиценностей, свойственных реформаторам исторического знания – главная, на мой взгляд, *слабость* современной историографии, не позволяющая серьезно подойти к анализу их взглядов и динамике исторической мысли вообще. Даже не поставлена проблема способов деформирования, затушевывания, вытеснения, специфических способов амплификации отторгаемых образов «фона». Между тем «фоновым» образам столь же свойственна тенденция к трансформациям, дроблению, пролиферации и релятивизации, как и образу «фигуры». В перспективе, по мнению Ю. Кристевой, ужасное само становится объектом проблематизации, присвоения и примирения. Но на этом пути происходит множество превращений, позволяющих изменять самоидентификации и создавать очень разные когнитивные карты.

Необходимо учитывать, что не сводимы друг к другу разновидности исторического рационализма, порожденные ненавистью к предрассудкам (эпоха Просвещения), эмоциональности (Дж. Вико и ранние позитивисты), природе как противоположности культуры (Г. В. Ф. Гегель и немецкая традиция в целом) и т. п. Начиная с XIX в. необходимо учитывать уже множественность полей табуируемого. У О. Конта мы находим целый ряд антиценностей: дикость и неупорядоченность в разных ее формах, в том числе критические эпохи развития цивилизации. Г. Т. Бокль ненавидит дикость, деспотизм и неравенство в той же степени, что и слепой случай. Это позволяло их последователям, акцентируя ту или другую сторону концепции, создавать консервативные, революционные и национально-освободительные модели истории. На работы О. Конта и Г. Т. Бокля в России опирались такие разные по политическим взглядам историки как С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, П. Л. Лавров и Г. В. Плеханов, в Индии – Й. Видьябхушан, Б. Б. Чаттерджи, С. Гхош, С. Вивекананда. В рамках теории локальных цивилизаций и неклассического знания происходит все большее дробление и апроприация "ужасного" (сначала культурного – иных религиозных и познавательных традиций у Г. Рюккерта и О. Шпенглера, а затем и образов тела у Н. Элиаса; в диалоговой практике – у А. Дж. Тойнби, особенно в диалогах с Н. И. Конрадом и Д. Икедой).

6. Русские славянофилы впервые отразили роль неевропейцев как *отверженных* в исторических теориях Запада. (Не случайно в этом контексте сравнение А. С. Хомякова с Л. Сенгором и Ф. М. Достоевского с Ф. Фаноном, 1969, 2005). Ответом на это была попытка А. С. Хомякова в «Семирамиде» вытеснить образ немцев в негативно оцениваемый "фон" мировой истории. Эта стратегия нашла развитие в Индии, Китае, Японии, арабском мире. Создатели постколониального дискурса Ф. Фанон, А. Шариати, Э. Саид впервые стали протестовать против *самой стратегии* построения исторической теории на негативной эмоции отвращения. Однако фактически эта архаическая традиция, сохраняет свое значение по сей день. Неосознанность ее влияния в рамках квазипозитивистских представлений порождает возрождение колониального дискурса и ксенофобию у С. Хантингтона (особенно 2004).

Воздействие этой архаической традиции возрастает в условиях заимствованных, периферийных версий различных теорий, в частности в России. Здесь заимствованные методы часто используются для осуждения оппонентов, но никак не для саморефлексии (яркий пример Н. Я. Данилевский). Подмена образов когнитивных карт упрощенными образами ментальных карт обуславливает многие недостатки либеральной версии теории локальных цивилизаций в России и особенно созданного в ее рамках образа российской истории (особенно А. С. Ахиезер, А. П. Давыдов, М. А. Шуровский, И. Г. Яковенко, Е. Н. Яркова, 2002). Совершив теоретическую революцию, эта школа "застряла" на стадии разрушения старых подходов, не сумев предложить способы конкретизации новых. Влиянием подобной стратегии может объяснить и то, почему в рамках дискурсного анализа Г. И. Зверева через десятилетия после "постмодернистской революции" строит не когнитивные карты, имеющие целью максимально подробное различение современных историософских дискурсов и их отношения к традиционному для России *государственному* (см., например, А.С.Усачев, 2002), многократно маскировавшемуся под разными названиями (формационный, цивилизационный, даже синергетический и микроисторический), а ментальные карты, основным содержа-

нием которых является позитивная характеристика позиции самого автора.

Внимание! Идет обновление базы данных по рассылке информации по семинарам. Кто хочет получать текущую информацию по рассылке пусть подтвердит это желание по эл. почте: zverca@mail.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО Уважаемые коллеги!

Повторяя информацию, опубликованную в предыдущем номере «Вестника РОИИ», напоминаем вам о том, что 26-27 апреля 2007 года состоится Научная конференция «Интеллектуальная культура исторической эпохи», организованная Уральским отделением РОИИ и посвященная юбилею доцента кафедры новой и новейшей истории УрГУ, переводчика и франковеда Владимира Алексеевича Бабинцева.

Основные направления работы конференции:

1. Интеллектуальная культура исторической эпохи: понятие, определение и теоретико-методологическое обоснование
 2. На "перекрестке" культур: практика исторического перевода
 3. Элита и маргиналы в интеллектуальной культуре исторической эпохи
 4. Обсуждение задач Уральского отделения в свете перспектив деятельности РОИИ
- Для участия в работе конференции необходимо до 1 февраля 2007 года прислать тексты выступлений с указанием сведений об авторе (фамилия, имя, отчество полностью, место работы (учебы), должность, ученая степень, звание, e-mail- адрес). Текст доклада должен быть оформлен по следующим параметрам: 14 кегль, 1,5 интервал, формат WORD. Объем тезисов докладов: для докторов и кандидатов наук – 0,5 п. л., для остальных участников - 0,25 п. л. Сноски оформляются постранично. Оргкомитет оставляет за собой право отклонять материалы, не соответствующие тематике.

Адрес оргкомитета: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, исторический факультет УрГУ, кафедра Новой и Новейшей истории, конференция "Интеллектуальная культура исторической эпохи".

Секретарь конференции - Юлия Витальевна Ракина (eastoria@gmail.com)

Оргкомитет конференции

В подготовке издания участвовали
ответственный редактор - д.и.н. Л.П.Репина,
редактор - к.и.н. М.С.Бобкова

Межрегиональная общественная организация
содействия научно-исследовательской и
преподавательской деятельности
«Общество интеллектуальной истории»

119334 г. Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Институт всеобщей истории РАН,
e-mail: integra@worldhist.ru
bobkova_marina@list.ru